

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lutego 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 lutego 2023 r. przez wykonawcę KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Sękocinie Starym Oddział w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Katowicach, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Opracowanie dokumentacji urzędzeniowej dla nadleśnictw z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, znak: RR.270.2.1.2023. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 stycznia 2023 r. pod numerem 2023/S 020-053950.

W dniu 6 lutego 2023 r. wykonawca KRAMEKO Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady Prawa zamówień publicznych. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, że są one nadmiernie wygórowane, niezwiązane odpowiednio z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalne, co prowadzi do takiego skutku, że spełnia je wyłącznie jeden podmiot funkcjonujący na rynku i co uniemożliwia ubieganie się o zamówienie innym przedsiębiorcom zdolnym do wykonania przedmiotowego zamówienia;
2. art. 16 pkt 3 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób nieproporcjonalny, to jest ustalenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji, tak określony warunek – jako nieproporcjonalny i niemający bezpośredniego związku z oceną zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia – służy wyłącznie wyeliminowaniu potencjalnych uczestników rynku właściwego zdolnych do wykonania zamówienia i umożliwia złożenie oferty przez jedyny podmiot spełniający tak określony warunek udziału w postępowaniu, to jest przedsiębiorstwo państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany treści dokumentów zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Przedsiębiorstwo Państwowe Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w Sękocinie Starym Oddział w Krakowie. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

W dniu 14 lutego 2023 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego, w którym wskazał on, że: *„w związku ze zmianą przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu na „Opracowanie dokumentacji urządzeniowej dla nadleśnictw z terenu Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach” na proporcjonalne i konkurencyjne, niniejszym wycofuję odwołanie z dnia 6 lutego 2023 r. znak: 57/23 od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego, Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasów Państwowych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach”.*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: