

Sygn. akt: KIO 554/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 marca 2012 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2012 r. przez wykonawcę **BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, 20-207 Lublin, ul. Turystyczna 7a,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2.nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Lublinie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę mostu na Wiśle w m. Kamień wraz z budową dróg dojazdowych”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2012 r., nr 2012/S 49-080048.

W dniu 20 marca 2012 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 20 marca 2012 r.) wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, odnoszących się do oceny sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonania zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który we wskazanym w odwołaniu zakresie, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieadekwatny do potrzeb zamawiającego, a jednocześnie narusza zasadę zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji wskazanych zapisów ogłoszenia i SIWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Cezary Soja – Dyrektor Biura Handlowego, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Pana Dariusza Blochera Prezesa Zarządu, ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000001764 z dnia 20 października 2011 r. i umocowanego do jednoosobowej reprezentacji tego podmiotu.

W dniu 26 marca 2012 r. (pismem z tej samej daty – znak: ZDW-KU-d-3350/8/2012) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uznaje zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości i uwzględnia odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, iż „ w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uznaje zasadność zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości i uwzględnia odwołanie. Jednocześnie wskazał, iż dokona zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień zawartych w SIWZ w zakresie warunku udziału – oceny sposobu spełniania warunku udziału polegającego na posiadaniu wiedzy i doświadczenia oraz dysponowaniu osobą zdolną do wykonania zamówienia do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca (z akt sprawy znajdujących się w posiadaniu Izby okoliczność taka nie wynika) Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....