

Sygn. akt: KIO 2145 /11

POSTANOWIENIE
z dnia 24 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff
Członkowie : Paweł Trojan
Agnieszka Trojanowska

Protokolant : Mateusz Michalec

wobec cofnięcia w dniu 24 października 2011 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2011r. przez **Patrycję Gorgoń** powołującą się na działanie w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum spółek : Qumak - Sekom Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 94 i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Sanguszki 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Minister Zdrowia – Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia z siedzibą w Warszawie, ul. St. Dubois 5A**

przy udziale wykonawcy **Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Erazma Ciołka 8** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2145/11 po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy **IBM Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. 1 Sierpnia 8** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2145/11 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy **Max Elektronik Spółka Akcyjna z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Dąbrowskiego 12** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2145/11 po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy **Unizeto Technologies Spółka Akcyjna z siedzibą w Szczecinie, ul. Królowej Korony Polskiej 21** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2145/11 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Patrycję Gorgoń** powołującą się na działanie w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum spółek : Qumak - Sekom Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 94 i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Sanguszki 1** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie :

.....

.....

Uzasadnienie

W dniu 23 października 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w ramach części I zamówienia oraz o otrzymanych ocenach przez poszczególnych wykonawców.

W dniu 3 października 2011r. odwołanie wniosła Patrycja Gorgoń wskazując, że działa z umocowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum spółek : Qumak - Sekom Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 94 i Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Sanguszki 1 i załączając do odwołania pełnomocnictwo od firmy Qumak-Secom S.A. z dnia 30 września 2011r. upoważniające ją do wniesienia odwołania w imieniu tej firmy oraz w imieniu konsorcjum spółek Qumak – Sekom S.A. i Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. Do odwołania załączono także pełnomocnictwo z dnia 3 października 2011r. udzielone przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. firmie Qumak – Sekom S.A. upoważniającą do działania w imieniu Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych w tym do wniesienia odwołania i udzielania dalszych pełnomocnictw.

W dniu 6 października 2011r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania poprzez przekazanie jego kopii wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 7 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił „DECISOFT” S.A. , ul. Ciołka 8, 01-402 Warszawa. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż został zaliczony do grupy wykonawców, do których zostanie skierowane zaproszenie do złożenia oferty. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez prezesa zarządu upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji i ujawnionego, w odpisie z KRS, którego kopię załączono do zgłoszenia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 7 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił IBM Polska Sp. z o.o. , ul. 1 Sierpnia 8, 02-134 Warszawa. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż został zaliczony do grupy wykonawców, do których zostanie skierowane zaproszenie do złożenia oferty. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie substytucji adwokata Adama

Jodkowskiego działającego z kolei z mocy pełnomocnictwa z dnia 22.08.2011 r. podpisanego przez Członka Zarządu Annę Sieńko ujawnioną i umocowaną w załączonym do zgłoszenia KRS-ie do samodzielnej reprezentacji. Kopie przystąpienia zostały przekazane zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 7 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Unizeto Technologies S.A. , ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż został zaliczony do grupy wykonawców, do których zostanie skierowane zaproszenie do złożenia oferty. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 05.07.2011 r. podpisanego przez Prezesa Zarządu Andrzeja Bendig-Wielowiejskiego umocowanego do reprezentacji samodzielnej zgodnie z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

W dniu 10 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił Max Elektronik S.A. , ul. Dąbrowskiego 12, 65-021 Zielona Góra. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż został zaliczony do grupy wykonawców, do których zostanie skierowane zaproszenie do złożenia oferty. Zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15.04.2011 r. podpisanego z kolei przez Wiceprezesa Zarządu Adama Jeske oraz Prezesa Zarządu Waldemara Jurkiewicza osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji w KRS –ie załączonym do zgłoszenia. Kopie przystąpienia zostały przekazane zamawiającemu i odwołującemu.

Izba stwierdziła, że powyższe przystąpienia są skuteczne w świetle postanowień art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

W dniu 10 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział Bull Polska Sp. z o.o. , ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa. Wskazał, że uwzględnienie odwołania wpłynie korzystnie na jego pozycję w rankingu. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z dnia 14.04.2011 r. podpisanego z kolei przez Członka Zarządu Pierre Barrial ujawnionego w KRS-ie załączonym do zgłoszenia i umocowanego do samodzielnej reprezentacji. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

Zamawiający w dniu 24 października 2011r. zgłosił opozycję co do przystąpienia, wskazując, że odwołanie nie zmieni pozycji zgłaszającego przystąpienie w rankingu wykonawców.

Izba uznała, że racje ma zamawiający, iż zarzuty odwołania, w przypadku ich uwzględnienia nie

wpłyną na zmianę pozycji zgłaszającego przystąpienie w Rankingu wykonawców i nie spowodują, że zgłaszający przystąpienie znajdzie się na liście wykonawców zaproszonych do składania ofert, co oznacza, że zgłaszający przystąpienie nie wykazał istnienia interesu w rozumieniu art./ 185 ust. 2 i 3 ustawy, a zatem przystąpienie nie może być uznane za skuteczne.

W dniu 10 października 2011r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił swój udział Online-skills Sp. z o.o., ul. Prusa 13/4, 60-819 Poznań. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż uwzględnienie odwołania może potencjalnie zmienić jego pozycję w rankingu wykonawców. Zgłoszenie podpisał prezes zarządu upoważniony do jednoosobowej reprezentacji i ujawnionych KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia przystąpienia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu.

Zamawiający w dniu 24 października 2011r. zgłosił opozycję co do przystąpienia, wskazując, że odwołanie nie zmieni pozycji zgłaszającego przystąpienie w rankingu wykonawców.

Izba uznała, że racje ma zamawiający, iż zarzuty odwołania, w przypadku ich uwzględnienia nie wpłyną na zmianę pozycji zgłaszającego przystąpienie w Rankingu wykonawców i nie spowodują, że zgłaszający przystąpienie znajdzie się na liście wykonawców zaproszonych do składania ofert, co oznacza, że zgłaszający przystąpienie nie wykazał istnienia interesu w rozumieniu art./ 185 ust. 2 i 3 ustawy, a zatem przystąpienie nie może być uznane za skuteczne.

W dniu 10 października 2011r. do postępowania odwoławczego zgłosił się wykonawca iMed 24 S.A. al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 30.09.2011 r. podpisanego z kolei przez W-prezesa Zarządu Konrada Tarańskiego oraz Członka Zarządu Joannę Drózdź- Gradzikiewicz osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji w KRS –ie załączonym do zgłoszenia. Brak dowodów przekazania kopii.

W dniu 24 października 2011r. zgłaszający przystąpienie imed24 S.A. cofnął zgłoszenie.

W dniu 24 października 2011r. Patrycja Gorgoń cofnęła wniesione odwołanie. Cofnięcie zostało podpisane tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje :

Izba uznała, że oświadczenie o wniesieniu odwołania pochodzące od podpisującej je osoby

może być skutecznie cofnięte przez tę osobę.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisów od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238) Izba postanowiła zwrócić na rzecz odwołującego się 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....

Członkowie :

.....

.....