

Sygn. akt: KIO 1414/12

POSTANOWIENIE

z dnia 23 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **23 lipca 2012 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2012 r. przez **Odwołującego** – Boxmet-Medical Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów,

przy udziale **Wykonawcy** - PARPOL Sp. z o.o., ul. Żołą 11, 02-815 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Boxmet-Medical Sp. z o.o., Piskorzów 51, 58-250 Pieszyce, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawa – Praga.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa torby lekarza oraz wyposażenia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 kwietnia 2012 roku pod poz. 2012/ S 74-122201.

W dniu 6 lipca 2012 roku (pismo z dnia 5 lipca) odwołujący - Boxmet Medical Sp. z o.o. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Parpol Sp. z o.o., sporządzonej niezgodnie z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący, wskazując na zachowanie terminu do wniesienia odwołania oraz wykazując interes, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania 26 i 86 przedmiotowego postępowania;
2. powtórzenie czynności oceny ofert i odrzucenie ofert złożonych przez Parpol Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Medline Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, jako niespełniających warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
3. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 20 lipca 2012 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający poinformował, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego - PARPOL Sp. z o.o. do dnia otwarcia posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba nie przyznała kosztów zastępstwa prawnego pełnomocnikowi odwołującego z uwagi na brak podstawy prawnej do ich uwzględnienia. Izba wskazuje na brzmienie art. 186 ust. 6 pkt 2 b, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy i wobec braku sprzeciwu ze strony przystępującego po stronie zamawiającego co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie. Ponadto treść § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nie przewiduje możliwości przyznania kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, o których mowa w § 3 ust. 2 b tego rozporządzenia, stanowiąc, że w umorzenia postępowania odwoławczego przez otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: