

Sygn. akt: KIO/UZP 433/08

WYROK
z dnia 20 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Marek Koleśnikow
Andrzej Niwicki

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu/ rozprawie* w dniu ~~w dniach~~* 20 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wykonawców występujących wspólnie: Sygnity S.A., Winuel S.A., KPG Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** protestu ~~protestów~~* z dnia 22 kwietnia 2008 r.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów,

2. kosztami postępowania obciąża Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064.zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Wykonawców występujących wspólnie: Sygnity S.A., Winuel S.A., KPG Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 152 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, 00-926 Warszawa, ul. Wspólna 2** na rzecz **Wykonawców występujących wspólnie: Sygnity S.A., Winuel S.A., KPG Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wykonawców występujących wspólnie: Sygnity S.A., Winuel S.A., KPG Sp. z o.o., 02-486 Warszawa, Al. Jerozolimskie 180**

Uzasadnienie

W dniu 12.03.2008 r. Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „Pzp” wszczął konkurs na „Opracowanie koncepcji i rozwiązań technicznych (opracowanie systemów z wdrożeniem) w zakresie rozwoju Krajowej Infrastruktury Informacji Przestrzennej w ramach projektu GOEPORTAL.GOV.PL”. Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2008/S 50-068564 z dnia 12.03.2008 r. oraz w miejscach określonych w art. 115 ust. 1 Pzp.

W dniu 22.04.2008 r. Uczestnicy konkursu występujący wspólnie: Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie –Pełnomocnik, Winuel S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz KPG Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwani dalej „Odwołującym” złożyli protest na czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Odwołujący zawarł w proteście zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

- 1) art. 7 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców,
- 2) art. 26 ust. 3 Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, mimo iż Odwołujący wykazał ich spełnianie zgodnie z zapisami ogłoszenia z dnia 12.03.2008 r. i Regulaminu konkursu,
- 3) art. 25 ust. 1 pkt 1 Pzp w związku z par. 2 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, zwanego dalej „Rozporządzeniem”, poprzez żądanie dokumentu niedopuszczonego przez ustawodawcę jako dokumentu, który potwierdza spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Stawiając wyżej wymienione zarzuty Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie wezwania z dnia 16 kwietnia 2008 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- uznanie, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie złożony przez Odwołującego spełnia warunki określone w ogłoszeniu i Regulaminie konkursu.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący podniósł, przede wszystkim:

W odpowiedzi na ogłoszenie o przedmiotowym konkursie, Odwołujący złożył w dniu 01.04.2008 r. wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie.

W dniu 16.04.2008 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do „uzupełnienia w terminie do dnia 22.04.2008 r. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w konkursie opisanych w pkt III.1. 6 lit.c ogłoszenia o konkursie – w wykazie osób i podmiotów, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunku: „kierowanie w okresie ostatnich trzech lat co najmniej dwoma skutecznie wdrożonymi projektami z zakresu budowy systemów geoinformacyjnych na potrzeby administracji publicznej wraz z migracją danych lub z zakresu opracowania i wdrożenia systemu zintegrowanego służącego do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków wraz z migracją danych, przy czym wartość jednego z nich była nie mniejsza niż 800.000 PLN (brutto) (dla systemu geoinformacyjnego) lub 350 000 PLN (brutto) (dla ewidencji gruntów i budynków)”, w szczególności wykazania, że przedstawione przez Odwołującego projekty zostały skutecznie wdrożone.

W ocenie Odwołującego, żądanie Zamawiającego jest nieuzasadnione.

Odwołujący wskazał na warunki udziału w postępowaniu, wymienione w ogłoszeniu o konkursie oraz w Regulaminie konkursu.

Podniósł, iż w Sekcji III ogłoszenia o konkursie: „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, w pkt III.1.6 lit.c Zamawiający określił m.in. następujące wymagania, jakie muszą spełniać uczestnicy konkursu:

W konkursie mogą wziąć udział Uczestnicy konkursu, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp., a ponadto dysponują potencjałem kadrowym, z uprawnieniami bądź kwalifikacjami potwierdzonymi dokumentami w określonym w ogłoszeniu zakresie. Zamawiający zastrzegł również, iż w przypadku nie sporządzenia dokumentów na określoną okoliczność potwierdzenie kwalifikacji może być dokonane stosownymi oświadczeniami uczestnika.

W zakresie zarządzania projektami Zamawiający wymagał, by uczestnik konkursu dysponował co najmniej jedną osobą spełniającą łącznie warunki określone w ogłoszeniu w zakresie wykształcenia i doświadczenia oraz, by osoba ta, m.in., posiadała doświadczenie w kierowaniu w okresie ostatnich trzech lat co najmniej dwoma skutecznie wdrożonymi projektami z zakresu budowy systemów geoinformacyjnych na potrzeby administracji publicznej wraz z migracją danych lub z zakresu opracowania i wdrożenia systemu zintegrowanego służącego do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków wraz z migracją

danych, przy czym wartość jednego z nich była nie mniejsza niż 800.000 PLN (brutto) (dla systemu geoinformacyjnego) lub 350.000 PLN (brutto) (dla ewidencji gruntów i budynków).

Odwołujący wskazał, iż do wniosku załączył oświadczenie o spełnianiu warunków zawartych w art. 22 ust. 1 Pzp, a także oświadczenie potwierdzające kwalifikacje osób, którymi dysponuje przy realizacji zamówienia, w tym oświadczenie potwierdzające doświadczenie zawodowe proponowanego kierownika projektu, w wymaganym zakresie.

Podniósł, iż zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego, wystarczającym dla spełnienia warunku jest, wobec braku innego zastrzeżenia Zamawiającego, wykazanie się przez wykonawcę przynajmniej jednym z dwóch: oświadczeniem lub dokumentem. Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu ani w Regulaminie konkursu, iż wymaga zarówno oświadczenia jak i dokumentu. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający wręcz zastrzegł, iż w przypadku nie sporządzania dokumentów na określoną okoliczność potwierdzającą kwalifikacje kadry, wystarczające jest stosowne oświadczenie uczestnika.

W wyniku analizy warunku udziału w konkursie, określonego w Sekcji III.1.6 lit c tiret trzeci, Odwołujący uznał, iż w obowiązującym stanie prawnym brak jest podstaw do żądania przez Zamawiającego dokumentu potwierdzającego, „iż projekty, w których kierownikami projektów były osoby wskazane przez Protestującego zostały skutecznie wdrożone”.

Zgodnie z zapisami ogłoszenia i Regulaminu konkursu wystarczającym było złożenie wyłącznie oświadczenia na potwierdzenie spełniania warunku określonego we wskazanym wyżej postanowieniu, tak jak uczynił Odwołujący.

Podkreślił także, iż dysponowanie osobami o określonych kwalifikacjach i doświadczeniu nie musi wiązać się z możliwością wykazania się przez niego referencjami dotyczącymi projektów, w których osoby te brały udział. Referencje dotyczące projektów, potwierdzające ich należyte wykonanie, potwierdzać mają doświadczenie i niezbędną wiedzę, którą posiadać ma wykonawca. Ustawowe zezwolenie na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia pozwala wykonawcy na poszukiwanie odpowiedniej kadry poza własnymi zasobami. Ustawodawca konsekwentnie zatem- zdaniem Odwołującego- nie żąda wykazania się przez wykonawcę należyтым wykonaniem projektów przez osoby o wymaganych kwalifikacjach, podczas, gdy takich referencji żąda od wykonawcy ubiegającego się o uzyskanie zamówienia.

Przywołując przepisy art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 Pzp Odwołujący podniósł, iż działania Zamawiającego wskazane w niniejszym proteście, polegające na nie uzasadnionym uzasadnienie w stanie prawnym żądaniu od Odwołującego dokumentu, narusza interes prawny Odwołującego, który złożył ważny wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym terminie, w rozumieniu art. 183 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym, skutkiem prawnym braku rozstrzygnięcia protestu w ustawowym terminie jest jego oddalenie.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu Odwołujący wniósł w dniu 07.05.2008 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołujący podtrzymał w odwołaniu zarzuty protestu. Jednocześnie wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu rozstrzygnięcia protestu z dnia 22.04.2008 r. poprzez jego uwzględnienie, a w konsekwencji:
- nakazanie unieważnienia wezwania z dnia 16 kwietnia 2008 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- nakazanie uznania, iż wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie złożony przez Odwołującego spełnia warunki określone w ogłoszeniu i Regulaminie konkursu.

Skład orzekający Izby uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania konkursowego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o konkursie, Regulaminu konkursu, wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w konkursie (pismo z dnia 16.04.2008 r.), a także biorąc pod uwagę wyjaśnienia i oświadczenia uczestników postępowania złożone w trakcie rozprawy ustalił i zważył, co następuje.

Wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Po pierwsze, Izba rozpatrzyła kwestię istnienia interesu prawnego Odwołującego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, którego brak Zamawiający podniósł na rozprawie.

Zamawiający podniósł na rozprawie, iż w dniu 30.04.2008 r. zaprosił Odwołującego do złożenia pracy konkursowej (na koncepcję nr 1, 2 i 3), tym samym uznał, iż Odwołujący spełnił wymagania konkursu określonego przez Zamawiającego. Skład orzekający Izby nie podzielił w tej kwestii stanowiska Zamawiającego i uznał za zasadną argumentację Odwołującego, iż w przypadku zaniechania wniesienia środków odwoławczych interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógł doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W szczególności należy zważyć, iż Zamawiający nie rozstrzygnął protestu, zatem w świetle art. 183 ust. 3 Pzp protest oddalił.

Nie unieważnił również czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów. Mógł więc dokonać wykluczenia Odwołującego z udziału w konkursie, zgodnie z zastrzeżeniem, które zawarł w wezwaniu z dnia 16.04.2008 r.

Z kolei, w przypadku zaniechania wniesienia odwołania, Odwołujący mógł utracić możliwość skutecznego żądania przywrócenia stanu zgodnego z prawem.

W ocenie składu orzekającego Izby, Odwołujący wykazał interes prawny do wniesienia środków odwoławczych w tym postępowaniu.

Wobec powyższych ustaleń skład orzekający Izby rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

Zarzut bezpodstawnego żądania przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w konkursie zasługuje na uwzględnienie.

Warunki udziału w konkursie Zamawiający ukształtował w ogłoszeniu o konkursie oraz w Regulaminie konkursu. Zgodnie z art. 115 ust. 2 pkt 3 Pzp, w postępowaniach, w których nagrodą jest zaproszenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, organizator konkursu może określać warunki udziału w postępowaniu konkursowym stosując odpowiednio postanowienia art. 22 Pzp.

W Sekcji III ogłoszenia o konkursie: „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym”, w pkt III.1.6 lit. c Zamawiający określił m.in., iż w konkursie mogą wziąć udział Uczestnicy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 Pzp, a ponadto dysponują potencjałem kadrowym, z uprawnieniami bądź kwalifikacjami potwierdzonymi dokumentami (w przypadku niesporządzania dokumentów na określoną okoliczność potwierdzającą kwalifikacje – stosownymi oświadczeniami uczestnika).

W zakresie zarządzania projektami Zamawiający wymagał, by uczestnik konkursu dysponował co najmniej jedną osobą spełniającą łącznie warunki określone w ogłoszeniu w zakresie wykształcenia i doświadczenia oraz by osoba ta m.in. posiadała doświadczenie w kierowaniu w okresie ostatnich trzech lat co najmniej dwoma skutecznie wdrożonymi projektami z zakresu budowy systemów geoinformacyjnych na potrzeby administracji publicznej wraz z migracją danych lub z zakresu opracowania i wdrożenia systemu zintegrowanego służącego do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków wraz z migracją danych, przy czym wartość jednego z nich była nie mniejsza niż 800.000 PLN (brutto) (dla systemu geoinformacyjnego) lub 350.000 PLN (brutto) (dla ewidencji gruntów i budynków).

Skład orzekający Izby ustalił, iż Odwołujący załączył do wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie, strona 19 wniosku, oświadczenie o spełnianiu warunków zawartych w art. 22 ust. 1 Pzp, a także oświadczenie potwierdzające kwalifikacje osób, którymi dysponuje przy

realizacji zamówienia, w tym oświadczenie potwierdzające doświadczenie zawodowe proponowanego kierownika projektu, w wymaganym zakresie.

Z kolei, na stronie 109 wniosku, w pkt 8, Odwołujący wskazał, iż pan Wojciech Garstka - kierownik projektu spełnia wymagania określone w § 9 pkt 6 lit. c Regulaminu konkursu, zbieżne z postanowieniami pkt III.1. 6 lit. c tiret trzeci ogłoszenia o konkursie. Odwołujący wykazał, iż osoba, o której mowa, posiada zarówno wymagane kwalifikacje zawodowe, wykształcenie oraz doświadczenie. Pan Wojciech Garstka pełnił bowiem funkcję kierownika następujących Projektów, współfinansowanych ze środków PHARE:

- 1) IPE/PTN, Integracyjna Platforma Elektroniczna wymiany danych katastralnych wraz z modułem obsługi Powszechnej Taksacji Nieruchomości oraz
- 2) „Moduł Udostępniania Informacji, danych i dokumentów z podsystemu IPE-C za pośrednictwem Internetu”.

Wobec nieokreślenia przez Zamawiającego w ogłoszeniu o konkursie oraz w Regulaminie konkursu żądania załączenia do wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie dokumentów, które Zamawiający wskazał w piśmie z dnia 16.04.2008 r., późniejsze żądanie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w konkursie, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp było niedopuszczalne. Jednocześnie należy wskazać, iż na wezwanie Zamawiającego z dnia 09.04.2008 r., dokonane na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp Odwołujący złożył w dniu 14.04.2008 r. wyjaśnienia dotyczące dokumentów opisanych w Sekcji III.1. 6 lit. c ogłoszenia o konkursie, w świetle których Zamawiający uznał, jak stwierdził na rozprawie, iż Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu, określone w ogłoszeniu i Regulaminie konkursu.

Jednakże mimo zaproszenia Odwołującego do złożenia pracy konkursowej, Zamawiający nie unieważnił czynności wezwania do uzupełnienia dokumentacji. Z tego względu orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok ~~postanowienie~~* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*