

WYROK
z dnia 24 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2019 r. przez wykonawcę **Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane BRUK-BUD B. Ł., ul. Generała Pułaskiego 37A/60, 66-620 Gubin,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lipinki, ul. Budowlanych 21, 68-200 Żary,**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG Sp. z o.o., ul. Leśna 9, Podbrzezie Dolne, 67-120 Koźuchów,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane BRUK-BUD B. Ł., ul. Generała Pułaskiego 37A/60, 66-620 Gubin, i:**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane BRUK-BUD B. Ł., ul. Generała Pułaskiego 37A/60, 66-620 Gubin,** tytułem wpisu od odwołania.
 - 2.2. zasądza od wykonawcy **Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą**

Usługi Remontowo-Budowlane BRUK-BUD B. Ł., ul. Generała Pułaskiego 37A/60, 66-620 Gubin, na rzecz zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lipinki, ul. Budowlanych 21, 68-200 Żary, kwotę 838 zł 31 gr (słownie: osiemset trzydzieści osiem złotych trzydzieści jeden groszy), tytułem zwrotu kosztów poniesionych z tytułu noclegu i dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Lipinki, ul. Budowlanych 21, 68-200 Żary, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Rozbudowa geościeżki Kopalnia Babina w ramach Programu Współpracy INTERREG V A Brandenburgia — Polska 2014 - 2020 w ramach celu Europejska Współpraca Terytorialna Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 19 marca 2019 r., nr 525699-N-2019. Pismem z dnia 9 maja 2019 r. zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, m.in. oferty wykonawcy Ł. B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Remontowo-Budowlane BRUK-BUD B. Ł., ul. Generała Pułaskiego 37A/60, 66-620 Gubin.

W dniu 14 maja 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez ww. wykonawcę (dalej: „odwołujący”), w którym zarzucił on zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego z postępowania z powodu złożenia przez wykonawcę oferty niespełniającej wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), mimo że było możliwe uzupełnienie brakującego dokumentu,
- b) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia dokumentu wymaganego w ramach postępowania,
- c) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez naruszenie przepisów określonych w lit. a) i b) powyżej.

Odwołujący podniósł w szczególności, co następuje. „W dniu 09.05.2019 r. Odwołujący otrzymał pismo nr S.270.1.2019 z dnia 09.05.2019 r., w którym Zamawiający przekazał informację o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz dwóch innych wykonawców ze względu na brak złożenia tabeli materiałów. Brak ten spowodowany pomyłką Odwołującego, został uznany przez Zamawiającego jako spełnienie przesłanki odrzucenia oferty określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. iż oferta złożona przez Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przyjęty przez Zamawiającego sposób procedowania wskazuje, że Zamawiający błędnie przyjął, iż złożenie tabeli materiałów w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy stanowiłoby niedozwoloną na gruncie zapisów

art. 87 ust. 1 ustawy zmianę treści oferty. Dowodzi tego fakt, że Odwołujący nie został wezwany do złożenia tabeli materiałów w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy. Błąd ten doprowadził następnie do odrzucenia oferty Odwołującego. (...) informacje żądane przez Zamawiającego w tabeli materiałów powielają w części dane jakie zamieszczone zostały w uproszczonym kosztorysie ofertowym. Innymi słowy, żądana przez Zamawiającego treść tabeli nie wychodzi w ani jednym elemencie poza zawartość uproszczonego kosztorysu ofertowego. Nazwy materiałów wskazane są bowiem w kolumnie 3 „Opis”, jednostki miary w kolumnie 4 „Jedn. miary”, natomiast ilość w kolumnie 5 „Ilość” kosztorysu ofertowego. Stąd też złożenie tabeli materiałów nie wprowadza żadnych nowych danych do oferty, które nie byłyby znane Zamawiającemu na podstawie złożonego uproszczonego kosztorysu ofertowego. (...) W konsekwencji złożenie tabeli materiałów nie może stanowić zmiany treści oferty, a jedynie spełnienie wymogu formalnego przewidzianego w SIWZ. Przedłożenie ww. tabeli materiałów nie będzie prowadziło w takim przypadku do zmiany treści oferty, ponieważ nie spowoduje zaoferowania innego przedmiotu zamówienia niż pierwotnie opisany. W wyniku jej złożenia Odwołujący potwierdzi jedynie ponownie, obok kosztorysu ofertowego, zgodność zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w SIWZ (wyrok KIO z 7 lutego 2012 r.; sygn. akt KIO 154/12). W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do złożenia tabeli materiałów w trybie określonym w art. 26 ust. 3 ustawy. Należy więc uznać, że Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia złożonej przez Odwołującego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.”

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego poprzedzonej wezwaniem go do uzupełnienia brakującego dokumentu, a w konsekwencji dokonania wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty odwołującego.

Pismem z dnia 17 maja 2019 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Drogowe BUD-DRÓG Sp. z o.o., ul. Leśna 9, Podbrzezie Dolne, 67-120 Kożuchów, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba uznała, że przystąpienie stało się dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 21 maja 2019 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której podniósł w szczególności, że: „Żądana przez Zamawiającego Tabela materiałów stanowiła część kosztorysu ofertowego zdefiniowanego przez Zamawiającego, na który składał się kosztorys uproszczony, właściwie kalkulacja uproszczona oraz Tabela materiałów. Tabela materiałów winna obejmować wszystkie materiały ujęte w kosztorysie/ kalkulacji

uproszczonej. Kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP (wyrok KIO 127/12 z 3.02.2012 r.).

W kosztorysie uproszczonym, w ramach pozycji przedmiaru kalkulacje sporządzono metodą uproszczoną agregując pozycje, zatem z poszczególnych pozycji samego przedmiaru wypełnionych przez Odwołującego wykonawcę, Zamawiający nie byłby w stanie rozliczyć zamówienia, w przypadku rozbieżności pomiędzy przedmiarem, a dokonanym w wyniku wykonania robót obmiarem. Ponadto wbrew twierdzeniu Odwołującego Zamawiający przedstawia sytuacje, w których tabela materiałów jest niezbędna:

- do rozliczeń w przypadku odstąpienia od umowy którejkolwiek ze stron, aby móc rozliczyć materiał zużyty i wbudowany,
- wystąpiły trudne warunki gruntowe, odmienne od założonych w projekcie i byłaby konieczność użycia większej ilości materiałów,
- w niektórych pozycjach kosztorysu ofertowego i inwestorskiego pozycje podbudowy i nawierzchni są określone w m², a z tej jednostki miary nie można odczytać ilości zużytego materiału, który powinien być podany w m³ lub tonach.

Ponadto wbrew twierdzeniu Odwołującego Tabela materiałów z danymi żądanymi przez Zamawiającego (nazwa materiału, jednostka miary, ilość) nie przedstawia tych samych danych co kosztorys ofertowy sporządzony w kalkulacji uproszczonej, który jest sporządzony na podstawie przedmiaru robót (załącznik nr 11 do SIWZ).

Należy podkreślić, że w obrocie prawnym funkcjonują następujące kosztorysy budowlane: kosztorys inwestorski, kosztorys ofertowy, kosztorys zamienny oraz kosztorys powykonawczy. W przypadku kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej, zwanym kosztorysem uproszczonym Zamawiający żądają wykazów /zestawień / tabeli materiałów, sprzętu i robocizny lub niektórych z tych zestawień w zależności od przedmiotu zamówienia/ przedmiotu robót budowlanych Zamawiającego. Tabela materiałów z informacją o ilości tych materiałów jest informacją o składniku cenotwórczym.

W omawianej sprawie mamy do czynienia z niezgodnym ze SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu zobowiązania w ofercie.

Reasumując:

1) Tabela (wykaz) materiałów ułatwia rozliczenie powykonawcze robót budowlanych w szczególności, gdy pomiary powykonawcze nie odpowiadają ilością podanym w przedmiarach robót, a w konsekwencji w kosztorysach ofertowych”.

W trakcie rozprawy strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na budowie trasy rowerowej poprzez wykonanie warstwy podbudowy z tłuczni kamiennego oraz nawierzchni z tłuczni wraz ze wzmocnieniem konstrukcji na całej długości warstwą teokraty lub stabilizacji oraz montażu elementów małej architektury.

W rozdziale 7 pkt 1 ppkt 3 siwz zamawiający wskazał, że na ofertę składają się następujące dokumenty i załączniki:

3) uproszczony kosztorys ofertowy Wykonawcy wraz z Tabelą materiałów, którego łączna wartość musi być zgodna z ceną oferty wpisaną w formularzu ofertowym.

Zgodnie z §13 projektu umowy:

1. Wynagrodzenie umowne określa się kosztorysowo na podstawie cen podanych w formularzu cenowym i w ofercie Wykonawcy (...).
3. Roboty rozliczone będą kosztorysem powykonawczym sporządzonym przez Wykonawcę i sprawdzonym przez Zamawiającego.
4. Ilości robót w poszczególnych pozycjach przedmiaru nie są ostateczne i zostały podane po to, aby dać Wykonawcom wspólną podstawę dla sporządzenia ofert. Podstawą płatności będą rzeczywiste ilości zamówionych i wykonanych robót, obmierzone przez Wykonawcę i sprawdzone przez nadzór nad robotami, ustanowiony przez Zamawiającego oraz ceny jednostkowe podane w kosztorysie.
5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać wszystkie opisane dokumentacją techniczną oraz STWiOR roboty budowlane, niezbędne do realizacji przedmiotu umowy, w tym także roboty budowlane, które nie zostały wyszczególnione w przedmiarze robót, a są konieczne do realizacji przedmiotu umowy zgodnie z projektem budowlanym.

Zgodnie z §18 ust. 4 projektu umowy:

4. W razie odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada, Zamawiający jest obowiązany do:
 - 1) dokonania odbioru robót, o których mowa w §1 oraz zapłaty wynagrodzenia za wykonany zakres robót;
 - 2) dokonania zapłaty za materiał i urządzenia sprowadzone na potrzeby tej budowy, a nie wbudowane, których Wykonawca nie ma możliwości zagospodarowania, a zostały zakupione przez Wykonawcę za zgodą Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2019 r. zamawiający odpowiedział na pytanie jednego z wykonawców:

Pytanie: „(...) Ponadto prosimy o potwierdzenie czy tabela materiałów, którą należy dołączyć do kosztorysu ofertowego powinna zawierać: nazwę materiału, jednostkę miary oraz ilość”.

Odpowiedź: „(...) Tabela materiałów, którą należy dołączyć do kosztorysu ofertowego powinna zawierać nazwę materiału, jednostkę miary oraz ilość”.

Odwołujący złożył ofertę, do której nie dołączył tabeli materiałów.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. (wysłanym wykonawcom dzień później) zamawiający poinformował o odrzuceniu m.in. oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z powodu niedołączenia do oferty tabeli materiałów.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Ponadto Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 179 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowaną czynność zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 1 i 2 ustawy Pzp do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianiu kryteriów selekcji, przy czym w przypadku postępowań o wartości przekraczającej tzw. progi unijne, oświadczenie to składa się w formie jednolitego dokumentu.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- 3) brak podstaw wykluczenia

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (...).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wymóg dołączenia do oferty tabeli materiałów był wyraźnie wskazany w siwz. Z rozdziału 7 pkt 1 ppkt 3 siwz wynika, że tabela stanowiła część kosztorysu ofertowego, o czym świadczy użyte słowo: „wraz” („kosztorys ofertowy Wykonawcy wraz z Tabelą materiałów”). Jeżeli zdaniem odwołującego, tabela jest dokumentem zbędnym, gdyż nie zawiera informacji innych niż kosztorys ofertowy, odwołujący mógł wymóg jej złożenia zakwestionować w trybie art. 181 ustawy Pzp domagając się od zamawiającego usunięcia z siwz tegoż wymogu. Odwołujący (ani żaden inny wykonawca, jak wynika z akt postępowania), nie złożył takiego żądania, wskutek czego wymóg dołączenia tabeli do oferty stał się wiążący dla wykonawców. Tym samym podnoszenie na obecnym etapie postępowania, że tabela jest dokumentem zbędnym, jest spóźnione i nie może być podstawą uznania, że odwołujący był zwolniony z obowiązku jej złożenia.

Odnosząc się do kwestii uzupełnienia ww. tabeli przez wykonawcę, należy zauważyć, że jak wynika z wyżej przytoczonych przepisów, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełnione może być jedynie oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp oraz dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumenty, które zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, wymienione zostały w Rozporządzeniu w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.). Ani kosztorys ofertowy ani tabela materiałów

nie są oświadczeniem, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, jak też nie zostały wymienione w przepisach ww. Rozporządzenia. Tym samym ww. tabela nie może zostać uzupełniona przez wykonawcę. Na marginesie jedynie należy zauważyć, że odwołujący jest niekonsekwentny w swojej argumentacji, skoro z jednej strony stwierdza, że tabela jest dokumentem zbędnym, a w z drugiej strony chce ją uzupełnić. Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odnosi się do art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, który z kolei dotyczy dokumentów „niezbędnych do przeprowadzenia postępowania”, zatem uznając, że tabela jest zbędna, odwołujący nie powinien jednocześnie domagać się umożliwienia mu jej uzupełnienia. Przy czym raz jeszcze należy powtórzyć, że uzupełnienie to jest niedopuszczalne ze względu na to, że taki dokument jak ww. tabela nie został przewidziany jako możliwy do uzupełnienia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do kwestii zbędności tabeli materiałów, należy zauważyć, że w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp mowa jest o treści oferty i treści siwz. Oznacza to, że niezgodność oferty z siwz musi mieć charakter merytoryczny, a nie tylko formalny. Pozostaje zatem do ustalenia, do czego służyć miała ww. tabela zamawiającemu. W odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie zamawiający stwierdził, że bez tabeli „nie byłby w stanie rozliczyć zamówienia, w przypadku rozbieżności pomiędzy przedmiarem, a dokonanym w wyniku wykonania robót obmiarem. Ponadto wbrew twierdzeniu Odwołującego Zamawiający przedstawia sytuacje, w których tabela materiałów jest niezbędna:

- do rozliczeń w przypadku odstąpienia od umowy którejkolwiek ze stron, aby móc rozliczyć materiał zużyty i wbudowany,
- wystąpiły trudne warunki gruntowe, odmienne od założonych w projekcie i byłaby konieczność użycia większej ilości materiałów,
- w niektórych pozycjach kosztorysu ofertowego i inwestorskiego pozycje podbudowy i nawierzchni są określone w m², a z tej jednostki miary nie można odczytać ilości zużytego materiału, który powinien być podany w m³ lub tonach”.

Do powyższych argumentów zamawiającego należy także dodać to, co wynika z § 18 ust. 4 pkt 2 projektu umowy, zgodnie z którym w razie odstąpienia od umowy zamawiający będzie zobowiązany do dokonania zapłaty za materiał i urządzenia sprowadzone na potrzeby tej budowy, a nie wbudowane, których wykonawca nie ma możliwości zagospodarowania, a zostały zakupione przez wykonawcę za zgodą zamawiającego.

Z powyższego wynika, że tabela materiałów będzie potrzebna zamawiającemu do rozliczenia się z wykonawcą na etapie realizacji zamówienia, przede wszystkim w przypadku odstąpienia od umowy. Oznacza to, że wymóg złożenia tej tabeli nie jest wyłącznie wymogiem formalnym, ale będzie on miał konkretny, merytoryczny wymiar na etapie realizacji zamówienia. W konsekwencji należy stwierdzić, że niedołączenie tabeli materiałów

do oferty stanowi merytoryczną niezgodność oferty z siwz.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i zasadnie odrzucił ofertę odwołującego. Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust. 7 i art. 191 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972). Jednocześnie Izba wyjaśnia, że spośród kosztów wyszczególnionych przez zamawiającego w rachunku, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. a) ww. Rozporządzenia, uwzględnione zostały koszty związane z dojazdem na rozprawę, tj. 503 km ze stawką 0,8358 zł podaną przez zamawiającego (420,41 zł), koszt opłat autostradowych poniesionych w trakcie tego dojazdu (77,90 zł) oraz koszt noclegu (340,00 zł).

Przewodniczący