

Sygn. akt: KIO 282/14

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lutego 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 lutego 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2014 r. przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *„Małopolska Karta Aglomeracyjna – System zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2014/S 009-011493) w dniu 14 stycznia 2014 r. Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp, wymaganej przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 24 stycznia 2014 r. wniesiono odwołania w przedmiotowym postępowaniu wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia, opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz opisu dokumentów i oświadczeń, jakie wykonawcy obowiązani są złożyć wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, postanowień wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego. W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wnosili m.in. o nakazanie zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) oraz treści ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty wniesione uprzednio przez odwołujących, w następstwie czego w dniu 5 lutego 2014 roku poinformował o dokonaniu w trybie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmiany SIWZ poprzez dodanie nowych załączników nr 4 – 11 do Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego załącznik nr 1 SIWZ i zamieścił przedmiotowe załączniki na swojej stronie internetowej.

W dniu 14 lutego 2014 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Comarch Polska S.A., zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie: *art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmian specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który czynią ten opis niewyczerpującym, nieuwzględniającym wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty – szczegółowo przywoływanych w treści uzasadnienia odwołania.*

Podnosząc powyższy zarzut Odwołujący wniósł o: „*nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania*”.

Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustalono, że Zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 17 lutego 2014 r. zamieszczając je na swojej stronie internetowej oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W dniu 20 lutego 2014 roku do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca Integrated Solutions Sp. z o. o. w Warszawie, który wniósł o uwzględnienie odwołania.

Natomiast w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 lutego 2014 r. faksem, a w dniu 25 lutego 2014 r. w formie pisemnej, przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron oraz uczestników postępowania, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę

postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: