

POSTANOWIENIE
z dnia 7 grudnia 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 7 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2020 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” sp. z o.o., ul. Olchowa 4, 86-300 Grudziądz,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Płużnica, Płużnica 60, 87-214 Płużnica,**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” sp. z o.o., ul. Olchowa 4, 86-300 Grudziądz,** kwoty **9 000,00 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Płużnica, Płużnica 60, 87-214 Płużnica, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przedszkola w miejscowości Płużnica”, numer referencyjny: GPI.271.30.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.09.2020 r., nr 586366-N-2020.

W dniu 23.11.2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawca Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” sp. z o.o., ul. Olchowa 4, 86-300 Grudziądz (dalej: „odwołujący”) zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomego niewyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenia terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, podczas gdy odwołujący w ogóle nie otrzymał pisma zamawiającego wzywającego go do przedłużenia terminu związania ofertą (zamawiający wysyłając do odwołującego wniosek z dnia 03.11.2020 r. nie umieścił adresu e-mail odwołującego jako adresata, tylko umieścił adres ww. wykonawcy w kopii ukrytej [UDW], co prawdopodobnie spowodowało, że mail nie dotarł do odwołującego), a informację o rzekomym wysłaniu ww. pisma przez zamawiającego odwołujący uzyskał dopiero w Informacji o odrzuceniu jego oferty w dniu 17.11.2020 r., a ponadto pismo wzywające do przedłużenia terminu związania ofertą zostało sformułowane niezgodnie z postanowieniami siwz, ponieważ nie zawierało ono żądania niezwłocznego potwierdzenia przez odwołującego faktu otrzymania ww. pisma zgodnie z rozdziałem VIII ust. 2 siwz,
2. ewentualnie - art. 89 ust. 1 pkt 7a w zw. z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomego niewyrażenia przez odwołującego zgody na przedłużenia terminu związania ofertą w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, podczas gdy brak zgody musiałby być wyraźnie wyrażony po stronie odwołującego, tymczasem w okolicznościach sprawy odwołujący nie tylko nie wyraził się negatywnie co do przedłużenia terminu związania ofertą, ale również po otrzymaniu Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty z dnia 17.11.2020 r. potwierdził otrzymanie Informacji, przez co zachował się aktywnie dając wyraz temu, że jest nadal uczestnikiem postępowania,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp poprzez wybór oferty NIK-NAT jako najkorzystniejszej, podczas gdy w okolicznościach sprawy powstały wątpliwości dotyczące treści oświadczeń i dokumentów złożonych przez NIK-NAT na Wezwanie do złożenia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 2 z dnia 03.11.2020 r., co

wymagało wyjaśnienia lub uzupełnienia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp, w szczególności w zakresie konieczności wyjaśnienia lub uzupełnienia określonych w odwołaniu kwestii.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
2. ewentualnie dokonanie prawidłowego wezwania odwołującego do przedłużenia terminu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp,
3. unieważnienia czynności wyboru oferty NIK-NAT jako najkorzystniejszej,
4. powtórzenia stosownych czynności w zakresie prawidłowej oceny ofert, w szczególności wezwania NIK-NAT o złożenie wyjaśnień lub ewentualnie uzupełnienie dokumentów i oświadczeń w zakresie określonym w treści zarzutów odwołania na podstawie art. 26 ust. 3 lub ust. 4 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 26.11.2020 r. wykonawca NIK-NAT sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 20/4, 87-400 Golub Dobrzyń, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, przystępujący zobowiązany jest do przekazania stronom kopii przystąpienia, natomiast ww. wykonawca nie dołączył do przystąpienia dowodu takiego przekazania. Ponadto strony nie stawiły się na posiedzeniu, zatem nie potwierdziły też, że otrzymały kopię przystąpienia. W związku z powyższym Izba stwierdziła, że przystąpienie nie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 04.12.2020 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 07.12.2020 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: