

Sygn. akt: KIO 2346/19

POSTANOWIENIE
z dnia 26 listopada 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2019 r. przez Wykonawcę **Baxter Polska sp. z o.o. (ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera (ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy **Baxter Polska sp. z o.o. (ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa leków dla Szpitala Wojewódzkiego im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 11 listopada 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 217-531995.

Odwołujący Baxter Polska sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu treści SIWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający sformułował wymagania dotyczące produktu Sevofluran, tj. w szczególności wymagania dotyczące: - kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego, - zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %, - parametru przezierności butelki - w sposób, który stanowi naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SIWZ poprzez zmianę opisu przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący konieczności zachowania kompatybilności systemu napełniania parownika z parownikami będącymi na wyposażeniu bloku operacyjnego, alternatywnie: zmianę opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający określi, że wykonawca składający ofertę w zakresie pakietu nr 99 zobowiązuje się do bezpłatnego użyczenia określonej liczby parowników kompatybilnych z zaoferowanym produktem oraz ich instalacji i serwisowania, zmiany opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący zawartości wody od 0,03 % do 0,1 %, zmiany opisu przedmiotu zamówienia w treści SIWZ w pakiecie nr 99 w ten sposób, że Zamawiający usunie wymóg dotyczący parametru przezierności butelki; przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

21 listopada 2019 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....