

sygn. akt: KIO 2885/13

WYROK
z dnia 30 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata
Honorata Łopianowska
Jolanta Markowska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2013 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław – LIDER, 2. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 3. IMPEL MONITORING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 4. USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA UNIWERSUM, ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową Nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13; 00-909 Warszawa**,

przy udziale wykonawcy **STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie wykonawcy STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa z postępowania, dokonanie czynności badania i oceny ofert.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Jednostkę Wojskową Nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13; 00-909 Warszawa** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław – LIDER, 2. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 3. IMPEL MONITORING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 4. USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA UNIWERSUM, ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Jednostki Wojskowej Nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13; 00-909 Warszawa** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław – LIDER, 2. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 3. IMPEL MONITORING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 4. USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA UNIWERSUM, ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa**, kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 6021, ul. Żwirki i Wigury 9/13; 00-909 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Usługę ochrony fizycznej osób i mienia realizowana przez SUFO na rzecz jednostek wojskowych będących na zaopatrzeniu Jednostki Wojskowej Nr 6021*” na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907).

Zamawiający dnia 6 grudnia 2013 roku poinformował wykonawców o wynikach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Dnia 16 grudnia 2013 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: IMPEL PROVIDER SECURITY PARTNER Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław – LIDER, 2. IMPEL SECURITY POLSKA Sp. z o.o., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 3. IMPEL MONITORING Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław, 4. USŁUGOWA SPÓŁDZIELNIA UNIWERSUM, ul. Kasprzaka 24; 01-211 Warszawa (dalej „*odwołujący*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 26 ust. 2b i art. 36 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz w związku z przepisem § 1 ust. 1 pkt. 10 i ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 19 lutego 2013 r. poz. 213) poprzez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy: STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa w postępowaniu dotyczącym części II, mimo że nie spełnia on warunku udziału w postępowaniu,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, mimo że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- 4) art. 91 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w części II.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy: STEKOP S.A. w części II,

- 2) nakazanie zamawiającemu wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych,
- 3) nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wybranego wykonawcy na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych,
- 4) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta w przypadku uwzględnienia odwołania zostałaby wybrana, jako najkorzystniejsza i odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie.

Dnia 20 grudnia 2013 roku do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca STEKOP S.A., ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa.

Zamawiający, w dniu 27 grudnia 2013 roku, na posiedzeniu, złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych oraz podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podniósł, iż wybrany wykonawca STEKOP S.A. winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 26 ust. 2b i art. 36 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych oraz w związku z przepisem § 1 ust. 1 pkt. 10 i ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz

form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Dla uzasadnienia takiego żądania odwołujący podniósł, co następuje.

Zgodnie z rozdziałem V ust. 1 pkt. 1 s.i.w.z. zamawiający stanowił, że o udzielenie zamówienia publicznego w części II może ubiegać się każdy wykonawca, który w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, co najmniej 2, tożsame z przedmiotem zamówienia, usługi - każda po min. 2 460 000,00 zł - dla części nr 2 zamówienia.

Według rozdziału VI ust. 1 pkt. 3 s.i.w.z. oferta musi zawierać: wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług wg wzoru, stanowiącego załącznik nr 6 do s.i.w.z., (niezbędnych do wykazania spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Dowodami, o których mowa w pkt 1.3) są:

1) poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (...).

Wybrany wykonawca winien być wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż nie posiada niezbędnej wiedzy i doświadczenia wymaganego do należytego wykonania zamówienia publicznego z następujących powodów.

Po pierwsze, w ocenie odwołującego, przystępujący przedstawił w ofercie wadliwy list referencyjny dla usługi wykonywanej na rzecz EURO-NET Sp. z o.o. Z treści tego listu oraz wykazu usług wynika, że list referencyjny dotyczy usługi wykonywanej od 01.08.2010r. do chwili obecnej.

Skoro dokument dotyczy bezspornie usługi nadal wykonywanej tj. usługi niezakończonych przed terminem składania ofert, to - zgodnie z cytowanym powyżej postanowieniem rozdziału VI ust. 1 pkt. 3 s.i.w.z. w nawiązaniu do przepisu § 1 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane - wykonawca w odniesieniu do takiej usługi winien był przedłożyć poświadczenie należytego wykonania usługi wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wybrany wykonawca nie spełnił tego wymagania, gdyż w niniejszym przypadku złożył w ofercie dokument, który nie zawiera żadnej daty. W rezultacie list

referencyjny nie potwierdza w świetle obowiązujących przepisów należytego wykonania usługi na rzecz tego zamawiającego.

Po drugie zważyć należy, iż zgodnie z rozdziałem XXI s.i.w.z. - zamawiający nie dopuszczał powierzenia części zamówienia podwykonawcom w niniejszym postępowaniu przetargowym.

Mając powyższe na względzie odwołujący stwierdził, iż wprowadzony przez zamawiającego zakaz podwykonawstwa w odniesieniu do całości zamówienia oznacza, iż wykluczona jest możliwość wykazywania spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia poprzez poleganie na zasobach innych podmiotów. Z tych przyczyn konieczne jest wykluczenie wybranego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Według odwołującego przedstawione powyżej okoliczności dotyczące ograniczenia podwykonawstwa mają zasadnicze znaczenie przy ocenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, a w szczególności przy ocenie spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia przez tych wykonawców, którzy w tym obszarze warunków nie posiadają własnego potencjału i opierając się na normie art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych polegają za zasobach tzw. innych podmiotów.

Odwołujący stwierdził, iż w celu potwierdzenia ustalonego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu wybrany wykonawca złożył w ofercie oświadczenia dwóch podmiotów: Poczty Polskiej S.A. oraz Securitas Services Sp. z o.o. o udostępnieniu wiedzy i doświadczenia w trybie art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych.

W oświadczeniu Poczty Polskiej S.A. z dnia 04.11.2013r. czytamy, iż *„wykorzystanie udostępnionych przez nas zasobów wiedzy i doświadczenia oraz osób obejmować będzie pomoc w organizacji usługi, szkolenie kadry kierowniczej, doradztwo przy realizacji zamówienia zgodnie z zawartą z zamawiającym umową. Wykorzystanie udostępnionych przez nas zasobów będzie polegało także na udziale naszych pracowników w wykonaniu zamówienia”*.

Podobnie w oświadczeniu Securitas Services Sp. z o.o. zawarte zostało sformułowanie, iż *„wykorzystanie udostępnionych przez nas zasobów wiedzy i doświadczenia oraz osób obejmować będzie pomoc w organizacji usługi, szkolenie kadry kierowniczej, doradztwo przy realizacji zamówienia zgodnie z zawartą z zamawiającym umową. Wykorzystanie udostępnionych przez nas zasobów będzie polegało także na udziale w realizacji zamówienia uzbrojonych pracowników grup interwencyjnych”*.

Odwołujący stwierdził, że mimo bezwzględnego zakazu podwykonawstwa wybrany wykonawca nie będzie samodzielnie wykonywał przedmiotu zamówienia. Z oczywistych

względów - wobec braku niezbędnego doświadczenia i wiedzy w odniesieniu do zamówień publicznych o takim stopniu złożoności przedmiotu zamówienia jak niniejsze zamówienie - zarówno przygotowanie usługi oraz bezpośrednia realizacja zamówienia wymaga stałej ingerencji podmiotów udostępniających potencjał właściwie w każdym aspekcie wykonywania usługi, a zatem nie tylko w stosunku do czynności przygotowania usługi, bieżącej kontroli i nadzoru, ale także w zakresie wszystkich działań operacyjnych tj. w szczególności działania grup interwencyjnych.

Odwołujący wskazał, iż w obu oświadczeniach (zobowiązaniach) zostało zawarte stwierdzenie, że *„warunki współpracy (między stronami) zostaną uregulowane w odrębnie zawartej w tym celu umowie”*, co jednoznacznie przesądza, że strony próbują w ten sposób nieskutecznie obejść wynikający z s.i.w.z. bezwzględny zakaz podwykonawstwa. Odwołującemu trudno sobie wyobrazić, aby *„umowa o współpracę”*, o której traktują oświadczenia obydwu podmiotów udostępniających potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia, a która zostanie „odrębnie” zawarta w razie udzielenia zamówienia wybranemu wykonawcy, kreowała między stronami inny stosunek prawny niż podwykonawstwo.

W konsekwencji oferta wybranego wykonawcy winna zostać również odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Wobec wprowadzonego przez zamawiającego całkowitego zakazu podwykonawstwa, oferta wykonawcy, który zamierza wykonać zamówienie publiczne przy udziale innych podmiotów, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący podniósł, iż wybrany wykonawca winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Odwołujący stwierdził, iż wybrany wykonawca nie spełnia warunku udziału w odniesieniu do rozdziału V ust. 3 s.i.w.z. ppkt. a) i c), gdyż - jak wynika z treści zawartych w ofercie oświadczeń o udostępnieniu potencjału dwóch podmiotów: Poczty Polskiej S.A. oraz Securitas Services Sp. z o.o. - korzysta w tym zakresie z cudzego potencjału przekazanego w trybie art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji oferta wybranego wykonawcy winna zostać również odrzucona na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych. Wobec wprowadzonego przez zamawiającego całkowitego zakazu podwykonawstwa, oferta wykonawcy, który zamierza wykonać zamówienie publiczne przy udziale innych podmiotów, w szczególności w zakresie grup interwencyjnych, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, w ocenie odwołującego, wybrany wykonawca winien zostać wykluczony na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż nie wykazał zdolności finansowej i ekonomicznej.

Zgodnie z postanowieniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia - rozdział V ust. 4 s.i.w.z. zamawiający wymagał, aby Wykonawcy wykazali, iż znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. Zamawiający uzna, że warunek został spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż: min. 2 460 000,00 zł - dla części nr 2 zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca załączył do oferty dwie informacje z banków, z których żadna nie potwierdza spełniania powyższego warunku udziału.

Pierwsza z nich została wystawiona przez Bank Zachodni WBK S.A. w dniu 31.10.2013r. Z jej treści wynika, że przystępującemu został udzielony kredyt obrotowy z datą spłaty na dzień 14.08.2014r. Spłata tego kredytu według banku następuje terminowo. Bank wprowadzie informuje o „saldzie wolnych środków” w wysokości 2.572.109,39 zł., jednakże jest to wartość liczona wraz z „środkami z kredytu obrotowego w rachunku bieżącym”. W rezultacie z takiej informacji bankowej nie wynika w żaden sposób, ile w istocie wykonawca posiada rzeczywiście „wolnych środków”, które mogłyby zostać zaangażowane w finansowanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Druga informacja bankowa wystawiona w dniu 03.11.2013r. przez PKO Bank Polski S.A. również nie potwierdza bieżącej sytuacji finansowej wykonawcy.

Wynika z niej bezspornie tylko okoliczność, że przystępującemu udzielono kredyt na kwotę 1.800.000 zł., z którego zadłużenie wnosi na 03.11.2013r. kwotę ok. 1.640.000 zł. Ponadto bank stwierdza, że przystępujący posiada bieżącą zdolność kredytową do 4.000.000 zł., którą bank ustalił w dniu 03.11.2013r. na podstawie - i tutaj szczególna uwaga - dokumentów finansowych sporządzonych na dzień 31.12.2012r.

Walent aktualności takiej opinii bankowej w odniesieniu do tak ustalonej „bieżącej zdolności kredytowej” wykonawcy winien wzbudzić uzasadnione obawy zamawiającego. W ocenie odwołującego złożenie przez wykonawcę takiej informacji bankowej ma na celu obejście przepisu § 1 ust. 1 pkt. 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W odniesieniu do tak przedstawionej przez odwołującego argumentacji przystępujący wskazał, co następuje.

I. Zarzut niewykazania posiadanego doświadczenia

Przystępujący wskazał, iż zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w celu oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać „wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane natężycie”. Zgodnie natomiast z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie usług jest „poświadczenie, z tym że w odniesieniu do nadal wykonywanych dostaw lub usług okresowych lub ciągłych poświadczenie powinno być wydane nie wcześniej niż na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert. ” Podkreślić jednak należy, że przepisy rozporządzenia przewidują możliwość złożenia przez wykonawcę dokumentów, co do których ustawodawca nie przewidział obowiązku ich wystawienia w określonym terminie. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia „w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczynanych w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, wykonawca, w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, może przedkładać dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw lub usług oraz wykonanie robót budowlanych zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i ich prawidłowe ukończenie, określone w § 1 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817)”. Powołane rozporządzenie weszło w życie w dniu 20 lutego 2013 r. tym samym uprawnienie wynikające z § 9 ust. 2 ma zastosowanie do postępowań wszczętych przed dniem 20 lutego 2014 r. Postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego zostało przez zamawiającego wszczęte przed tą datą i tym samym § 9 ust. 2 rozporządzenia ma zastosowanie także w niniejszej sprawie.

Powołana powyżej norma prawna dopuszcza możliwość złożenia przez wykonawcę, w miejsce poświadczeń, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, dokumentów określonych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które obowiązywało do dnia 20 lutego 2013 r. (dalej jako rozporządzenie dawne). Zgodnie natomiast z § 1 ust. 1 pkt. 3 przedmiotowego rozporządzenia w celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać (lub żąda) „wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw lub usług w zakresie

niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie." Przedmiotowe rozporządzenie nie przewiduje (tak jak rozporządzenie obowiązujące aktualnie) żadnych dodatkowych wymogów dotyczących dokumentu potwierdzającego, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, w szczególności rozporządzenie nie nakazuje, aby dokument referencji był wystawiony w określonym czasie przed upływem terminu składania ofert. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że zarzut odwołującego dotyczący braku daty wystawienia referencji uznać należy za całkowicie chybiony.

II. Zarzut istnienia podstaw do wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu z uwagi na okoliczność powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom.

W ocenie odwołującego fakt wyłączenia przez zamawiającego możliwości realizowania przez wykonawców przedmiotu zamówienia z udziałem podwykonawców oznacza kategoryczny zakaz korzystania przez wykonawców z uprawnienia do polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów. W ocenie przystępującego stanowisko odwołującego jest błędne i stojące w sprzeczności z *ratio legis* normy art. 26 ust 2b ustawy Pzp.

W ocenie przystępującego bez wątplenia ewentualne wskazanie przez wykonawcę, że będzie realizował zamówienia z udziałem podwykonawców przesądza o tym, że wykonawca będzie także polegał na wiedzy, doświadczeniu oraz zasobach podmiotu trzeciego. Reguła ta nie działa jednak w przeciwnym kierunku: fakt, że dany wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu nie przesądza o tym, że ten inny podmiot będzie występował przy realizacji zamówienia w roli podwykonawcy. Gdyby wolą ustawodawcy było ograniczenie prawa wykonawcy powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia wyłącznie do postawienia wymogu udziału w wykonaniu zamówienia w charakterze podwykonawcy - to z pewnością wymóg taki *expressis verbis* (jako stanowiący wyjątek ograniczenie konkurencji) literalnie by postawił.

Przystępujący podkreślił, że ustawodawca dokonując nowelizacji prawa zamówień publicznych poprzez wprowadzenie art. 26 ust. 2b dopuścił pełną i nieograniczoną możliwość posługiwania się wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego, bez konieczności udziału takiego podmiotu w realizacji zamówienia, jako podwykonawcy. Podkreślić należy, że zamawiającemu przysługuje prawo wyłączenia możliwości realizowania przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców. Uprawnienia takiego zamawiający nie posiada jednak w stosunku do możliwości powoływania na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu.

Z załączonych przez przystępującego zobowiązań podmiotów trzecich nie wynika, co zdaje się sugerować odwołujący, aby podmioty trzecie przyjęły na siebie obowiązek realizowania chociażby części zamówienia za przystępującego, tj. aby można było nadać im status podwykonawcy. Sam fakt, że pracownicy podmiotów trzecich będą uczestniczyli przy realizacji zamówienia nie przesądza o tym, że jakakolwiek część zamówienia będzie realizowana wyłącznie (tj. bez jakiegokolwiek udziału przystępującego) przez podmiot inny niż przystępujący, tj. przez ewentualnego podwykonawcę.

Odwołujący podnosi, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dysponowanie wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego wymaga uczestnictwa tego podmiotu w realizacji zamówienia. Z takim stanowiskiem, co do zasady, przystępujący się zgadza. Podkreślić jednak należy, że uczestnictwo podmiotu trzeciego nie w każdym przypadku polegać będzie na działaniu innego podmiotu, jako podwykonawcy. Z utrwalonego stanowiska doktryny i orzecznictwa, wynika, że dla skutecznego powoływania się przez wykonawcę na zasoby podmiotu trzeciego w postaci wiedzy i doświadczenia, konieczna jest czynna działalność podmiotu udostępniającego. Ten aktywny udział może polegać nie tylko na fizycznym wykonaniu całości bądź części zamówienia, ale także na doradztwie, przekazaniu wiedzy w zakresie technologii, udostępnieniu dokumentów, itp. Nie ma żadnych prawnych podstaw dla żądania udziału podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia w charakterze podwykonawstwa.

Mając powyższe na uwadze przystępujący stwierdził, że w ramach przedmiotowego postępowania przystępujący skorzystał z przysługującego mu z mocy ustawy prawa do powoływania się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu. Jednocześnie treść zobowiązań podmiotów trzecich do udzielanie zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia oraz osób zdolnych do wykonywania zamówienia nie świadczy o tym, aby te podmioty miały występować w toku realizacji zamówienia, jako podwykonawcy przystępującego. Tym samym nie sposób przyjąć, aby przystępujący naruszył ustawiony przez zamawiającego zakaz realizacji zamówienia publicznego przy udziale podwykonawców. Z treści złożonych zobowiązań nie wynika także, co zdaje się sugerować odwołujący, aby przystępujący nie dysponował odpowiedziami potencjałem.

III. Zarzut niewykazania zdolności finansowej

Zgodnie z ust. 4 rozdziału 4 s.i.w.z. zamawiający żądał, aby wykonawcy wykazali, że znajdują się w sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia. Dodatkowo zamawiający wskazał, że w zakresie części II zamówienia, zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2.460.000,00 zł. W wykonaniu powyższego obowiązku przystępujący załączył dwa zaświadczenia:

- pierwsze - wystawione przez Bank Zachodni WBK S.A. zgodnie z którym przystępujący na dzień 30 października 2013 r. posiadał saldo wolnych środków w wysokości 2.572.109,39 zł (a więc wyższe niż wymagana przez zamawiającego wartość środków finansowych). Bez znaczenia w ocenie przystępującego jest fakt, że część z tych środków pochodzi z udzielonego przystępującemu kredytu, w szczególności, że kredyt ten jest kredytem obrotowym, co oznacza, że pochodzące z niego środki mogą być przeznaczone na bieżącą działalność spółki, w tym także na potrzeby realizacji zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem;

- drugie - wystawione przez PKO Bank Polski S.A. potwierdzające, że bieżąca (tj. aktualna na dzień sporządzenia dokumentu, a więc dzień 04.11.2013 r.) zdolność kredytowa przystępującego wynosi 4.000.000,00 zł.

W ocenie przystępującego, z opisanych powyżej dokumentów jednoznacznie wynika, że przystępujący posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 2.460.000,00 zł. Tym samym zarzut odwołującego o braku zdolności finansowej i ekonomicznej przystępującego uznać należy za chybiony.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił stanowisko zbieżne ze stanowiskiem przystępującego, podnosząc ponadto, iż skonkretyzowany przez niego zakaz podwykonawstwa nie oznaczał tym samym, że potencjalni wykonawcy przedmiotu zamówienia nie mogą korzystać przy jego realizacji z wiedzy i doświadczenia albo innego potencjału innych podmiotów.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty Nr 1 i 3 odwołującego są niezasadne, natomiast zarzut Nr 2 Izba uznała za zasadny.

Odnosząc się do zarzutu Nr 1 Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez zamawiającego i przystępującego wskazując, iż przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 213) w § 9 ust. 2 dopuszczają możliwość składania dokumentów poświadczających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia w formie przewidzianej przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Tym samym List referencyjny (jego formę) złożony przez przystępującego, uznać należało za prawidłowy.

Odnosząc się do zarzutu Nr 2 odwołania, Izba podziela pogląd prezentowany przez odwołującego, uznając zarzut ten za zasadny.

W ocenie Izby pojęcie podwykonawstwa dotyczy sytuacji, w której generalny wykonawca nie wykonuje samodzielnie całości swojego zobowiązania, a w celu jego realizacji powierza wykonanie części prac wchodzących w zakres jego zobowiązania innym podmiotom, które tym samym biorą udział w realizacji zamówienia (części lub całości). Stosownie do treści art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, bezwzględnym warunkiem polegania przez wykonawcę na zasobach "innych podmiotów" jest udowodnienie zamawiającemu, że będzie on dysponował wymaganymi w obszarach: wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

W doktrynie podkreśla się, iż konieczność udowodnienia dysponowania ww. zasobami niekoniecznie musi wiązać się z udziałem podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Udział ten uzależniony będzie od rodzaju zasobów innego podmiotu, którymi wykonawca zamierza dysponować. W odniesieniu do warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia podkreśla się, iż ma on całkowicie odmienny charakter od pozostałych warunków. Doświadczeniem w rozumieniu art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych jest bowiem zasób umiejętności praktycznych, warunkujących zdolność do należytego wykonania określonych czynności, który stanowi indywidualny dorobek przedsiębiorstwa (wykonawcy).

W przeciwieństwie do warunków w zakresie potencjału technicznego oraz kadrowego, zasoby wiedzy i doświadczenia nie mogą być samodzielnie zbyte czy też udostępnione. Wiedza i doświadczenie zawsze bowiem dzieli los prawny przedsiębiorcy.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że możliwość dysponowania wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu w realizacji zamówienia jest ściśle warunkowana udziałem tego podmiotu w realizacji zamówienia. Nie sposób bowiem wyobrazić sobie sytuacji, w której wykonawca - nie angażując innego podmiotu w realizację zamówienia – twierdziłby równocześnie, że jednak cały czas dysponuje zasobami tego podmiotu w trakcie wykonania zamówienia. Warunkujący poleganie na zasobach wiedzy i doświadczenia innego podmiotu, na zasadzie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, udział tego podmiotu w realizacji zamówienia musi przybrać formę podwykonawstwa. Jak wskazano powyżej, nie sposób wyobrazić sobie innej formuły realnego uczestnictwa podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia.

Nawet, jeśli przekazanie niezbędnej wiedzy innemu podmiotowi jest możliwe w drodze doradztwa, czy szkolenia, to jednak doświadczenie każdy musi zdobyć sam.

W ocenie Izby, dysponowanie wiedzą i doświadczeniem innego podmiotu wymaga uczestnictwa tego podmiotu w realizacji zamówienia (vide: wyrok KIO z dnia 13 lipca 2010 r. sygn. akt KIO 1288/10), w którym stwierdzono: "[...] nie można przekazać, ani zobowiązać się do udzielenia wiedzy i doświadczenia bez osobistego udziału udzielającego tych

zasobów w realizacji zamówienia". W przeciwnym bowiem wypadku zamawiający będzie uprawniony do uznania, że wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu, przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania odpowiednim zasobem.

Zamawiający nie uzyskuje bowiem żadnego zobowiązania podmiotu trzeciego w obszarze sposobu posługiwania się przez wykonawcę zasobami podmiotu trzeciego. Uznanie takich dokumentów może natomiast doprowadzić do realizacji zamówienia przez podmiot nie posiadający kwalifikacji do realizacji zamówienia. Wykonawca może więc stwierdzić, że sam doświadczenia w określonej dziedzinie nie posiada, ale jednocześnie zagwarantuje, że w tej części zamówienie wykona firma, która posiada wymagane doświadczenie. Przyjęcie odmiennej praktyki, zgodnie z którą wykonawca odwoływałby się do doświadczenia podmiotu trzeciego tylko dla celów postępowania, a w praktyce zamierzał samodzielnie wykonywać zamówienie powodowałoby, że stawianie warunków udziału w postępowaniu stawałoby się bezcelowe, weryfikacja wykonawców nie miałaby żadnej wartości dla zamawiającego, a w konsekwencji realizację zamówienia powierzałoby się podmiotom nie mającym do tego kwalifikacji.

Gdyby zamówienie miał realizować podmiot, który pomimo postawionego na etapie postępowania warunku posiadania doświadczenia, takie doświadczenie będzie na niniejszym zamówieniu dopiero zdobywał, nie tylko byłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ale także obejście przepisów i zastosowanego w specyfikacji i ogłoszeniu o zamówieniu wymogu posiadania doświadczenia.

Z przedstawionych powyżej rozważań w sposób wyraźny wynika, iż wprowadzenie zakazu podwykonawstwa wprost przekłada się na wyłączenie możliwości polegania na zasobach wiedzy i doświadczenia innego podmiotu przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Mając na uwadze przestrzeganie przepisów prawa wspólnotowego w obszarze zamówień publicznych, istotne jest podkreślenie, iż analiza prawa europejskiego w zakresie zamówień publicznych prowadzi do tych samych wniosków jak przedstawione powyżej. Przepis art. 26 ust. 2b ustawy prawo zamówień publicznych stanowi implementację art. 47 ust. 2 i art. 48 ust. 3 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Drugi z powyższych przepisów, odnoszący się między innymi do wiedzy i doświadczenia stanowi: „*Wykonawca może, w stosownych sytuacjach oraz w przypadku konkretnego zamówienia, polegać na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi powiązań. Musi on w takiej sytuacji dowieść instytucji zamawiającej, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji*

zamówienia, na przykład przedstawiając w tym celu zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.”. Przepis ten, wyraźniej, niż przepisy ustawy Pzp, wskazuje, że możliwość powoływania się na potencjał podmiotów trzecich dotyczy „stosownych sytuacji” i „konkretnego zamówienia”.

Zdaniem Izby nie jest tak, że możliwość „zasłaniania się” cudzym doświadczeniem jest zawsze i bez żadnych ograniczeń wykonawcom dostępna. Wręcz przeciwnie, jest uzależniona od zaistnienia stosownej sytuacji oraz od okoliczności konkretnego zamówienia. Przepisy prawa europejskiego nie precyzują pojęcia „stosowne sytuacje”, tym niemniej należy uznać, że jedna z przesłanek wyłączenia możliwości powoływania się na wiedzę i doświadczenie podmiotów trzecich jest wprowadzony przez zamawiającego zakaz podwykonawstwa. Nie jest bowiem stosowne w takiej sytuacji twierdzenie wykonawcy, że będzie dysponował cudzym doświadczeniem, skoro nie może powierzyć innemu podmiotowi realizacji części zamówienia. Twierdzenie natomiast, że będzie korzystał z doradztwa innego podmiotu nosi wyraźne znamiona obchodzenia wymagań określonych w specyfikacji.

Powyższe argumenty stanowią podstawę do przesądzenia, iż w świetle obowiązujących przepisów, w sytuacji ograniczenia podwykonawstwa, przystępujący nie może powoływać się na wiedzę i doświadczenie podmiotów trzecich w zakresie, w którym podwykonawstwo zostało wyłączone.

Nadto wskazać należy na okoliczność potwierdzającą powyższe stanowisko, a mianowicie na fakt, iż przystępujący (reprezentowany przez członka zarządu) na pytanie Izby nie potrafił sprecyzować, na jakim polu i w jakim zakresie zostały mu udostępnione zasoby, tym samym w jakim zakresie będzie korzystał z zasobów podmiotów trzecich. Z całą pewnością nie może być uznane oświadczenie przystępującego za wystarczające, iż zasób podmiotów udostępniających swoją wiedzę i doświadczenie oraz osoby polegał będzie na szkoleniu w zakresie informacji niejawnych, użycia broni palnej czy sztuk walki, natomiast doradztwo ma polegać na pozyskaniu kadry kierowniczej, która dobierze, pozyska, odpowiednich pracowników do realizacji zamówienia, gdyż to na etapie składania oferty przystępujący oświadczył, że posiada odpowiedni zasób osobowy pozwalający na realizację zamówienia. Oświadczenie przystępującego złożone w toku prowadzonej rozprawy pozostaje zatem w sprzeczności z oświadczeniem złożonym w ofercie, co prowadzi do wniosku, że przystępujący *de facto* nie wie, w jaki sposób zostanie wykorzystany udostępniony mu zasób podmiotów trzecich oraz jaki jest faktycznie jego zakres.

Powyższe z kolei prowadzi do wniosku, że przystępujący nie posiadając własnego doświadczenia w tego typu rodzaju zamówienia publicznego, opierając się wyłącznie o wiedzę i doświadczenie oraz zasób osobowy podmiotów trzecich w trybie przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zmuszony będzie do skorzystania udostępnionych zasobów w postaci

podwykonawstwa. Podwykonawstwa, które zostało wyłączone przez zamawiającego z przedmiotowego postępowania.

Podkreślić również należy, że zamawiający wskazujący na szczególną dbałość odnoszącą się do tajemnic ustawowo chronionych, co do których przyszli wykonawcy będą mogli mieć dostęp, nie potrafił w sposób dostateczny udowodnić, że przystępujący składając do oferty zobowiązania w trybie przepisu art. 26 ust. 2 b ustawy Pzp, jest w stanie samodzielnie, bez udziału podwykonawców zrealizować przedmiotowe zamówienie. Dziwi również stanowisko zamawiającego, który z jednej strony tak bardzo stara się dbać o ochronę informacji w jednostkach zaopatrzenia, w których ma być świadczona usługa, a z drugiej strony obojętne jest mu to, kto i w jaki sposób będzie świadczył usługi grup interwencyjnych.

W ocenie Izby działanie przystępującego, który nie posiadając własnej wiedzy i doświadczenia oraz nie posiadając własnych osób, posługuje się udostępnionymi mu zasobami podmiotów trzecich (w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa), *de facto* próbuje posłużyć się potencjałem innych podmiotów, który w ocenie Izby nie będzie mógł być wykorzystany w inny sposób jak tylko podwykonawstwo. Skoro bowiem w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi specjalistyczne usługi ochrony z wykorzystaniem grup interwencyjnych, a przystępujący samodzielnie takich usług nie świadczył, to możliwość wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego może być wykorzystywana tylko i wyłącznie w charakterze podwykonawstwa.

Izba zwraca uwagę, że transpozycja przepisów dyrektywy do porządku prawnego RP, w szerszy sposób dopuściła możliwość korzystania z potencjału podmiotu trzeciego. Dyrektywa bowiem powołuje się na stosowne sytuacje, co oznaczać powinno, że tylko w wyjątkowych sytuacjach dopuszczalne jest korzystanie ze wskazywanego przepisu. W ocenie Izby „stosowną sytuacją” nie może być brak wiedzy i doświadczenia oraz brak potencjału osobowego w każdej sytuacji i w każdym postępowaniu. Skoro bowiem w przedmiotowym postępowaniu usługa będzie polegała w większości na osobowym udziale pracowników przystępującego, a przystępujący takich pracowników nie posiada, to nie sposób uznać, że przystępujący jest podmiotem doświadczonym oraz że posiada stosowną wiedzę w realizacji podobnych usług. Zdaniem Izby udostępnienie zasobów odbywać się może tylko w formie podwykonawstwa podmiotów posiadających taką wiedzę i doświadczenie oraz posiadających potencjał osobowy. Skoro zatem zamawiający wyłączył możliwość podwykonawstwa to oznacza, że w przedmiotowym postępowaniu w ściśle określonych okolicznościach sprawy przystępujący winien podlegać wykluczeniu z postępowania, na podstawie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby, nie jest konieczne zastosowanie przepisów art. 26 ust. 3 lub 4 ustawy Pzp, w zakresie złożonych zobowiązań, gdyż definitywnie sytuacja przystępującego w postępowaniu się nie zmienia. Nadal bowiem wykonawca ten nie

posiadający własnych zdolności podmiotowych w zakresie wiedzy, doświadczenia i potencjału osobowego będzie musiał korzystać z podwykonawstwa podmiotów udostępniających mu swoje zasoby. A podwykonawstwo, zgodnie z rozdziałem XXI specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie zostało przez zamawiającego dopuszczone.

Odnosząc się do zarzutu Nr 3 odwołania, Izba stwierdziła, że w wystarczającym stopniu dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności ekonomicznej i finansowej jest zaświadczenie banku wydane w dacie 31 października 2013 roku przez Bank Zachodni WBK S.A. z siedzibą w Lublinie. Z treści tego dokumentu wynika bowiem jednoznacznie, iż klient (przystępujący) posiada na dzień 30.10.2013 roku saldo wolnych środków w wysokości 2 572 109,39 zł (wraz ze środkami z kredytu obrotowego w rachunku bieżącym). Nadto zaświadczający bank oświadczył, że kredyt obrotowy w rachunku bieżącym w PLN z limitem w niskiej kwocie siedmiocyfrowej, na dzień 30.10.2013 r. wskazuje na brak zadłużenia.

Tym samym biorąc pod ocenę łącznie dwa ww. oświadczenia banku, zawarte w jednym dokumencie, brak było podstaw do stwierdzenia, iż przystępujący nie potwierdził spełnienia rzeczzonego warunku udziału w postępowaniu. W powyższym zakresie Izba nie dostrzegła żadnych wątpliwości, na które zwracał uwagę odwołujący.

Tym samym, biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....