

POSTANOWIENIE
z dnia 11 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2014 r. przez wykonawcę: **D. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D. B. Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd, ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową 2286, 45-076 Opole**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: D. B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą D. B. Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd, ul. Bolesława Chrobrego 14, 68-100 Żagań kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 2286 z Opoła (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług w zakresie kompleksowego utrzymania czystości i utrzymania terenów zewnętrznych w Jednostce Wojskowej Nr 2286” wykonawca D. B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą D. B. Biuro Projektowe Ogrody Hesperyd złożył odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mixon P. L. .

W dniu 8 grudnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo zamawiającego z tej samej daty), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenia przystąpienia nie złożył żaden wykonawca (informacja o wniesieniu odwołania została przekazana wykonawcom faksem w dniu 5 grudnia 2014 r.).

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: