

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2015 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2015 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 czerwca 2015 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1) Bilfinger Infrastructure S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Domaniewska 50A, 02- 672 Warszawa (lider Konsorcjum) oraz 2) „PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie, ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard (partner Konsorcjum),

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Al. Bohaterów Warszawy 33, 70-340 Szczecin,**

przy udziale:

- A. wykonawcy: **Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 40, 01- 040 Warszawa,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **1) SALINI POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Złota 59 lok. L07, 00-120 Warszawa (lider Konsorcjum), 2) SALINI IMPREGILO S.p.A. z siedzibą w Mediolanie, Via dei Missaglia 97, 20142 Mediolan (partner Konsorcjum), 3) TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. z siedzibą w Rzymie, Via della Dataria 22, 00187 Rzym (partner Konsorcjum),** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bilfinger Infrastructure S.A. z siedzibą w Warszawie (lider Konsorcjum) oraz „PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie (partner Konsorcjum), kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania pn.: *Projekt i budowa drogi S-6 na odcinku Goleniów-Nowogard (S-3, węzeł Goleniów Północ/z węzłem/ - początek obwodnicy m. Nowogard)* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych([j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2014 roku za numerem 2014/S 157-281996. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 16 czerwca 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Bilfinger Infrastructure S.A. z siedzibą w Warszawie (lider Konsorcjum) oraz „PRD Nowogard” S.A. z siedzibą w Nowogardzie (partner Konsorcjum), (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności dokonania zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, a przy tym nie przedłużenia terminu na składanie ofert o okres niezbędny do ich profesjonalnego uwzględnienia w treści i cenie oferty, tj. do dnia 6 lipca 2015 r. oraz w zakresie udzielenia odpowiedzi dotyczących wątpliwości, które są wymijające i nie określają przedmiotu zamówienia precyzyjnie i wyczerpująco.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i w zw. z art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, tj. przez błędne przyjęcie, że Zamawiający nie jest zobowiązany do:

- udzielenia odpowiedzi profesjonalnych i zgodnych z wyrażoną zasadą o sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (a więc nie ogólnikowy),
- ustanowienia terminu składania ofert uwzględniającego czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, a nie jak w tym przypadku przedłużonego o jedynie 4 dni przy ponad 500 nowych odpowiedziach i kilku załącznikach do odpowiedzi.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- a) udzielił jednoznacznych i wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania,

- b) przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy, przynajmniej do 6 lipca 2015 r.

W dniu 17 czerwca 2015 roku Zamawiający – za pośrednictwem poczty elektronicznej – przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W dniu 18 czerwca 2015 roku wykonawca: Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - w formie pisemnej – przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, przy czym zgłaszający przystąpienie wskazał Stronę, do której przystąpił i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia, na korzyść tej Strony, jak również załączył dowody przekazania Stronom kopii zgłoszenia przystąpienia.

W dniu 19 czerwca 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: SALINI POLSKA Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, (lider Konsorcjum), SALINI IMPREGILO S.p.A. z siedzibą w Mediolanie (partner Konsorcjum) oraz TODINI COSTRUZIONI GENERALI S.p.A. z siedzibą w Rzymie (partner Konsorcjum) - w formie pisemnej – przesłali do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przy czym zgłaszający przystąpienie wskazali Stronę, do której przystąpili i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia, na korzyść tej Strony. Ponadto, z treści przystąpienia wynika, że zgłaszający przystąpienie przekazali Stronom kopię przystąpienia.

Wobec powyższego Izba uznała, że ww. wykonawcy wypełnili przesłanki wynikające z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i skutecznie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, tym samym stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 25 czerwca 2015 roku, tj. przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego i tym samym przed otwarciem rozprawy, Odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej – w formie pisemnej - oświadczenie o wycofaniu odwołania, powołując się jednocześnie na przepis art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Uwzględniając powyższe, Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze.

Natomiast, na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu, tj. kwoty 18 000,00 zł.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący: