

POSTANOWIENIE
z dnia 29 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 28 kwietnia 2014 r. oraz na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania w dniu 29 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2014 r. przez Odwołującego - **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna, ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35, 95 – 100 Zgierz**, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: 1) **E..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E..... K..... PPHU A'TU SERVICE S.C. E..... K....., A. W..... – K.....**; 2) **A..... W..... - K..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A..... W..... – K..... Innowacje w Pralnictwie, PPHU A'TU SERVICE S.C., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i dokonać zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna, ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania: *Świadczenie usług prania dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu, ul. Parzęczewska 35*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (nr 2014/S 067-115190) w dniu 14 kwietnia 2014 r.

Zamawiający prowadzi postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp, wymaganej przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 14 kwietnia 2014 r. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna, zwana dalej „Odwołującym”, wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj.:

1) wymaganie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia załączenia do oferty dokumentu wystawionego przez właściwą Stację Sanitarno-Epidemiologiczną potwierdzającego spełnienie przez wykonawcę wymagań dotyczących zapewnienia zachowania bariery higienicznej, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą;

2) wymaganie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia załączenia do oferty aktualnego zaświadczenia wydanego przez Państwową Inspekcję Sanitarną dopuszczającego dwa osobne pojazdy do transportu (przewozu) bielizny {odpowiednio brudnej i czystej};

3) wymaganie w treści ogłoszenia o zamówieniu oraz w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia załączenia do oferty minimum dwóch zaświadczeń zawierających wyniki badań mikrobiologicznych wystawionych przez Państwową Inspekcję Sanitarną lub inną uprawnioną w tym zakresie jednostkę wykonanych w ciągu ostatnich 6-ciu miesięcy wstecz, licząc od daty opublikowania ogłoszenia o niniejszym postępowaniu, w odstępie minimum dwóch tygodni od siebie.

Ponadto, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i przeprowadzanie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, tj.:

1) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby transport odbywał się środkiem transportu z podziałem na przewóz bielizny czystej i brudnej (dwa osobne pojazdy);

2) wymaganie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby technologia prania obejmowała komorę dezynfekcyjną.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.3.3.a) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 3.3.a) w Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słów: „zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą”;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.3.3.b) ogłoszenia o zamówieniu, pkt 3.3.b) w Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz pkt 4.8 w Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na wykreśleniu słowa „osobne”;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt III.3.3.c) ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 3.3. c) w Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na zastąpieniu słów „licząc od daty opublikowania ogłoszenia o niniejszym postępowaniu” słowami „licząc od daty terminu składania ofert”;

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 4.8 w Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na dodaniu po słowach „Komora dezynfekcyjna” słów „lub pralnico-wirówka”.

W dniu 14 kwietnia 2014 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej zawiadomienie o wniesieniu odwołania oraz jego kopię.

W dniu 17 kwietnia 2014 r. Prezesowi Izby doręczono zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego dokonane przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: 1) E..... K..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą E..... K..... PPHU A'TU SERVICE S.C. E..... K....., A. W..... - K.....; 2) A..... W..... – K..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A..... W..... – K..... Innowacje w Pralnictwie, PPHU A'TU SERVICE S.C., zwani dalej: „Przystępującym”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przesłanej w dniu 23 kwietnia 2014 roku za pośrednictwem faksu, a w dniu 25 kwietnia 2014 r. w formie pisemnej, uwzględnił w całości zarzuty podnoszone przez Odwołującego.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2014 roku wezwał Przystępującego, za pośrednictwem poczty elektronicznej, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 28 kwietnia 2014 r. odbyło się posiedzenie niejawne z udziałem stron oraz uczestników postępowania, na którym stawił się jedynie pełnomocnik Zamawiającego. Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący, w terminie zakreślonym przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu [termin na wniesienie sprzeciwu upływał z końcem dnia 28 kwietnia 2014 roku].

Biorąc powyższe pod uwagę, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zgodnie bowiem z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik

postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 3 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: