

Sygn. akt: KIO 1605/14

**WYROK**

**z dnia 18 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 sierpnia 2014 r. przez **wykonawcę L..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług „KANIUK” L..... K....., Zgrzebichy 48, 07-104 Stoczek** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miedzna, ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna** przy udziale **wykonawcy A..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. WIKRUSZ A..... W....., ul. Orzeszowska 5, 07-106 Miedzna** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę L..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług „KANIUK” L.. K....., Zgrzebichy 48, 07-104 Stoczek** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę L..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług „KANIUK” L..... K....., Zgrzebichy 48, 07-104 Stoczek** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **wykonawcy L..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług „KANIUK” L..... K....., Zgrzebichy 48, 07-104 Stoczek** na rzecz **Gminy Miedzna, ul. 11 Listopada 4, 07-106 Miedzna** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Gmina Miedzna (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację drogi gminnej dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Miedzna. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2014 r. pod pozycją 228442.

W dniu 5 sierpnia 2014 r. wykonawca L..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług „KANIUK” L..... K..... (dalej: „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wykluczenia odwołującego z udziału w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania i odrzucenie złożonej przez odwołującego oferty, pomimo że odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że złożona w przedmiotowym postępowaniu oferta była kompletna, posiadała wszelkie wymagane dokumenty, a w szczególności wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy robót budowlanych. Wraz z ofertą, stosując się do pkt 4.4. specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), odwołujący złożył zobowiązanie firmy EF Trading E..... F..... do wykorzystania jej wiedzy i doświadczenia podpisane i opatrzone datą. Odwołujący zwrócił uwagę, że SIWZ nie wskazywała czy i jakie dodatkowe warunki lub wymogi ma spełniać pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego, którego wiedza i doświadczenie będą wykorzystywane.

Odwołujący podniósł, iż złożone na wezwanie zamawiającego wyjaśnienie jedynie potwierdzało realizację zobowiązania danego przez inny podmiot. Z kolei dodatkowe oświadczenie firmy EF Trading z dnia 28 lipca 2014 r., w którym precyzyjnie wskazano, jakie czynności i działania będzie podejmował ten podmiot w celu udostępnienia wiedzy i doświadczenia, było jedynie potwierdzeniem udzielonej uprzednio i złożonej na piśmie w ofercie gwarancji do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, przez co odwołujący wykazał i potwierdził w sposób nie budzący wątpliwości, że spełnił warunki udziału w postępowaniu

na dzień, w którym upłynął termin składania ofert, tj. na dzień 23 lipca 2014 r. oraz brak podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że to zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniających wszelkie istotne dane dla wykonawcy. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SIWZ można dokonać prawidłowej oceny ich spełniania.

Jak wskazał odwołujący, w pkt 4.4. SIWZ zamawiający wymagał złożenia pisemnego zobowiązania podmiotu, którego wiedza i doświadczenie ma być wykorzystane, co odwołujący uczynił do dnia składania ofert. Zamawiający nie określił dodatkowych warunków i wymogów, a mianowicie wskazania konkretnych czynności, jakie inny podmiot będzie wykonywał, w jaki konkretny sposób będzie przekazywał i udostępniał swą wiedzę. Odwołujący zaznaczył, że nawet w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów zamawiający nie określił, jakich dokumentów potrzebuje w celu wykazania dysponowania wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego. Odwołujący podkreślił, iż wezwanie powinno być dokładne i jednoznaczne, powinno z niego wynikać, w jakim zakresie wykonawca wzywany jest do uzupełnienia. Zdaniem odwołującego, wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentów w pkt 1 jedynie ogólnie wskazuje, że złożone pisemne zobowiązanie nie jest wystarczające dla zamawiającego, że wymaga dodatkowego potwierdzenia dysponowania wiedzą i doświadczeniem firmy EF Trading, który to wymóg nie wynika z treści specyfikacji. Wobec braku wskazania przez zamawiającego, jakich dokumentów potrzebuje, odwołujący we własnym zakresie przedstawił dodatkowe oświadczenie właściciela firmy EF Trading gwarantujące korzystanie z jego wiedzy i doświadczenia, zapewnienie osobistego nadzoru nad całym przedsięwzięciem. Odwołujący podkreślił, że zamawiający nie wymagał w wezwaniu do uzupełnienia przedstawienia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających doświadczenie firmy EF Trading, zakres i rodzaj realizowanych zamówień, dlatego też należy uznać, że pisemne zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia było zgodne z SIWZ, a dodatkowe oświadczenie z dnia 28 lipca 2014 r. było potwierdzeniem gwarancji i deklaracji złożonej w zobowiązaniu i potwierdzeniem spełnienia warunków.

Odwołujący uznał, że wykonawca może być wykluczony z postępowania tylko jeśli wcześniej był prawidłowo wzywany w zakresie, który był podstawą wykluczenia. W ocenie odwołującego, z uwagi na fakt, iż odwołujący został wykluczony z postępowania z powodu nieprzedłożenia dokumentu, z którego będzie wynikać zobowiązanie podmiotu trzeciego, to powinien zostać najpierw prawidłowo wezwany do jego uzupełnienia. Brak prawidłowego wezwania nie może obciążać wykonawcy.

Jednocześnie odwołujący stwierdził, że do dnia 23 lipca 2014 r., tj. do dnia składania ofert, odwołujący *de facto* złożył dokument potwierdzający zobowiązanie podmiotu trzeciego poprzez złożenie pisemnego zobowiązania dołączonego do oferty. Z uwagi na powyższe, czynność zamawiającego polegająca na wykluczeniu odwołującego z postępowania była wadliwa, gdyż zamawiający zadecydował o tym, że odwołujący nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w dziale IV pkt 4.4. SIWZ, pomimo że w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełnienia tego warunku, zamawiający nie sprecyzował, jakich dokumentów żąda w tym zakresie oraz pominął fakt, że w dziale IV pkt 4.4. SIWZ wymagał tylko złożenia pisemnego zobowiązania innego podmiotu, co też odwołujący uczynił. Zdaniem odwołującego, zamawiający również bezzasadnie uznał, iż oświadczenie EF Trading z dnia 28 lipca 2014 r. jest pisemnym zobowiązaniem do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, gdyż zobowiązanie takie zatytułowane „Zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia zdobytego podczas realizacji robót budowlanych” opatrzone podpisem i datą EF Trading E..... F....., złożone zostało w dniu 23 lipca 2014 r.

Odwołujący wyraził przekonanie, iż ze złożonego wraz z ofertą zobowiązania jednoznacznie wynikał sposób wykorzystania zasobów, tj. wiedzy i doświadczenia (co najmniej w tym zakresie doradztwo, konsultacje prowadzące do przekazania wiedzy). Podobnie, zdaniem odwołującego, z zobowiązania tego wynikał jednoznacznie charakter stosunku, jaki będzie łączył odwołującego z innym podmiotem - jest to stosunek zobowiązaniowy oparty o jednostronne oświadczenie woli podmiotu trzeciego. Wobec powyższego, w opinii odwołującego, nie było podstaw do wezwania odwołującego do uzupełnienia pisemnego zobowiązania podmiotu udostępniającego swoje zasoby. Zobowiązanie firmy EF Trading nie wskazuje na podwykonawstwo, lecz jedynie na doradztwo i konsultacje w ramach przedmiotowego zamówienia. Z tego względu nie zachodzi podstawa do wykluczenia odwołującego w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, bowiem w ten sposób również zapewnione jest udostępnienie wiedzy i doświadczenia innego podmiotu. Jak zauważył odwołujący, z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie wynika obowiązek, by podmiot udostępniający swoje zasoby uczestniczył w realizacji zamówienia koniecznie w formie podwykonawstwa rozumianego jako fizyczna realizacja części zamówienia. Podobnego obowiązku nie da się również wywieść z przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231). Wskazanie przez odwołującego na sposób dysponowania doświadczeniem podmiotu trzeciego w formie doradztwa i konsultacji gwarantuje odwołującemu dostęp do doświadczenia EF Trading na etapie realizacji

zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego oraz czynności odrzucenia jego oferty,
- unieważnienie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę A..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. WIKRUSZ A..... W....., która nie spełnia kryterium najniższej ceny zgodnie z działem 9 pkt 9.1 SIWZ,
- dokonanie czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 8 sierpnia 2014 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego złożył wykonawca A..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. WIKRUSZ A..... W..... .

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, treść zobowiązania EF Trading E..... F..... złożonego wraz z ofertą przez odwołującego, wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów z dnia 23 lipca 2014 r., odpowiedź odwołującego na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 28 lipca 2014 r., oświadczenie EF Trading E..... F..... z dnia 28 lipca 2014 r., zawiadomienie o wykluczeniu wykonawcy z dnia 31 lipca 2014 r., jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

Izba ustaliła, iż wykazując spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia odwołujący powołał się na doświadczenie EF Trading E..... F..... Wraz z ofertą odwołujący złożył zobowiązanie EF Trading E..... F..... do udostępnienia odwołującemu na czas realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia zdobytego podczas realizowanych inwestycji wskazanych na potwierdzenie spełniania warunku wraz z deklaracją do oddania odwołującemu niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Pismem z dnia 23 lipca 2014 r. zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał odwołującego m.in. do uzupełnienia oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, że z treści zobowiązania EF Trading E..... F..... nie wynika, w jaki sposób firma ta będzie faktycznie ten potencjał udostępniała, czy będzie doradcą, konsultantem czy podwykonawcą.

W dniu 28 lipca 2014 r. odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wskazał, że w SIWZ nie sprecyzowano, w jakim zakresie wykonawca ma dysponować wiedzą i doświadczeniem podmiotu udostępniającego swoje zasoby. Jednocześnie odwołujący wyjaśnił, iż roboty stanowiące przedmiot zamówienia będą prowadzone pod szczególnym nadzorem EF Trading E... F....., pan E..... F..... będzie stałym konsultantem i doradcą w zakresie merytorycznym wykonania zadania oraz w miarę potrzeb będzie przybywał na terenie budowy i udzielał merytorycznych wskazówek. Do wyjaśnień odwołujący dołączył oświadczenie EF Trading E..... F..... z dnia 28 lipca 2014 r., w którym podmiot ten oświadczył, iż będzie nadzorował odwołującego przy realizacji przedmiotu zamówienia, będzie stałym konsultantem i doradcą w zakresie merytorycznym wykonania zadania oraz w miarę potrzeb będzie przebywał na terenie budowy i udzielał merytorycznych wskazówek.

W dniu 31 lipca 2014 r. zamawiający poinformował odwołującego o wykluczeniu odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz o odrzuceniu złożonej przez odwołującego oferty na podstawie art. 24 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zauważył, że wykonawca wezwany do uzupełnienia oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów dostarczył w wyznaczonym terminie oświadczenie firmy udostępniającej swoje doświadczenie i wiedzę celem realizacji

zamówienia z datą wystawienia 28 lipca 2014 r., a więc w dniu otwarcia ofert, tj. 23 lipca 2014 r. nie spełniał warunków udziału w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że czynność wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów była czynnością prawidłową. Wskazać należy, że korzystając z danej przez ustawodawcę w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp możliwości powoływania się przy wykazywaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu na potencjał podmiotu trzeciego wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Wymagane w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp udowodnienie powinno służyć wykazaniu realności takiego udostępnienia. Wskazówek, w jakim kierunku zmierzać powinno dowodzenie okoliczności, o których mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp i pod jakim kątem powinno być oceniane dostarcza § 1 ust. 6 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Przedmiotem regulacji ww. przepisu jest co prawda treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak w jego brzmieniu znalazły odzwierciedlenie cele ustawodawcy zmierzające do umocnienia realności instytucji udostępniania potencjału i umożliwienia weryfikacji powyższego przez zamawiających. Tym samym, w przypadku powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego, wykonawca może i powinien wykazywać zakres udostępnianych zasobów, sposób ich wykorzystania przy wykonywaniu zamówienia, charakter stosunku, jaki będzie łączył wykonawcę z podmiotem trzecim, a także zakres i okres udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia. Złożone przez odwołującego wraz z ofertą zobowiązanie EF Trading E..... F..... do udostępnienia odwołującemu na czas realizacji zamówienia wiedzy i doświadczenia zawiera jedynie ogólną deklarację o oddaniu wiedzy i doświadczenia na czas realizacji konkretnego zamówienia, z jego treści nie wynika, w jaki sposób podmiot trzeci będzie udostępniał swój potencjał. Co za tym idzie, wezwanie do uzupełnienia oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp z dnia 23 lipca 2014 r. było czynnością zasadną.

Izba nie przychyliła się do twierdzeń odwołującego, że w wystosowanym wezwaniu zamawiający nie określił, jakich dokumentów potrzebuje w celu wykazania dysponowania wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego, że wezwanie to jedynie ogólnie wskazuje, iż złożone pisemne zobowiązanie nie jest wystarczające, że wymaga dodatkowego potwierdzenia. W wystosowanym w dniu 23 lipca 2014 r. wezwaniu zamawiający przywołał jako podstawę prawną art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający wzywa



wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane oświadczenia i dokumenty zawierające błędy lub złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie. Przepis ten jednoznacznie stwierdza, iż złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. W ww. wezwaniu zamawiający wyraźnie stwierdził, iż z treści zobowiązania EF Trading E..... F..... nie wynika, w jaki sposób firma ta będzie faktycznie potencjał udostępniała, czy będzie doradcą, konsultantem czy podwykonawcą. Zamawiający przytoczył też fragment treści Informatora UZP nr 11/2011 wskazujący, jaką treść zobowiązania podmiotu trzeciego można uznać za wystarczającą do udowodnienia dysponowania odpowiednimi zasobami. Zamawiający zacytował też fragmenty orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej w tym przedmiocie. W konsekwencji powyższego zamawiający w sposób nie budzący wątpliwości wezwał odwołującego do uzupełnienia oświadczenia o oddaniu do dyspozycji niezbędnych zasobów w trybie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że złożone przez odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów oświadczenie EF Trading E..... F..... z dnia 28 lipca 2014 r. nie spełnia ustawowych wymogów. W treści oświadczenia został co prawda wskazany sposób, w jaki podmiot ten będzie udostępniał swoje zasoby, jednak data, jaką opatrzone zostało ww. oświadczenie nie spełnia wymagania, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, tj. nie potwierdza spełniania warunku na dzień składania ofert. Z treści oświadczenia również nie można wywieść spełniania warunku na dzień 23 lipca 2014 r. Oświadczenia EF Trading E..... F..... z dnia 28 lipca 2014 r. nie można uznać jedynie za potwierdzenie udzielonej uprzednio i złożonej na piśmie w ofercie gwarancji do udostępnienia wiedzy i doświadczenia, jak domaga się odwołujący, bowiem oświadczenie to zawiera istotną treść, której brak jest w zobowiązaniu złożonym wraz z ofertą.

Wobec uznanej powyżej zasadności wezwania do uzupełnienia dokumentów oraz wobec nie potwierdzenia przez odwołującego spełniania warunku wiedzy i doświadczenia na dzień składania ofert Izba stwierdziła, iż czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przez odwołującego oferty była uzasadniona.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła wniosek zamawiającego o przyznanie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 PLN. Jednocześnie, Izba nie uwzględniła wniosku o zasądzenie kosztów złożonego przez pełnomocnika wykonawcy A..... W..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.W. WIKRUSZ A..... W....., bowiem stosownie do treści § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, do kosztów postępowania nie zalicza się kosztów wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego, za wyjątkiem sytuacji, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b lub § 5 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, które w niniejszej sprawie nie zaistniały.

**Przewodniczący:** .....