

Sygn. akt: KIO 161/22

POSTANOWIENIE
z dnia 2 lutego 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 lutego 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2022 r. przez wykonawcę **M. B. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CleanTeam M. B., Myszków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Częstochowa – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Częstochowie,**

przy udziale wykonawcy **P&T Group sp. z o.o., z siedzibą w Częstochowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CleanTeam M. B., Myszków** kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Częstochowa – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Częstochowie (dalej „Zamawiający”) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługi kompleksowego utrzymania czystości w obiektach administrowanych przez Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Częstochowie w 2022 roku - 2 części” (dalej „Postępowanie”).

W dniu 19 stycznia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy M. B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: CleanTeam M. B., Myszków (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadniony wybór oferty spółki P&T GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jako najkorzystniejszej, nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny i jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, jak również poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego; (2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia spółce P&T GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, jako wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Ustawy, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny i jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, a co za tym idzie to Odwołujący winien zostać wybrany w Postępowaniu i Odwołującemu winno zostać udzielone zamówienie objęte przedmiotem Postępowania; (3) art. 18 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego; (4) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione stwierdzenie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny; (5) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu w sytuacji gdy treść oferty Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia; (6) art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu w sytuacji gdy treść oferty nie zawiera rażąco niskiej ceny; (7) art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu; (8) art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia Odwołującemu pełnego uzasadnienia faktycznego

odrzućenia oferty Odwołującego z powodu postawionego przez Zamawiającego zarzutu rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości w zakresie pierwszej części zamówienia objętej przedmiotem Postępowania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzućenia oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia objętej przedmiotem Postępowania, unieważnienia czynności wyboru oferty spółki P&T GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie pierwszej części zamówienia objętej przedmiotem Postępowania, ponownego przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie pierwszej części zamówienia objętej przedmiotem Postępowania, obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.

Izba ustaliła, że w dnia 31 stycznia 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: