

sygn. akt: **KIO 1467/21**

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 czerwca 2021 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OS3 sp. z o.o., Agencja Reklamowa ArtGroup sp. z o. o., Al. Jana Pawła II 27; 00-867 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Bank Gospodarstwa Krajowego, Al. Jerozolimskie 7; 00-955 Warszawa**,

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **OS3 sp. z o.o., Agencja Reklamowa ArtGroup sp. z o. o., Al. Jana Pawła II 27; 00-867 Warszawa**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Bank Gospodarstwa Krajowego, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Wybór Agencji Reklamowej wspierającej działania promocyjne, w tym reklamowe Banku Gospodarstwa Krajowego”*.

Data publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – 5 luty 2021 r., pod numerem 2021/S 025-060573.

Dnia 17 maja 2021 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: OS3 sp. z o.o., Agencja Reklamowa ArtGroup sp. z o. o. (dalej *„Odwołujący”*) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 15 000,00 zł.

Izba ustaliła, iż w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający, dnia 2 czerwca 2021 roku, przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż *„Zamawiający podziela stanowisko Odwołującego nr 2 oraz stwierdza, że w zaskarżonym zakresie SWZ zawiera nieusuwalną wadę, skutkującą koniecznością unieważnienia postępowania”*.

W ocenie Izby, powyższe oświadczenie zamawiającego, stanowi *de facto* uwzględnienie zarzutów odwołania, czego potwierdzeniem jest również pismo odwołującego z dnia 8 czerwca 2021 roku, który wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego stwierdzając, iż *„Nie ulega wątpliwości, że pismo Zamawiającego z dnia 2 czerwca 2021 r. w swej istocie stanowi czynność uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w rozumieniu art. 522 ust. 1 p.z.p. Świadczy o tym zarówno jego treść, jak i w szczególności fakt przesłania pisma na ręce Krajowej izby Odwoławczej. Zamawiający podał w swym piśmie, iż dokładnie przeanalizował również inne dokonane czynności, w celu ustalenia katalogu wad, które można usunąć poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie procesu badania i oceny ofert, natomiast przyczyną podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania były także inne nieusuwalne wady postępowania, jak niezwiązane bezpośrednio z procesem badania i oceny oferty Odwołujących usunięcie nagrań dokumentujących pracę komisji przetargowej w toku prezentacji przeprowadzanych przez Wykonawców.”*

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -

Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: