

Sygn. akt: KIO 2737/20

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2020 r. przez wykonawcę **MBA System sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Intaris sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy MBA System sp. z o.o. w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa sprzętu komputerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 października 2020 r. nr 2020/S 199-481947. W tej samej dacie na stronie internetowej zamawiający zamieścił postanowienia SIWZ.

Wobec czynności zamawiającego polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia wykonawca MBA System sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł 23 października 2020 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, tj. poprzez sformułowanie wymagań dotyczących:

- a. zestawu komputerowego (Typ 1) w części I zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 16 Tabeli wymagań technicznych (BIOS), poprzez postawienie wymagania „Możliwość uzyskania, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych informacji o: - wersji BIOSu wraz z datą produkcji komputera”;
- b. zestawu komputerowego (Typ 2) w części II zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 13 Tabeli wymagań technicznych (Porty/złącza), poprzez postawienie wymogu „Wbudowane porty: 10 x USB w tym: 8 x USB 3.2 i 2 USB 2.0 w dowolnym układzie”;
- c. komputera przenośnego (typu laptop) w części III zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 2 Tabeli wymagań technicznych (Ekran), poprzez postawienie wymogu „Matryca 14” z podświetleniem w technologii LED, matowa, IPS, rozdzielczość FHD (1920x1080);
- d. komputera przenośnego (typu laptop) w części III zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 22 Tabeli wymagań technicznych (Inne), poprzez postawienie wymogu „Waga urządzenia z baterią bez zasilacza: nie więcej niż 1,6 kg”.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści załącznika nr 1 do SIWZ – opis przedmiotu zamówienia w zakresie:

- a. zestawu komputerowego (Typ 1) w części I zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 16 Tabeli wymagań technicznych (BIOS), poprzez usunięcie wymagania daty produkcji komputera i nadanie mu następującej treści „Możliwość uzyskania, bez

- uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych informacji o: - wersji BIOSu”;
- b. zestawu komputerowego (Typ 2) w części II zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 13 Tabeli wymagań technicznych (Porty/złącza), poprzez usunięcie wymogu „Wbudowane porty: 10 x USB w tym: 8 x USB 3.2 i 2 USB 2.0 w dowolnym układzie” oraz zastąpienie go wymogiem „Wbudowane porty 9X USB w tym: 7 x USB 3.2 i 2 USB 2.0;
 - c. komputera przenośnego (typu laptop) w części III zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 2 Tabeli wymagań technicznych (Ekran), poprzez modyfikowanie wymogu „Matryca 14” z podświetleniem w technologii LED, matowa, IPS, rozdzielczość FHD (1920x1080)” i nadanie mu następującej treści: „Matryca 14” z podświetleniem w technologii LED, matowa, IPS/WVA lub równoważna, rozdzielczość FHD (1920x1080)”;
 - d. komputera przenośnego (typu laptop) w części III zamówienia w zakresie wskazanym w pozycji 22 Tabeli wymagań technicznych (Inne), poprzez modyfikację wymogu „Waga urządzenia z baterią bez zasilacza: nie więcej niż 1,6 kg” i nadanie mu następującej treści : „Waga urządzenia z baterią bez zasilacza: nie więcej niż 1,7 kg”.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Intaris sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że 30 października 2020 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający przesłał Prezesowi Izby odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Ustalono również, że Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.) w dniu 2 listopada 2020 r. wezwała przystępującego do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Wezwanie w tym samym dniu zostało doręczone do przystępującego drogą e-mail na adres email pełnomocnika przystępującego.

Ustalono także, że przystępujący w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego w wyznaczonym terminie nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowania, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, *koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący: