

POSTANOWIENIE

z dnia 8 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego **8 sierpnia 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **16 lipca 2018 r.**

przez wykonawcę: **Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Projekt i zabudowa urządzeń sterowania ruchem i sygnalizacji oraz urządzeń kolejowej sieci telekomunikacyjnej na odcinku Słonice-Szczecin Dąbie (LCS Stargard)* (nr postępowania 9090/IRZR3/02577/03066/18/P)

prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy: **Siemens Mobility sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Projekt i zabudowa urządzeń sterowania ruchem i sygnalizacji oraz urządzeń kolejowej sieci telekomunikacyjnej na odcinku Słonice-Szczecin Dąbie (LCS Stargard)* (nr postępowania 9090/IRZR3/02577/03066/18/P). Ogłoszenie o tym zamówieniu 6 czerwca 2018 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2018/S_106 pod poz. 242565. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

16 lipca 2018 r. Odwołujący Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Thales”} wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” lub „s.i.w.z.”}

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust 1 – przez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględnienie w nim wszelkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegające na tym, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców 04.07.2017 r. oraz 10.07.2018 r. jednocześnie zaniechał uzupełnienia SIWZ o istotne informacje niezbędne dla przygotowania oferty, co skutkuje możliwością otrzymania nieporównywalnych ofert, a tym samym narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
2. Art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględnienie w nim wszelkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegające na tym, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców 10.07.2018 doprowadził do sytuacji, w której SIWZ zawiera niejednoznaczne postanowienia w zakresie obowiązków wykonawcy dotyczących dostawy i zabudowy urządzeń oświetlenia terenów kolejowych i elektrycznego ogrzewania rozjazdów (EOR), co skutkuje możliwością

otrzymania nieporównywalnych ofert, a tym samym narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

3. Art. 38 ust. 6 – przez zaniechanie wyznaczenia dodatkowego niezbędnego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach, ze względu na dokonane w ostatnim momencie liczne zmiany treści SIWZ, gdyż choć formalnie Zamawiający w zakresie opisanym szczegółowo w uzasadnieniu dokonał jedynie odpowiedzi na pytania, w istocie były to zmiany precyzujące treść SIWZ, które wymagają udzielenia wykonawcom niezbędnego czasu na wprowadzenie tych zmian do treści ofert.
4. Art 43 ust. 1 i 2, art 9a ust. 1 w zw. z art 7 – przez wyznaczenie na 20.07.2018 r. terminu składania ofert bez uwzględnienia złożoności zamówienia oraz czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia ofert, po tym jak Zamawiający udzielił istotnych informacji i udostępnił dokumenty niezbędne do sporządzenia i złożenia ofert (które to informacje wedle oświadczenia Zamawiającego stanowią integralną część SIWZ) dopiero na kilka dni przed wyznaczonym terminem składania ofert (w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu odwołania).
5. Art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art 43 ust. 1 i 2 i art. 9a ust. 1 – w przypadku, gdy Zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach i złożenie ofert nastąpi przed rozstrzygnięciem niniejszego odwołania, gdyż naruszenie to będzie mieć wpływ na wynik postępowania w ten sposób, że podmioty mogące zrealizować niniejsze zamówienie na skutek zaniechań Zamawiającego nie będą w stanie złożyć rzetelnej oferty, co spowoduje, że w dniu składania ofert krąg potencjalnych wykonawców będzie inny niż gdyby Zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z przepisami ustawy pzp, co oznaczać będzie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Zmiany treści SIWZ polegającej na uwzględnieniu w opisie przedmiotu zamówienia:
 - a) dokumentacji określającej specyfikację poszczególnych elementów systemów SDIP i CASDIP;
 - b) informacji dotyczących stacji, które w przyszłości zostaną objęte sterowaniem z LCS Stargard na obszarze odcinka Krzyż-Słonice oraz opisu obowiązków wykonawców w zakresie wymaganej przez Zamawiającego „rezerwy pod przyszłą zabudowę urządzeń do powiązania oraz sterowania na odcinku Krzyż-Słonice”;
 - c) jednoznacznego wskazania w opisie przedmiotu zamówienia zakresu obowiązków wykonawcy dotyczących dostawy i zabudowy urządzeń oświetlenia terenów kolejowych i elektrycznego ogrzewania rozjazdów (EOR).
2. Przedłużenia terminu składania ofert o 14 dni liczonych od daty dokonania przez

Zamawiającego modyfikacji SIWZ, o którą wnioskuje Odwołujący, ewentualnie w razie nieuwzględnienia żądania uzupełnienia treści SIWZ – wydłużenia terminu składania ofert o 14 dni od dnia ogłoszenia wyroku w tej sprawie.

3. W przypadku gdy Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert do czasu rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego – unieważnienia postępowania

Ponadto w uzasadnieniu podano dodatkowe okoliczności faktyczne i prawne, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

7 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, w którym oświadczył, że wycofuje powyższe odwołanie w związku z opublikowaniem przez Zamawiającego 1 sierpnia 2018 r. odpowiedzi na pytania dotyczące treści SIWZ, które uwzględniają podniesione zarzuty, i wnosi o zwrot 90% uiszczzonego wpisu.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie.

Z tych względów – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot 90% procent uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: