

Sygn. akt: KIO 1886/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 września 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

wobec cofnięcia w dniu 7 września 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2012 r. przez wykonawcę **S..... Ś.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **POS-REMAL S..... Ś.....** z siedzibą w Michorzewie, ul. Polna 1, 64-316 Kuślin w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Duszniki, ul. Sportowa 1, 64-550 Duszniki**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **S..... Ś.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **POS-REMAL S..... Ś.....** z siedzibą w Michorzewie, ul. Polna 1, 64-316 Kuślin kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Gmina Duszniki (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę Sali sportowej z zapleczem socjalnym przy Gimnazjum i Szkole Podstawowej w Dusznikach. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 lipca 2012 r. pod pozycją 158861.

W postępowaniu tym wykonawca S..... Ś..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą POS-REMAL S..... Ś..... (dalej: „odwołujący”) w dniu 5 września 2012 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp przez dokonanie w sposób błędny wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nieodrzczenie oferty firmy MORIS - Sport Sp. z o.o., która nie była zgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, tj. w harmonogramie rzeczowo - finansowym, stanowiącym Załącznik nr 8 do oferty, zawierała sprzeczny z treścią specyfikacji termin wykonania całości prac dotyczących stanu surowego sali sportowej i zaplecza (miesiące styczeń i luty 2013 r., zamiast miesiące listopad i grudzień 2012 r.);
2. zasady równego traktowania wykonawców zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieodrzczenie oferty firmy MORIS - Sport Sp. z o.o., przy jednoczesnym odrzczeniu oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego MHM PAECH Sp. z o.o., mimo że obie oferty zawierały analogiczne niezgodności w treści w stosunku do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
3. interesu odwołującego poprzez niewybranie jego oferty jako najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie warunki wymagane przez zamawiającego, określone w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- powtórzenie procedury badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym i w konsekwencji uznanie, że oferta Nr 2 firmy MORIS - Sport Sp. z o.o. jest niezgodna w treści ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a tym samym podlega odrzczeniu na podstawie art. 89 ust. pkt 2 ustawy Pzp,
- ponowne przeprowadzenie wyboru oferty spośród ważnych (nieodrzuconych) ofert

i wybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej i spełniającej wszystkie warunki wymagane przez zamawiającego, określone w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia.

W dniu 7 września 2012 r. odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

W związku z powyższym Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), które to przepisy przewidują konieczność zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....