

Sygn. akt KIO 803 /10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 18 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Andrzeja Muca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano – Handlowy Andrzej Muc, 41 – 100 Siemianowice Śląskie, ul. Olimpijska 6** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zakład Budynków Komunalnych, 41 – 250 Czeladź, ul. Wojkowicka 2**

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie;**

2. kosztami postępowania obciąża **Andrzeja Muca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano – Handlowy Andrzej Muc, 41 – 100 Siemianowice Śląskie, ul. Olimpijska 6 9** i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Andrzeja Muca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano – Handlowy Andrzej Muc, 41 – 100 Siemianowice Śląskie, ul. Olimpijska 6** stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Budynków Komunalnych w Czeladzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest termomodernizacja Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Staszica 47 w Czeladzi.

Pismem z 22 kwietnia 2010 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez Andrzeja Muca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano – Handlowy Andrzej Muc oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Ogólnobudowlany s. c. H. Rogóż, M. Rogóż w Czeladzi.

Andrzej Muc wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, 29 ust. 2 i 3, art. 30, 91, 90 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp przez uznanie, że złożona przez niego oferta nie spełnia warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz przez dokonanie wyboru oferty mniej korzystnej cenowo.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 1.581.861,17 zł, co stanowi równowartość 412.050,32 euro.

8 marca 2010 r. zamawiający opublikował ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 62722 – 10.

Informację o wynikach postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty – odwołujący otrzymał za pośrednictwem faksu 23 kwietnia 2010 r.

Odwołanie wniesiono pismem z 28 kwietnia 2010 r. przez nadanie w placówce pocztowej operatora publicznego. Zamawiający otrzymał kopię odwołania 28 kwietnia 2010 r. Do Prezesa Izby odwołanie wpłynęło 6 maja 2010 r.

Powyższe Izba ustaliła, badając odwołanie na posiedzeniu niejawnym, na podstawie załączonych do odwołania oraz przekazanych przez zamawiającego dokumentów.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Z uwagi na datę wszczęcia postępowania, w sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołanie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu na wykonanie tej czynności, zatem podlega odrzuceniu.

Art. 180 ust. 4 Pzp stanowi, że odwołanie wnosi się do Prezesa Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Natomiast, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynnościach stanowiących podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 10 dni, jeżeli zostały przesłane w inny sposób.

Ustawa Prawo zamówień publicznych określa termin na wniesienie odwołania a jednocześnie ustanawia zamknięty katalog form, w jakich może zostać wniesione odwołanie. Odwołujący otrzymał informacje o odrzuceniu jego oferty i dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp, zatem termin na wniesienie odwołania począł biec 24 kwietnia 2010 r. i upływał 28 kwietnia 2010 r.

Art. 184 ust. 2 ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji stanowił, że odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, a jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w terminie 5 dni jednocześnie przekazując kopię odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Przywołany przepis stanowił, że termin na wniesienie odwołania zostanie zachowany, gdy do jego upływu, odwołanie wpłynie do Prezesa Urzędu, bądź zostanie nadane w placówce operatora publicznego. Ostatnia nowelizacja ustawy Prawo zamówień publicznych zniósła dualizm w zakresie zachowania terminu na wniesienie odwołania oraz wskazała nowego adresata odwołania – Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W obecnym stanie prawnym termin ustawowy na wniesienie odwołania zostanie zachowany wyłącznie wtedy, gdy odwołanie w określonym terminie wpłynie do Prezesa Izby.

Odwołujący zachowałby termin na wniesienie odwołania w przypadku, gdyby odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby do 28 kwietnia 2010 r. Tymczasem odwołujący tego dnia złożył odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby po upływie terminu przewidzianego w art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Prezentowany pogląd dotyczący zachowania terminu na wniesienie odwołania kształtuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (vide przykładowo: postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z 9 kwietnia 2010 r. sygn. akt KIO 435/10, z 13 kwietnia 2010 r., sygn. akt KIO 414/10, z 4 maja 2010 r. sygn. akt KIO 535/10).

W przypadku stwierdzenia, że odwołanie zostało wniesione z uchybieniem przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 Pzp Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym.

Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto stosownie do wyniku postępowania zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

.....