

Sygn. akt: KIO 2205/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 września 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 24 września 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2021 r. przez Odwołującego – **Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Najwyższą Izbą Kontroli**, ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 2205/21**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (przetarg nieograniczony) przez Zamawiającego – Najwyższą Izbę Kontroli na dostawę urządzeń wielofunkcyjnych oraz wykonanie systemu zarządzania wydrukiem w Centrali (nr ref.: BGO-BGZ.261.018.2021.AL), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.07.2021 r., nr 2021/S 133-352934, wobec opisu przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 23 lipca 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy – Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze (sygn. akt KIO 2205/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę. Tym samym Zamawiający naruszył zasadę przejrzystości i proporcjonalności;
- 2) art. 17 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów;
- 3) art. 99 ust. 4 Pzp w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego wykonawcę, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w sposób opisany w odwołaniu.

W piśmie z 21.09.2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie częściowo uwzględniając zarzuty informując o zmianach ogłoszonych 4 sierpnia 2021 r.

Zmiany wynikające z odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego dotyczą pkt: 7.1.14, 7.2.14 (prędkość skanowania), 7.3.1 (procesor), 7.3.25 (wymiary), 6.6 (producent), 7.4.11.1.

Zamawiający nie uwzględnił, jako bezzasadnego zarzutu dotyczącego pkt 7.4.3.7 OPZ, wskazując na odpowiedź, jakiej udzielił na pytanie nr 4 z 21.07.2021 r. oraz 7.4.3.8 OPZ, 7.4.4.4. OPZ.

Odwołujący w piśmie 22.09.2021 r. cofnął odwołanie w zakresie zarzutów opisanych w pkt od 1-5 i 7 rozdziału I uzasadnienia odwołania. Podtrzymał natomiast odwołanie w zakresie zarzutu opisanego w pkt 6 rozdziału I odwołania, tj. pkt 7.4.4.4 OPZ (formaty dla wydruku z maila).

W piśmie z 23.09.2021 r. Zamawiający dodatkowo uwzględnił odwołanie w zakresie dotyczącym brzmienia pkt 7.4.4.4. OPZ i zobowiązał się dokonać modyfikacji treści swz. W piśmie Zamawiający wskazał, iż Odwołujący wycofał odwołanie w zakresie pozostałych – nie uwzględnionych zarzutów.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się 8.03.2021 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 3 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

W związku z powyższym na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

**Przewodniczący:** .....