

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 19 października 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2016 r. przez wykonawcę **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Straży Granicznej z siedzibą w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup stanowisk końcowych oraz sprzętu na potrzeby platformy teleinformatycznej”, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 września 2016 r. pod numerem 2016/S 173-310646 przez Komendę Główną Straży Granicznej z Warszawy (dalej „zamawiający”) wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. z Bydgoszczy (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) z dnia 26 września 2016 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp], poprzez opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez nieuzasadnione potrzebami zamawiającego faworyzowanie urządzeń posiadających zasilacz wbudowany w obudowę komputera i zmniejszenie szans na uzyskanie zamówienia przez wykonawców ofertujących komputery, które nie posiadają zasilacza wbudowanego w obudowę komputera.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu modyfikacji pkt XVII SIWZ w zakresie III Części zamówienia, pkt d) w taki sposób, by opis kryteriów oceny ofert nie faworyzował komputerów posiadających zasilacz wbudowany w obudowę komputera, to jest poprzez zmianę obecnego zapisu na następujący: „10 pkt - oferowana obudowa komputera stacjonarnego typ 4 - AIO umożliwia bez narzędziową wymianę/wyjęcie dysku twardego, 0 pkt - oferowana obudowa komputera stacjonarnego typ 4 - AIO nie posiada powyższego rozwiązania.”

W dniu 13 października 2016 r. (pismo z dnia 12 października 2016 r.), tj. przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym oświadczył, iż dokonał zmiany treści SIWZ uwzględniając zarzuty podniesione w odwołaniu oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła nadto, że w przesłanej przez zamawiającego do Izby dokumentacji postępowania (karta 301) znajduje się pismo do uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 7 października 2016 r., w którym zamawiający poinformował, że w związku z zarzutami do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawartymi w odwołaniu uwzględnia je w całości i zmienia sposób obliczenia punktów w części 3

zamówienia, tj. „10 pkt – oferowana obudowa komputera stacjonarnego typ 4 – AIO umożliwia bez narzędziową wymianę/wyjęcie dysku twardego 0 pkt – oferowana obudowa komputera stacjonarnego typ 4 – AIO nie posiada powyższego rozwiązania.”

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....