

Sygn. akt: KIO 328/12

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 lutego 2012 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Szafraniec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2012 r. przez wykonawcę: **Firma Gwarant – Tomczyk Sp. j. w Głogowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gorzowskie Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wielkopolskim**

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Firma Gwarant – Tomczyk Sp. j. w Głogowie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gorzowie Wielkopolskim**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Świadczenie usług opiekuńczych na rzecz podopiecznych Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w miejscu ich zamieszkania” zostało wszczęte przez Gorzowskie Centrum Pomocy Rodzinie i Polityki Społecznej w Gorzowie Wielkopolskim, zwane dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2012/S 25-040683) w dniu 7 lutego 2012 r. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na stronie internetowej Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

W dniu 16 lutego 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Firma Gwarant – Tomczyk Sp. j. w Głogowie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz wobec postanowień SIWZ. Odwołujący twierdził, iż Zamawiający określił w sposób niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, nieprecyzyjnie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i określił go w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a poprzez określenie treści wzoru umowy obciążył wykonawcę nadmiernymi obowiązkami na etapie realizacji zamówienia. Takie działanie Zamawiającego stanowiło, w ocenie Odwołującego, naruszenie art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 w zw. z art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 22 ust. 4 oraz art. 7, art. 36 ust. 1 pkt 3, 5, 11 i 16, art. 84 ust 2 ustawy Pzp oraz § 6 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 Nr 226 poz. 1817).

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w zakresie podnoszonych przez siebie zarzutów.

W dniu 24 lutego 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie,

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Dyrektora Zamawiającego.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 16 lutego 2012 r. zamieścił na stronie internetowej, na której zamieszczona była SIWZ, kopię odwołania wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, zawartym w piśmie z dnia 24 lutego 2012 r., nie powziął on wiedzy o zainteresowaniu prowadzonym przez niego postępowaniem o udzielenie zamówienia ze strony Wykonawców innych niż Odwołujący. Kierując się powołanym oświadczeniem Zamawiającego, Izba uznała, iż nie miał on obowiązku doręczania kopii odwołania bezpośrednio innym Wykonawcom, z uwagi na fakt, iż nie wiedział on o zainteresowaniu z ich strony prowadzonym przez niego postępowaniem. Tym samym wystarczającym w rozpoznawanym przypadku było zamieszczenie kopii odwołania wraz z wezwaniem Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego jedynie na stronie internetowej, na której zamieszczona była SIWZ.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden Wykonawca nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż zgodnie ze zdaniem drugim powołanego przepisu Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Dlatego też uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów i umorzenie w takim przypadku przez Izbę postępowania odwoławczego, rodzi po stronie Zamawiającego obowiązek uczynienia zadość wszystkim żądaniom zawartym w uwzględnionym odwołaniu. Zaniechanie realizacji tego obowiązku może być dla Odwołującego podstawą wniesienia kolejnego odwołania, którego zasadność będzie następnie przedmiotem oceny Izby.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....