

Sygn. akt: KIO 1133/21

POSTANOWIENIE
z dnia 25 maja 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 maja 2021 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2021 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ENTRAST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i TROGON BC Sp. z o.o. z siedzibą w Słupach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Świętej Barbary w Sosnowcu**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BestProjects Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i FXGrail Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1133/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **ENTRAST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i TROGON BC Sp. z o.o. z siedzibą w Słupach** kwoty **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Świętej Barbary w Sosnowcu prowadzi postępowanie na realizację zadania pn.: *Usługa pełnienia funkcji asysty w ramach projektu „ECAREMED - Rozwój cyfrowych usług medycznych w WSS nr 5 im. Św. Barbary w S-C”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 lutego 2021 roku, numer: 2021/BZP 00007863. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”.

W dniu 14 kwietnia 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ENTRAST Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i TROGON BC Sp. z o.o. z siedzibą w Słupach (zwani dalej łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postaci bezprawnego:

1. badania, oceny i wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum: BestProjects Sp. z o.o. oraz FXGrail Sp. z o.o.;
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum: BestProjects Sp. z o.o. oraz FXGrail Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 1 - 6 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum: BestProjects Sp. z o.o. oraz FXGrail Sp. z o.o., pomimo iż zaoferowało ono cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie wykazało i nie udowodniło w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego, że zaoferowana cena nie nosi znamion rażąco niskiej (nie uzasadnił podanej w ofercie ceny).

W związku z powyższym odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1. unieważnienia wyboru oferty konsorcjum: BestProjects Sp. z o.o. oraz FXGrail Sp. z o.o. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
2. odrzucenie oferty konsorcjum: BestProjects Sp. z o.o. oraz FXGrail Sp. z o.o.

W dniu 17 kwietnia 2021 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BestProjects Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i FXGrail Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BestProjects Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i FXGrail Sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie (dalej zwani łącznie: „przystępującym”) zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego zgodnie z wymogami określonymi w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym stali się uczestnikiem tego postępowania.

W dniu 25 maja 2021 roku przystępujący złożył pismo do Prezesa Krajowej Izby odwoławczej, w którym wnosił o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Także w dniu 25 maja 2021 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego – prawidłowo umocowany pełnomocnik zamawiającego złożył do protokołu oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Jednocześnie zamawiający wyjaśnił, iż jest to jego decyzja procesowa, związana z tym, iż zamierza unieważnić postępowanie.

Przystępujący po stronie zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: BestProjects Sp. z o.o. i FXGrail Sp. z o.o. w restrukturyzacji - oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek uwzględnienia odwołania w całości przez zamawiającego i braku sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości ze strony przystępującego wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Natomiast zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Z kolei stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba zniósła wzajemnie pomiędzy stronami koszty postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: