

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 11 marca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 marca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lutego 2016 r. przez Wykonawcę: P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INFUSION P. S., ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań

przy udziale wykonawcy Komtur Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 282/16 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INFUSION P. S., ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Kliniczny Przemienienia Pańskiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Długa 1/2, 61-848 Poznań wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup (dostawa) produktów farmaceutycznych (leków) i wyrobów medycznych - 481 pakietów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem ogłoszenia: TED 2015/S 245- 445051 (numer wstępnego ogłoszenia informacyjnego: TED 2015/S 013- 018619).

W dniu 29 lutego 2016r. Odwołujący: P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INFUSION P. S., ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego, polegających na:

- (i) odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, tj. oferty nr 3;
- (ii) uznaniu, iż przedmiot zaproponowany przez INFUSION, z uwagi na jego zastosowanie, nie jest produktem równoważnym do wymaganego w SIWZ i w konsekwencji uznaniu, iż treść oferty INFUSION nie odpowiada treści SIWZ;
- (iii) wyborze oferty, która nie jest najkorzystniejsza w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. oferty nr 40 Komtur Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (iv) uznaniu, że do Pakietu nr 100 złożono jedną ważną ofertę, tj. ofertę nr 40 Komtur Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (v) uznaniu, że do Pakietu nr 101 złożono jedną ważną ofertę, tj. ofertę nr 40 Komtur Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (vi) niedokonaniu oceny ofert z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego, tj. oferty nr 3;
- (vii) niedokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, tj. oferty nr 3 Odwołującego; i doprowadzeniu do wypaczenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie szeregu przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp, w tym w

szczegółności art. 91 ust. 1, art.89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1-3 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 3 marca 2016r. wykonawca: Komtur Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej Przystępującym, zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przed wyznaczoną rozprawą pismem z dnia 8 marca 2016r., które wpłynęło do Izby w dniu 9 marca 2016r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wnosząc o zniesienie wzajemne kosztów postępowania i jego umorzenie.

Pismem z dnia 10 marca 2016r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego do wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W dniu 10 marca 2016r. Przystępujący złożył oświadczenie, które wpłynęło do Izby w dniu 11 marca 2016r., że nie będzie podejmował innych dalszych czynności w sprawie, co Izba potraktowała, jako oświadczenie o braku sprzeciwu w stosunku do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.3 ustawy Pzp 3 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego przez Przystępującego, lecz nie został wniesiony przez niego sprzeciw od uwzględnienia zarzutów odwołania, a zatem zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 2 lit.b ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 2 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.3 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 2 lit.b powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**