

POSTANOWIENIE
z dnia 03 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 03 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2014 r. przez wykonawcę **Pralnia Opole sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., DGP Laundry Partner sp. z o.o. (Al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o. (ul. Najświętszej Marii Panny 5e, 59-220 Legnica)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Pralnia Opole sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., DGP Laundry Partner sp. z o.o. (Al. Wincentego Witosa 26, 45-418 Opole)** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich sp. z o.o. prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „wykonywanie dla potrzeb Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o. usług pralniczych, dezynfekcji i czyszczenia chemicznego wraz z transportem”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 października 2014 roku pod pozycją 346136.

W dniu 22 października 2014 r. wykonawca Pralnia Opole sp. z o.o., DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., DGP Laundry Partner sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 u.p.z.p. w związku z art. 36 ust. 1 pkt. 5 u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku technicznego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, 2. art. 7 ust. 1 u.p.z.p. w związku z art. 41 pkt. 7 u.p.z.p., poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku technicznego z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, 3. art. art. 7 ust. 1 u.p.z.p. w związku z art. 22 ust. 5 u.p.z.p. poprzez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku technicznego w sposób nie gwarantujący zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, ewentualnie innych przepisów wynikających bezpośrednio i pośrednio z uzasadnia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie dokonanego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku technicznego, wskazanego w rozdziale IV, pkt. 3, 5-ty myślnik, poprzez zaniechanie określania umiejscowienia (lokalizacji) systemu filtracji/filtra oraz strefy, poprzestając na wskazaniu efektów jakie wymagane urządzenie ma zapewnić, dokonania zmiany treści rozdziału X pkt. 3 lit. b (trzeci myślnik) specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z powyższym oraz dokonanie zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.

30 października 2014 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, iż uznał argumenty Odwołującego w zakresie nieproporcjonalności wprowadzonego warunku, co do dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i dokonał modyfikacji rozdziału IV pkt 3, 5-ty myślnik, rozdziału X pkt 3 lit. B, załącznika nr 6 oraz treści wzoru umowy oraz treści ogłoszenia. Zamawiający wskazał, że modyfikacja SIWZ została dokonana w dniu 27 października 2014 r., w tym też dniu została dokonana zmiana ogłoszenia (które Zamawiający załączył do niniejszej

odpowiedzi na odwołanie). Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w związku z uwzględnieniem argumentacji Odwołującego i dokonaniem zgodnej z jego żądaniem modyfikacji SIWZ oraz zniesienia kosztów postępowania.

W ocenie Izby powyższe oświadczenie Zamawiającego, uwzględniające argumentację Odwołującego oznacza uwzględnienie zarzutów odwołania w całości, o którym mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do dodatkowego sformułowania Zamawiającego w przesłanym piśmie: „w przypadku podtrzymania odwołania przez Konsorcjum Wykonawców wnoszę o: oddalenie odwołania w całości (...)”, Izba stwierdza, że uwzględnienie przez Zamawiającego argumentacji (zarzutów) podniesionych w odwołaniu stanowi dla Izby podstawę do umorzenia postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ewentualne podtrzymanie odwołania przez Odwołującego w sytuacji uwzględnienia przez Zamawiającego argumentacji (zarzutów) w całości, nie ma wpływu na możliwość umorzenia postępowania na wyżej wskazanej podstawie.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....