

POSTANOWIENIE

z dnia 29 stycznia 2008r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Marcjoniak

**Członkowie: Luiza Łamejko
Jolanta Markowska**

Protokolant: Dorota Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2008r. w Warszawie odwołania wniesionego przez Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od rozstrzygnięcia przez zamawiającego Szczecińskiego Przedsiębiorstwa Autobusowego „Klonowica” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie protestu z dnia 13 grudnia 2007r.

przy udziale BRE Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

- 1 . Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4.064 zł (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote) z kwoty wpisu uiszczonego przez Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

- 2) dokonać wpłaty kwoty 3.666 zł (słownie: trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych) przez Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Szczecińskiego Przedsiębiorstwa Autobusowego „Klonowica” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na wyznaczone posiedzenie
- 3) dokonać zwrotu kwoty 15.936 zł (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

Wykonawca BRE Leasing Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 4 sztuk nowych autobusów przegubowych, niskopodłogowych w formie leasingu finansowego” wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty Millenium Leasing Sp. z o.o. i zażądał unieważnienia czynności wyboru oferty Millenium Leasing Sp. z o.o. i dokonania ponownej oceny ofert.

Zamawiający w dniu 24 grudnia 2007 r. rozstrzygnął protest poprzez jego uwzględnienie w całości i tego samego dnia przekazał rozstrzygnięcie protestu Wykonawcy - Millenium Leasing Sp. z o.o.

Wykonawca Millenium Leasing Sp. z o.o. w dniu 29 grudnia 2007r. wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia protestu skierowane do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie. Kopie odwołania przekazał Zamawiającemu faksem i drogą pocztową, przy czym obie przesyłki wpłynęły do Zamawiającego w dniu 31 grudnia 2007r. (okoliczność bezsporna).

Pismem z dnia 16 stycznia 2008r. po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego BRE Leasing Sp. z o.o. wnosząc o odrzucenie odwołania.

Na posiedzeniu Izby Zamawiający i Przystępujący wnieśli o odrzucenie odwołania.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie odwołania.

W tym stanie faktycznym Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Odwołanie od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący się - Millenium Leasing Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekazał Zamawiającemu z uchybieniem terminu z art. 184 ust. 2 Pzp, i jako takie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 7 Pzp.

Bezspornym jest, że przedmiotowe odwołanie Wykonawca wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie ustawowym z art. 184 ust. 2 Pzp, tj. w terminie 5 dni od otrzymania rozstrzygnięcia protestu. Odwołanie wniósł poprzez nadanie w urzędzie pocztowym w dniu 29 grudnia 2007r., tj. ostatniego dnia terminu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem, ale odnosi skutek wyłącznie wobec Prezesa Urzędu, o czym *expressis verbis* stanowi przepis art. 184 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W danym stanie faktycznym Zamawiający powinien otrzymać kopię odwołania najpóźniej w dniu 29 grudnia 2007r. Tymczasem, został powiadomiony dopiero 31 grudnia 2007r. poprzez przesłanie mu kopii odwołania faksem i doręczenie przesyłki z kopią odwołania drogą pocztową.

W ocenie Izby, dyspozycja przepisu art. 184 ust. 2 Pzp – jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu, jest spełniona dopiero wówczas, gdy najpóźniej ostatniego dnia upływu terminu zawitego do złożenia odwołania zamawiający zostanie skutecznie powiadomiony o skorzystaniu przez wykonawcę z tego środka ochrony prawnej. Nie odnosi takiego skutku czynność nadania na poczcie przesyłki adresowanej do Zamawiającego, ponieważ skutek taki ustawodawca zarezerwował wyłącznie do adresata, którym jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. *Ratio legis* przepisu art. 184 ust. 2 Pzp polega bowiem na tym, aby Zamawiający nie pozostawał w stanie niepewności co do tego, czy protest został ostatecznie rozstrzygnięty i aby mógł skutecznie zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą.

Powyższa wykładnia instytucji z art. 184 ust. 2 Pzp - skutecznego powiadomienia zamawiającego o złożeniu odwołania, znajduje również odzwierciedlenie w literaturze prawniczej, jak również kształtuje się w orzeczeniach sądów powszechnych.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....