

Sygn. akt: KIO 1098/14

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 czerwca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2014 r. przez wykonawcę **Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Poznaniu, Al. Niepodległości 8, 61-875 Poznań**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa – Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie - Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Modernizację linii kolejowej nr 356 Poznań Wschód - Bydgoszcz na terenie województwa wielkopolskiego mającej duże znaczenie w obsłudze połączeń małych miejscowości z aglomeracją poznańską na odcinku Poznań Wschód - Gołańcz - Etap IA”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 maja 2014 r., nr 2014/S 097-170211.

W dniu 30 maja 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Thales Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 30 maja 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 353¹ k.c. w zw. z art. 14 ustawy Pzp i art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagania zamawiającego czynią z jego prawa użytek sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa.

Jednocześnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu usunięcia naruszenia przepisów prawa poprzez zmianę niezgodnych z przepisami ustawy Pzp postanowień SIWZ w zakresie Tomu II Warunków Umowy, zwanego dalej „Umową”, ‘Warunki Szczególne Umowy - Subklauzula 1.10”, tj. w subklauzuli 1.10 o zmianę treści poprzez przywrócenie pierwotnego brzmienia wyżej wymienionej subklauzuli zgodnie z brzmieniem nadanym w treści Umowy z dnia 19 grudnia 2012 roku, nr 90/121/0043/12/Z/I w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. na „Projekt i budowę systemu ERTMS/ETCS poziom 2 i ERTMS/GSM-R wraz z urządzeniami sterowania ruchem kolejowym warstwy nadrzędnej dla 8 LCS-ów na linii kolejowej E-65 Warszawa - Gdynia w ramach projektu POIiS 7.1-1.4 „Modernizacja linii kolejowej E 65/C-E 65 na odcinku Warszawa - Gdynia – w zakresie warstwy nadrzędnej LCS, ERTMS/ETCS/GSM-R, DSAT oraz zasilania układu trakcyjnego” lub poprzez zmianę przedmiotowej Subklauzuli 1.10 w ten sposób, że do dotychczasowej treści Subklauzuli 1.10 zamawiający na końcu doda następujące postanowienie:

„Powyższe postanowienia w zakresie przeniesienia praw autorskich nie dotyczą oprogramowania, wchodzącego w skład przedmiotu Kontraktu, co do którego będzie się uważało, że Wykonawca przez podpisanie Kontraktu udzielił Zamawiającemu bezterminowej, zbywalnej, nie zastrzeżonej, wolnej od opłaty licencji na kopiowanie, używanie i przekazywanie oprogramowania. Niniejsza licencja będzie używana wyłącznie w celu budowy, rozbudowy i modyfikacji infrastruktury kolejowej w Rzeczypospolitej Polskiej. Licencja uprawnia w szczególności do:

- trwałego lub czasowego zwielokrotnienia programu komputerowego w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie;

- rozpowszechniania, w tym użyczenia lub najmu, programu komputerowego lub jego kopii.

Oprogramowanie opracowane przez Wykonawcę (lub na jego rzecz) nie będzie bez zgody Wykonawcy używane, kopiowane czy przekazywane stronie trzeciej przez Zamawiającego (lub w jego imieniu) do celów innych, niż te które są dozwolone według niniejszej Subklauzuli. ”

Przedmiotowe odwołanie podpisali W. G. – prokurent oraz P. P. - prokurent, umocowani wspólnie do działania w imieniu spółki i ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000053615 z dnia 30 maja 2014 r.

W dniu 4 czerwca 2014 r. zamawiający złożył pismo, w którym poinformował, „iż w dniu 03.06.2014 r. uwzględnił w całości odwołanie złożone przez Firmę Thales Polska Sp. z o.o., jednocześnie zamieszczając na stronie internetowej zmianę treści SIWZ, tj. (Tom II Warunki Umowy Subklauzula 1.10)”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, dokonując jednocześnie modyfikacji SIWZ w zakresie żądanym przez odwołującego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: