

POSTANOWIENIE
z dnia 4 marca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias
Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 4 marca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2022 r., przez wykonawcę **ALSA A.A. S. sp. j. z siedzibą w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu**

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy **Plus Inwest P. Ż. sp. j. z siedzibą w Żernikach Wrocławskich.**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ALSA A.A. S. sp. j. z siedzibą w Legnicy** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

.....

sygn. akt KIO 433/22

Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, ul. Powstańców Śląskich 186, 53-139 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „bieżące utrzymywanie dróg krajowych na terenie Rejonu w Legnicy w latach 2021-2023, Zadanie nr 4 – Utrzymanie pasów drogowych oraz usługi patrolowo-interwencyjne”, (nr postępowania: O.WR.D-3.2413.17.2021; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 15 czerwca 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2021/S 114-300023) .

Wykonawca ALSA A.A. S. sp. j. z siedzibą w Legnicy, ul. Wrocławska 135, 59-220 Legnica wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając:

- 1) naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako Pzp) poprzez zaniechanie dokonania pogłębionej analizy wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Plus Inwest P. Ż. sp. j., w tym zakresie jaki został wskazany w wyroku KIO z dnia 24.11.2021 r., sygn. akt. KIO 3226/21, co skutkowało niewykonaniem wyroku i naruszeniem art. 554 ust. 3 lit. a Pzp,
- 2) naruszenie art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez uznanie za najkorzystniejszą ofertę Plus Inwest P. Ż. sp. j., w sytuacji gdy w kluczowych pozycjach kosztorysu ofertowego zostały zaoferowane ceny rażąco niskie przez co oferta powinna podlegać odrzuceniu,
- 3) naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Plus Inwest P. Ż. sp. j. jako oferty z rażąco niską ceną kluczowych pozycji kosztorysu ofertowego w sytuacji, gdy złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniały ceny w tych pozycjach kosztorysu.

Podnosząc powyższe wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i podjęcia nowej czynności oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z udziałem oferty odwołującego.

Oświadczeniem złożonym w dniu 3 marca 2022 r. (pismo o nr O.WR.D-3.2413.17.2021.30.tm) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu, wskazując, że pismem z dnia 3 marca 2022 r. o nr O.WR.D-3.2413.17.2021.29.tm unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz badania i ocenę ofert.

Wykonawca Plus Inwest P. Ż. sp. j. nie stawiał się na posiedzenie, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia przez Izbę i nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....

.....