

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lipca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ł..... C.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. Kaslina w Pietrowicach Wielkich, **K..... D.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy w Kietrze, **A..... S.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.-U. Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” w Dzierżysławiu

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Głubczycach**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10.000,00 zł** (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ł..... C.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. Kaslina w Pietrowicach Wielkich, **K..... D.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy w Kietrze, **A..... S.....**, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.-U. Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” w Dzierżysławiu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Głubczycach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „rozbudowa strażnicy komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Głubczycach – wykonanie rozbudowy budynku zaplecza technicznego – III etap oraz zagospodarowanie terenu strażnicy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 czerwca 2014 r., poz. 125441.

Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane, wartość szacunkowa zamówienia wynosi 929.000 zł netto i nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (pismo zamawiającego z 17 lipca 2014 r., znak: PT.2370.1.2014, w aktach sprawy).

W dniu 11 lipca 2014 r. zamawiający, za pośrednictwem faksu, zawiadomił wykonawcę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ł..... C....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. Kaslina w Pietrowicach Wielkich, K..... D....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usługowo-Handlowy w Kietrze, A..... S....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.-U. Zakład Robót Budowlanych „Perfekt” w Dzierżysławiu, zwanych dalej „odwołującym”, o wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę D..... M....., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Betbruk” D..... M..... w Głubczycach, zwanego dalej wykonawcą Betbruk (zawiadomienie w aktach sprawy).

Wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na wykluczeniu odwołującego z udziału w postępowaniu,
- 2) zaniechania czynności wezwania odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz z ostrożności osób zdolnych do wykonania zamówienia,

3) zaniechania czynności wykluczenia z postępowania wykonawcy Betbruk z powodu niewykazania przezeń warunków udziału w postępowaniu
odwołujący wniósł w dniu 15 lipca 2014 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez wykluczenie odwołującego z postępowania w sytuacji, gdy w pełni wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie potencjału osobowego w treści określonej w SIWZ,
- 2) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie doświadczenia zawodowego oraz z ostrożności procesowej osób zdolnych do wykonania zamówienia,
- 3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji przez nieuprawnione wykluczenie odwołującego i uznanie oferty odwołującego za odrzuconą i zaniechanie wykluczenia wykonawcy Betbruk jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważniania czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 4) wezwania odwołującego, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 5) wyboru oferty odwołującego z uwagi na to, że jest ona ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,
- 6) wykluczenia wykonawcy Betbruk w związku z niespełnianiem przez niego warunków udziału w postępowaniu,
- 7) równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w sprawie zamówienia w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Na podstawie pisma zamawiającego z 17 lipca 2014 r. nr PT.2370.1.2014 ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu faksem w dniu 15 lipca 2014 r.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 23 lipca 2014 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo z 22 lipca 2014 r.), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

Przewodniczący: