

Sygn. akt: KIO 1196/10

POSTANOWIENIE
z dnia 25 czerwca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 15 czerwca 2010 r. przez **występujących wspólnie Wykonawców: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Sp. z o.o., ul. Kościuszki 108a/19, 50-441 Wrocław oraz Mariana Radaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Marian Radaszewski, ul. Wojrowicka 34/19, 54-436 Wrocław** w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez **Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, ul. Krakowska 28, 50-425 Wrocław**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu na rzecz **występujących wspólnie Wykonawców: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego RADPOL Sp. z o.o., ul. Kościuszki 108a/19, 50-441 Wrocław oraz Mariana Radaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Marian Radaszewski, ul. Wojrowicka 34/19, 54-436 Wrocław** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia -

przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, po dniu 29 stycznia 2010 r., tj. po dniu wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie – rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280) i z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) w brzmieniu nowym – po wejściu w życie wskazanych przepisów.

Odnosząc się do wniesionego odwołania, Izba ustaliła, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Przebudowę istniejącego mostu na przepust w ciągu drogi wojewódzkiej nr 338 w km 34+081 w miejscowości Lubiąż w ramach zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa mostu w ciągu drogi w ciągu drogi wojewódzkiej nr 338 w km 34+081 w miejscowości Lubiąż”*, zostało wszczęte przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu, zwaną dalej: *„Zamawiającym”*, w dniu 7 maja 2010 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 112179 - 2010.

W dniu 10 czerwca 2010 r. Zamawiający przekazał biorącym udział w postępowaniu informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 15 czerwca 2010 r. występujący wspólnie Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) oraz Marian Radaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RADPOL

Marian Radaszewski (Członek Konsorcjum) zwani dalej Odwołującym lub Konsorcjum, pismem z dnia 15 czerwca 2010 r., wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec wykluczenia ich z postępowania, uznania ich oferty za odrzuconą, zaniechania uznania złożonej przez nich oferty za najkorzystniejszą oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie postanowień art. 24 ust. 2 pkt 4), art. 24 ust. 4 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez nieuprawnione wykluczenie go z postępowania, uznania w konsekwencji tego jego oferty za odrzuconą, zaniechania uznania złożonej przez niego oferty za najkorzystniejszą oraz unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia pomimo faktu, iż nie zostały spełnione przesłanki dokonania tej czynności. W ocenie Konsorcjum postępowanie Zamawiającego naruszało zasady prawne określone w art. 7 ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznania złożonej przez niego oferty za odrzuconą, a następnie o dokonanie ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie podpisali: ze strony Lidera Konsorcjum – Wiceprezes Zarządu Jacek Radaszewski ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000160027 z dnia 8 czerwca 2010 r., zgodnie z którym każdy członek zarządu uprawniony jest do jednoosobowej reprezentacji Spółki, zaś ze strony Członka Konsorcjum – Pan Marian Radaszewski.

W dniu 15 czerwca 2010 r. Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Na podstawie przekazanej przez Zamawiającego kopii dokumentacji postępowania, Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 17 czerwca 2010 r. przesłał za pośrednictwem faksu kopię odwołania innym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając jednocześnie tych Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, żaden Wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 21 czerwca 2010 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie zawarta w piśmie z dnia 21 czerwca 2010 r. Pismo to podpisała Katarzyna Pietuch – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych i Umów, działając na podstawie pełnomocnictwa udzielonego jej przez Dyrektora Zamawiającego Leszka L.. Kopia powołanego pełnomocnictwa załączona została do przekazanej przez Zamawiającego kopii dokumentacji postępowania.

Zamawiający w powołanej odpowiedzi, oświadczył iż uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Jednocześnie zobowiązał się do dokonania ponownej oceny ofert.

Biorąc powyższe pod uwagę, a w szczególności, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden Wykonawca, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań*, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, oraz w oparciu o przepisy § 1 ust. 2 pkt 1, § 3 oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....