

Sygn. akt: KIO 220/21

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 18 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Niedziałek-Bujak

**Członkowie:** Andrzej Niwicki

Anna Packo

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2021 r. przez Odwołującego – **Baltona Shipchangers Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Fińska 1, 72-602 Świnoujście w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **LOTOS Petrobaltic Spółka Akcyjna**, ul. Stary Dwór 9, 80-758 Gdańsk

przy udziale

Wykonawcy **Polskie Linie Oceaniczne Spółka Akcyjna**, Al. Marszałka Piłsudskiego 1, 81-406 Gdynia zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Baltona Shipchangers Sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu kwoty 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w związku z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – LOTOS Petrobaltic S.A. z siedzibą w Gdańsku na *zawarcie umowy ramowej na dostawę żywności na potrzeby platform wiertniczo-wydobywczych Zamawiającego* (nr postępowania LPB/ZP-2/2020), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 27 lipca 2020 r., 2020/S 143-352702, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadań nr 1, 2, 3 i 4 oraz odrzucenia oferty w zadaniu nr 1, wniesione zostało w dniu 18 stycznia 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Wykonawcy Baltona Shipchangers Sp. z o.o. z siedzibą w Świnoujściu (sygn. akt KIO 220/21).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- I) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Polskie Linie Oceaniczne S.A. w zadaniu nr 1, jako niezgodnej z siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z uwagi na niezgodność w zakresie poz. 124, 297 i 325 formularza ofertowego;
- II) zaniechanie odrzucenia oferty PLO w zadaniu nr 2;
- III) zaniechanie odrzucenia oferty PLO w zadaniu nr 3
- IV) zaniechaniu wykluczenia PLO z postępowania w zadaniach nr 1, 2 i 3

Skutkiem zaniechań Zamawiającego jest naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PLO z uwagi na jej niezgodność (formularz cenowy poz. 124, 297, 325, 305, 306) ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia;
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę prawo zamówień publicznych w zw. z art. 92 pkt 3 pzp poprzez nieuwzględnienie w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadań nr 1, 2, 3 i 4 oraz odrzuceniu oferty w zadaniu nr 1 wszystkich podstaw prawnych i faktycznych odrzucenia oferty PLO poprzez brak wskazania, iż podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp z uwagi na jej niezgodność w poz. 124, 297, 325 formularza cenowego;
- 3) art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 91 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PLO w zakresie zadania nr 2 jako

niezgodnej z siwz w szczególności w pozycjach formularza cenowego nr: 2, 3, 4, 9, 12, 92, 95, 96, 106, 107;

- 4) art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 1 pzp w zw. z § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2020r., poz. 1282) w zw. z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020r. poz. 1261) – poprzez zaniechanie w zakresie części nr 1, 2, i 3 odrzucenia oferty PLO pomimo, że przedstawił informacje z KRK w formie niedopuszczalnej w świetle przepisów wykonawczych, względnie poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie Zamawiającemu unieważnieniach czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 1, 2 i 3 zamówienia, nakazanie dokonania powtórnego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego w części nr 1, 2 i 3, nakazanie odrzucenia oferty PLO w części nr 1 z uwzględnieniem wszystkich podstaw faktycznych i prawnych oraz nakazanie odrzucenia oferty PLO w części nr 2 i 3 zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – pismo z dnia 17.02.2021 r. uwzględnił w całości odwołanie. Do odpowiedzi załączona została korespondencja mailowa z dnia 17.02.2021 r., w tym mail od przystępującego w sprawie KIO 221/21, w którym potwierdził otrzymanie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie.

Na posiedzeniu w dniu 18.02.2021 r. nie stawił się Zamawiający oraz przystępujący po jego stronie Wykonawca – Polskie Linie Oceaniczne S.A. Na podstawie § 13 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) Izba nie kierowała do przystępującego po stronie zamawiającego pismem wezwania do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu uznając, iż takie wezwanie może zostać skierowane bezpośrednio na posiedzeniu, o którym uczestnik postępowania odwoławczego został powiadomiony. Brak obecności przedstawicieli przystępującego prawidłowo powiadomionego o terminie posiedzenia oznaczał, iż wykonawca ten zrezygnował z prawa

do złożenia oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego

W związku z powyższym na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach, zgodnie z art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości, tj. 15.000 zł., co znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....