

Sygn. akt: KIO 1842/16

POSTANOWIENIE

z dnia 11 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący - członek Krajowej Izby Odwoławczej: **Barbara Bettman**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w dniu **11 października 2016r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Poczta Polska S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego:

A. AKSIOM Sp. z o.o., ul. Obrońców Tobruku 29, 01-494 Warszawa - po stronie zamawiającego,

B. Computex Sp. z o.o. Sp. k. ul. Mroźna 27, 03-654 Warszawa - po stronie odwołującego,

C. INTARIS Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa - po stronie zamawiającego,

D. Kapsch Sp. z o.o., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa - po stronie odwołującego,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz, kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz.1020) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy p.n. „Dostawa sprzętu komputerowego” (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 20 września 2016 r. numer 2016/S 181-325129), w dniu 30 września 2016 r. zostało złożone odwołania przez IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, w kopii przekazane zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opublikowanej na stronach internetowych zamawiającego w dniu 20 września 2016 r.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia wniesionego odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Poczcie Polskiej S.A. w Warszawie naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), zwanej „ustawą Pzp.”

Wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie Załącznika nr 1a do SIWZ dot. pozycji:

- „Wymagania dodatkowe”
- „Ergonomia”
- „Zasilacz”.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp poprzez sformułowanie wymagań odnośnie ww. punktów SIWZ w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także poprzez taki opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu, który w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego utrudnia i ogranicza konkurencję pomiędzy zainteresowanymi wykonawcami, zawężając zakres urządzeń, które spełniają wymagania SIWZ, pomimo, iż także inne urządzenia zaspokołyby w takim samym stopniu uzasadnione potrzeby zamawiającego i użytkowników docelowych.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania na okoliczności wskazane odwołaniem,

2. o nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w następujący sposób:

2.1 w zakresie punktu „Wymagania dodatkowe” Załącznika nr 1a do SIWZ - w miejsce postanowienia o treści: *„Wloty i wyloty kanałów wentylacyjnych tylko z przodu i z tyłu obudowy”* wprowadzenie postanowienia o treści: *Wloty i wyloty kanałów wentylacyjnych tylko z przodu i z tyłu obudowy, przy czym dopuszcza się także wloty w innych miejscach obudowy, z tym zastrzeżeniem, że nie będą one wymagane do właściwej wentylacji komputera”*.

2.2 w zakresie punktu „Wymagania dodatkowe” Załącznika nr 1a do SIWZ - w miejsce postanowienia o treści: *„obudowa w jednostce centralnej otwierana bez konieczności użycia narzędzi (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych itp.)”* wprowadzenie postanowienia o treści: *„obudowa w jednostce centralnej otwierana bez konieczności użycia narzędzi, (wyklucza się użycie standardowych wkrętów, śrub motylkowych itp.) przy czym dopuszcza się zastosowanie zaprojektowanego przez producenta komputera systemu beznarzędziowego otwierania/zamykania obudowy za pomocą zintegrowanego z obudową „systemu realizowanego poprzez śrubę radełkową.”*

2.3 w zakresie punktów „Ergonomia” Załącznika nr 1a do SIWZ - w miejsce postanowienia o treści: *„Maksymalne długości wymiarów obudowy (wysokość x szerokość x głębokość) mają nie przekraczać wartości 350 mm x 110 mm x 390 mm, to jest komputer w proponowanej konfiguracji powinien mieścić się w prostopadłościanie o wskazanych wymiarach”* wprowadzenie postanowienia o treści: *„Maksymalne długości wymiarów obudowy (wysokość x szerokość x głębokość) - mają nie przekraczać wartości 355 mm x 110 mm x 424 mm, to jest komputer w proponowanej konfiguracji powinien mieścić się w prostopadłościanie o wskazanych wymiarach.”*

2.4 w zakresie punktu „Zasilacz” Załącznika nr 1a do SIWZ - w miejsce postanowienia o treści: *„Moc zasilacza powinna wynosić min 200 W, max 290 W, pracujący w sieci 230 V 50/60Hz prądu zmiennego efektywność 90% przy obciążeniu 50%,”* wprowadzenie postanowienia o treści: *„Moc zasilacza powinna wynosić minimum 200 W, max 300W, pracujący w sieci 230 V 50/60Hz prądu zmiennego efektywność 90% przy obciążeniu 50%.*

W trakcie posiedzenia Izby odwołujący złożył oświadczenie do protokołu w związku z uwzględnieniem części zarzutów odwołania przez zamawiającego w piśmie z dnia 10.10.2016 r., złożonym na posiedzeniu (w odpowiedzi na odwołanie), że cofa odwołanie w całości.

W tym stanie rzeczy, Izba stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, poz. 831 i 996 oraz Dz. U. z 2016 r. poz.1020) umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z treścią art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2 ustawy Pzp.

Przewodniczący: