

Sygn. akt: KIO 1796/18

WYROK
z dnia 25 września 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 września 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 września 2018 r. przez odwołującego - **LTT sp. z o.o., ul. Bakalarska 17, 02-212 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca MAZOWSZE im. Tadeusza Sygietyńskiego, ul. Świerkowa 2, 05-805 Otrębusy,**

przy udziale wykonawcy "**PROLIGHT**" **Sp. z o. o., ul. 3 Maja 183, 05-800 Pruszków,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - **LTT sp. z o.o., ul. Bakalarska 17, 02-212 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3.651 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy), która to kwota obejmuje: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) oraz koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 51 zł 00 gr (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy).
3. Nie uwzględnia wniosku wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz od odwołującego kwoty 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Zakup, dostawa i montaż oświetlenia scenicznego dla PZLPiT „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego”. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za nr 2018/S 103-235009 z dnia 01/06/2018 przez Zamawiającego – Państwowy Zespół Ludowy Pieśni i Tańca „Mazowsze” im. T. Sygietyńskiego z siedzibą w Otrębusach. Odwołujący - LTT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, której to czynności zarzucił naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 – z uwagi na naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy dokonywaniu oceny zgodności złożonych ofert z wymogami określonymi uprzednio w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), wskazując, że Zamawiający określił w treści SIWZ restrykcyjne wymogi odnośnie parametrów jakim muszą zostać spełnione przez oferowane w przetargu urządzenia, z których obowiązku spełnienia odstąpił na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym czyniąc wbrew obowiązkowi prowadzenia postępowania w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję, gdyż uniemożliwił udział w Przetargu wykonawcom, którzy oferują urządzenia o niższej jakości niż opisana w SIWZ a na etapie oceny ofert uznał, za możliwe zaoferowanie urządzeń o niższej jakości niż określona w SIWZ.
- 2) art. 24 ust. 1 pkt. 17 – z uwagi na zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu PROLIGHT sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie), który w dniu 29 sierpnia 2018 r. na wezwanie Zamawiającego przesłane w dniu 25 sierpnia 2018 r. złożył wyjaśnienia sporządzone w dniu 24 sierpnia 2018 r., a w treści których wprowadza w błąd Zamawiającego odnośnie faktycznych parametrów oferowanego urządzenia, co mogło mieć wpływ na podjęcie przez Zamawiającego decyzji o uznaniu oferty PROLIGHT za spełniającą restrykcyjne wymogi SIWZ.
- 3) art. 87 ust. 1 – z uwagi na doprowadzenie w ramach wyjaśnień treści oferty PROLIGHT do zmiany w jej treści zawartej w szczególności na stronie 35,
- 4) art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy – z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty PROLIGHT pomimo, że zaoferowano w niej urządzenie nie spełniające wymogów określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ dla zamawianych 24 sztuk ruchomej głowicy LED Wash.

W związku z zaskarżonym zakresem naruszeń przepisów ustawy Pzp Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (a) wykluczenia PROLIGHT z udziału w Przetargu oraz odrzucenia oferty PROLIGHT, (b) dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z udziałem oferty Odwołującego.

Interes prawny Odwołującego wyraża się w tym, że w przypadku prawidłowego zastosowania przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp nie doszło by do naruszenia istotnych zasad udzielania zamówień publicznych mających wpływ na wynik postępowania a Odwołujący mógłby podpisać umowę z Zamawiającym ponieważ spełnia warunki udziału w przetargu a złożona przez Odwołującego oferta jest zgodna z wymogami zamawiającego zawartymi w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przypadku, gdyby Zamawiający zachował się zgodnie z literą prawa, wykluczył wykonawcę PROLIGHT oraz odrzucił jego ofertę, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą i uzyskałby On przedmiotowe zamówienie. Tym samym interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał konkretnego uszczerbku (szkody) w sferze praw wykonawcy oraz interesu gospodarczego, objawiającego się w możliwości utraty dostępu do zamówienia i przewidywanych z tytułu jego realizacji zysków. Ponadto szkoda jakiej może doznać Odwołujący będzie wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

W uzasadnieniu wskazanych zarzutów w szczególności podał, co następuje:

Warunki udziału w tym przetargu jak i specjalistyczny zakres zamawianego sprzętu spowodowały, że o uzyskanie zamówienia ubiegać się mogły wyłącznie firmy wyspecjalizowane w dostawie technologii oświetlenia sceny. Powyższe potwierdza fakt złożenia w dniu 12 lipca 2018 r. tylko dwóch ofert. Obie oferty zostały złożone przez podmioty posiadające wieloletnie doświadczenie w dostawach specjalistycznego oświetlenia scenicznego. Biorąc pod uwagę znajomość standardów branżowych oraz powszechnie przyjętych określeń technicznych, jednoznacznie zrozumiałych dla profesjonalistów zajmujących się sprzedażą oświetlenia scenicznego, wyłącznie lekkomyślnością lub niedbalstwem (a nie zamierzonym działaniem mającym na celu wprowadzenie Zamawiającego w błąd) należy tłumaczyć przekazane (29 sierpnia 2018 r.) przez PROLIGHT wyjaśnienia dotyczące spełniania przez oferowaną głowicę LED Wash (str. 35 oferty PROLIGHT) wymogów SIWZ określonych w pkt. 1 Załącznika nr 1. Odwołujący wskazał, że Zamawiający poprzez określone w treści SIWZ parametry oczekiwał dostarczenia głowicy o możliwie jak najwyższej jakości, co wpłynęło zarówno na ograniczenie ilości producentów urządzeń jak również na jednostkową cenę oferowanej głowicy. Każde odstępstwo zmniejszające wymogi w stosunku do parametrów określonych w treści Załącznika nr 1 pkt.

1 wpływa na możliwość zaoferowania urządzeń o gorszej jakości a tym samym w niższej cenie.

Zamawiana głowica LED Wash jest urządzeniem oświetleniowym (kolokwialnie nazywanym specjalistycznym reflektorem), który ze względu na zastosowane materiały i rozwiązania techniczne może pracować przy produkcjach scenicznych teatralnych, telewizyjnych itp. spełniając restrykcyjne wymogi odnośnie jakości generowanego światła. W przypadku źródeł światła (a takim jest głowica LED Wash wyspecyfikowana w Załączniku nr 1 do SIWZ pkt. 1) podstawowym parametrem jest trwałość generowanego oświetlenia, które w ramach użytkowania urządzenia spada. Dalej podał, że niewzruszalną zasadą w branży oświetleniowej jest fakt, iż trwałość źródła światła uzależniona jest zarówno od układu zasilającego, materiału i konstrukcji urządzenia oświetleniowego, zastosowanego osprzętu elektronicznego oraz warunków pracy. W przypadku głowic wymaganych przez Zamawiającego zapisami pkt 1 Załącznika 1 do SIWZ posiadają one bardzo długą trwałość - może ona wynosić nawet 100.000 godzin ciągłej pracy. Niestety spadek jakości świecenia może postępować w nich szybko - co jest uzależnione od zastosowania przez producentów różnych rozwiązań technicznych determinujących pracę wyżej wskazanych elementów źródła światła (w przedmiotowym przetargu głowicy LED Wash). Ze względu na różne rozwiązania techniczne w budowie źródeł światła (w przedmiotowym przetargu głowicy LED Wash) określeniem gwarantującym wymaganą/oczekiwaną jakość dla urządzenia generującego źródło światła jest podawanie wielkości spadku strumienia światła dla zadanego okresu.

W zakresie urządzeń stosowanych do oświetlenia sceny przyjętym jest, że charakteryzują się one stabilnością strumienia świetlnego w wymagany czasie nie niższą niż 70% - większy spadek powoduje brak możliwości wykorzystywania urządzenia, ponieważ widz dostrzeże różnicę w oświetleniu generowaną przez wyeksploatowane urządzenie. Podawanie spadku strumienia światła dla zadanego okresu (zwane potocznie: żywotnością źródła światła) jest standardem w branży gdyż prowadzi do porównywalności oferowanych urządzeń oświetleniowych. Obowiązujący standard branżowy wynika między innymi z faktu, że urządzenia LED będące źródłem oświetlenia sceny (np. głowice LED Wash) zwykle nie przepalają się w sposób nagły np. jak klasyczne reflektory wyposażone w żarówki. W przypadku urządzeń oświetlenia sceny istotnym elementem jest czas użytkowania w jakim urządzenie traci swoje optymalne właściwości oświetleniowe.

Zamawiający w Przetargu wymagał, aby oferowana głowica LED Wash charakteryzowała się żywotnością źródła światła (pkt. 1 b Załącznika nr 1 do SIWZ) przez co najmniej 50.000 godzin.

Tymczasem zaoferowane przez PROLIGHT urządzenie gwarantuje żywotność jedynie do 20.000 godzin. Wyjaśnienia przekazane Zamawiającemu przez PROLIGHT w dniu 29 sierpnia 2018 r. (dalej Wyjaśnienia) wprowadzają w błąd przedstawicieli Zamawiającego - co w naszej ocenie mogło prowadzić do uznania oferty PROLIGHT za niepodlegającą odrzuceniu pomimo, że zaoferowane (str. 35 oferty PROLIGHT) urządzenie oświetleniowe LED Wash nie spełnia wymogów SIWZ. Wyjaśnienia PROLIGHT odwołują się do badań firmy OSRAM. Przedstawione w dniu 29 sierpnia 2018 r. przez PROLIGHT wykresy nie dotyczą jednak oferowanego urządzenia a jedynie jednego z jego elementów. Tymczasem producentem oferowanego przez PROLIGHT źródła światła wskazanego w pkt. 1 a Załącznika nr 1 do SIWZ jest firma ROBE. PROLIGHT nie przedstawił dokumentów wskazujących, że oferowane urządzenie będzie generować stabilny strumień świetlny w wymaganym postanowieniem SIWZ czasie, tj. co najmniej 50.000 godzin. Wyjaśnienia (wykresy do nich dołączone) wskazują jedynie, że lampa produkcji firmy OSRAM (a nie generujące światło zamawiane urządzenie LED Wash produkcji firmy ROBE) przy jedynym wybranym przez PROLIGHT parametrze (temperatura otoczenia 80°C i prąd zasilania 2,0A) będzie generować stabilność strumienia świetlnego przez więcej niż 50.000 godzin. Tym samym, zdaniem wykonawcy uznać należy, że urządzenie oferowane na stronie 35 oferty PROLIGHT nie spełnia wymogu SIWZ określonego przez Zamawiającego w pkt. 1 lit. a) Załącznika nr 1 do SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający dopuścił się zaniechania odrzucenia oferty PROLIGHT ze względu na zaistnienie okoliczności wskazanych w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, a biorąc pod uwagę doświadczenie PROLIGHT w dostarczaniu urządzeń oświetlenia sceny uznać należy, że ziściła się przesłanka obligująca Zamawiającego do wykluczenia PROLIGHT z udziału w Przetargu z powodu przedstawienia w Wyjaśnieniach informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w zakresie określonym dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt. 1 7 ustawy Pzp.

Odnosnie naruszenia przez Zamawiającego zakazu określonego przez Ustawodawcę postanowieniami art. 87 ust. 1 ustawy PZP wskazał, że: „Ustawodawca w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wyraził ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji wynikającej z art. 87 ust. 1 ustawy PZP nie może bowiem stanowić zmiany oferty, winno mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji. W obowiązującym stanie prawnym nie jest dopuszczalna sytuacja aby w ramach wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, czy też w wyniku uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy PZP nastąpiła zmiana treści złożonej oferty przetargowej czego dopuścił się Zamawiający uznając wyjaśnienia PROLIGHT. Szczególny charakter art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że jego

stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasad przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zakazem dokonywania jakichkolwiek zmian w jej treści. Otrzymane wyjaśnienia nie mogą prowadzić do negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz do zmian treści oferty, z wyjątkiem zmian, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Tymczasem przekazane w dniu 29 sierpnia 2018 r. Wyjaśnienia PROLIGHT, na co wskazuje Odwołujący, prowadzą do zmiany oświadczeń zawartych w treści oferty złożonej w dniu 11 lipca 2018 r. przez PROLIGHT (w szczególności na stronie 35).

W ocenie Odwołującego argumentacja podniesiona w treści uzasadnienia odwołania jest zgodna z wykładnią stosowania przepisów ustawy Pzp wskazanych w Zakresie odwołania i potwierdza zasadność jego żądań.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający przede wszystkim zwrócił uwagę – jego zdaniem o fundamentalnym znaczeniu dla oceny zasadności odwołania — że Odwołujący błędnie utożsamia pojęcie źródła światła, o którym mowa w SIWZ z pojęciem urządzenia wskazanego w SIWZ (w tym przypadku z głowicą LED Wash wyspecyfikowaną w załączniku nr 1 do SIWZ pkt 1). Następstwem tego jest postawiony w odwołaniu zarzut, jakoby przedstawione w dniu 29 sierpnia 2018 r. przez PROLIGHT wykresy nie dotyczyły oferowanego urządzenia, a jedynie jednego z jego elementów, bowiem zdaniem Odwołującego producentem oferowanego przez PROLIGHT źródła Światła wskazanego w pkt 1 a nr 1 do siwz jest firma ROBE. Zdaniem Zamawiającego, z punktu widzenia jego potrzeb, irracjonalnym byłoby posługiwanie się pojęciem żywotności w odniesieniu do głowicy LED Wash, bowiem to nie ona jest źródłem światła lecz jej elementy składowe w postaci diod. Nie ma zatem znaczenia trwałość głowicy jako takiej gdyż to nie ona generuje oświetlenie lecz właśnie wskazane części składowe. Dalej podał, że w stanie faktycznym sprawy nie zaistniały okoliczności do odrzucenia oferty PROLIGHT Sp. z o.o. wskazane w art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący upatruje bowiem naruszenie wskazanego przepisu w przesłankę obligującej Zamawiającego do wykluczenia PROLIGHT z udziału w Przetargu z powodu przedstawienia w wyjaśnieniach informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w zakresie określonym dyspozycją art.24 ust.2 pkt 17 Pzp. Zamawiający dalej stwierdził, że zarzuty Odwołującego nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. W złożonych wyjaśnieniach PROLIGHT wskazał, że w niektórych wcześniejszych publikacjach ROBE i PROLIGHT pojawiło się nieprawidłowe określenie żywotności źródeł LED dla urządzeń Spider i Tarrantula, przy czym urządzenia te wykorzystują źródła światła Led Osram Ostar Stage LE RTDUW S2WN, zaś czas życia tych

źródeł jest większy niż 50.000 godzin. Wyjaśnił nadto, że błąd powstał przy redagowaniu ulotek i katalogów i że zgodnie z rozporządzeniem Komisji (EU) nr 1194/12 z dnia 12 grudnia 2012 r. żywotności źródła powinno się podawać czas, w którym całkowity strumień świetlny spadnie do 70% wartości początkowej. Dla źródeł Led Osram Ostar Stage LE RTDUW S2WN, w urządzeniach Spiider i Tarrantula wynosi on 20.000 godzin i w katalogach i ulotkach taką właśnie wartość podano dla określenia żywotności, co było tylko błędem korektorskim. Do wyjaśnienia załączono wyniki badań oszacowane przez OSRAM z badań źródeł Led Ostam Ostar Stage LE RTDUW S2WN, wskazując, że dla urządzeń ROBE ważny jest wykres przy prądzie 2A i temperaturze urządzenia 80 stopni, zaś z wykresu jasno wynika, że żywotność źródła znacznie przekracza deklarowaną wartość 50.000 godzin. W konkluzji stwierdził, że: „Złożone wyjaśnienia niewątpliwie mieszczą się w dyspozycji art. 87 ust. 1 Pzp, albowiem w żaden sposób nie doprowadziły do zmiany treści oferty, która obejmowała te same urządzenia, zaś doprecyzowano jedynie ich parametry w zakresie żywotności źródła Światła — przy czym podkreślenia wymaga, że w zakresie samej żywotności nie doszło do jakiegokolwiek zmiany, bowiem z treści załączonej dokumentacji wynika, że źródła światła, tj. Led Osram Ostar Stage LE RTDUW S2WN charakteryzowały się żywotnością oczekiwaną przez Zamawiającego”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca PROLIGHT Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wnosząc także o oddalenie odwołania.

Rozpoznając odwołanie Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp (art. 7 ust.1, art. 24 ust.1 pkt 17, art. 89 ust.1 pkt 2 i art. 87 ust.1) w istocie – jak słusznie stwierdził zamawiający - sprowadzają się do nieuprawnionej przez wykonawcę zmiany treści oferty i jednocześnie nieuprawnionej przez Zamawiającego zgody na zmianę wymagania opisanego w SIWZ a w konsekwencji dokonywanie oceny oferty PROLIGHT niezgodnie z wymogami określonymi uprzednio w SIWZ i jej wybór jako najkorzystniejszej

Izba przede wszystkim stwierdza, że zgodnie z załącznikiem nr 1 do specyfikacji - jego punktem 1 przedmiotem dostawy ma być „Ruchoma głowica LED Wash – 24 sztuki”. Ta głowica zgodnie z lit. a) ma być wyposażona w 27 diod_RGBW o mocy 30 W każda. Zgodnie z tym punktem tak zostało zdefiniowane źródło światła LED [„a) Źródło światła LED źródło

światła LED co najmniej 27x30W RGBW]. Dla tak zdefiniowanego źródła światła w lit. b) tego punktu ustalono żywotność co najmniej 50 000 godzin [b) Żywotność źródła światła co najmniej 50 000 godzin]. Izba zwraca także uwagę, że w przypadku oświetlenia LED źródłem światła są diody a zatem źródła światła LED składają się z modułów - diod świecących stanowiących elementy półprzewodnikowe i z elektronicznych układów zasilania. Tym samym należy zgodzić się z Zamawiającym i Przystępującym po jego stronie wykonawcą, że zgodnie z opisem w punkcie 1 źródłem światła nie jest głowica LED Wash, ale jej elementy składowe w postaci diod. Tym samym dla oceny spornego parametru – żywotności źródła światła - nie ma znaczenia trwałość głowicy jako taka, gdyż to nie głowica generuje oświetlenie lecz wskazane części składowe. To oznacza, że utożsamianie pojęcie źródła światła, o którym mowa w SIWZ (w jej załączniku nr 1) z pojęciem wskazanego w niej urządzenia (w tym przypadku z głowicą LED Wash wyspecyfikowaną w załączniku nr 1 do SIWZ pkt 1) nie jest prawidłowe. Izba zwraca także uwagę, że powołana przez Odwołującego norma – w części przedłożonej jako dowód w sprawie – parametr żywotności (w jej punkcie 10) odnosi do modułów LED, a nie do urządzenia w których są one instalowane.

Wykonawca PROLIGHT zatem składając wyjaśnienia prawidłowo odniósł się do źródeł LED i przedstawił wyniki badań dla tych źródeł, które to wyniki nie zostały, co do zasady zakwestionowane, a które nie zmieniały przedstawionego w ofercie urządzenia firmy ROBE. Nie były także kwestionowane wyjaśnienia, co do okoliczności w których nastąpił błąd co do wartości dla parametru „żywotność”, który Odwołujący odnosił do urządzenia, a nie do żywotności (jak to wyjaśnił Przystępujący) źródeł światła LED, do którego to parametru odnosi się także przedłożone przez Odwołującego oświadczenie dotyczące żywotności źródeł LED dla urządzenia typu ruchoma głowa Chauvet Maverick MK3 Wash.

Izba w okolicznościach faktycznych sprawy zgodziła się z Zamawiającym, że złożone wyjaśnienia nie doprowadziły do zmiany treści oferty, która obejmowała te same urządzenia, a z treści załączonej dokumentacji wynika, że źródła światła, tj. Led Osram Ostar Stage LE RTDUW S2WN charakteryzują się żywotnością wymaganą w punkcie 1 lit. b) załącznika nr 1 specyfikacji. Tym samym za niezasadne należało uznać podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia przepisów ustawy Pzp, w tym jej art. 7 ust.1 oraz art. 87 ust.1 i w konsekwencji art. 24 ust.1 pkt 17i art. 89 ust.1 pkt 2).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do wyniku sprawy uwzględniając także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972). Izba nie uwzględniła wniosku Przystępującego o przyznanie kosztów zastępstwa prawnego, albowiem ustawa Pzp (podobnie wskazane rozporządzenie) tylko w przypadku zgłoszonego sprzeciwu pozwala na zasądzenie na rzecz zgłaszającego przystąpienie takich kosztów na podstawie przedłożonych do akt sprawy rachunków, o ile jest to uzasadnione wynikiem sprawy.

.....