

Sygn. akt: KIO 1017/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 kwietnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 21 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 kwietnia 2022 roku przez **Solispharm spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **43. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie**,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze**,
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Solispharm spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

43. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Świętoszowie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), dalej jako „ustawa Pzp”, zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym pn.: *„Zakup wraz z transportem i wniesieniem do magazynów leków, medycznych środków materiałowych oraz drobnego sprzętu medycznego”*, nr ref 25/23/PN/2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 kwietnia 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00109250/01.

11 kwietnia 2022 roku wykonawca Solispharm spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 114 pkt 1-2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp przez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia działalności niezgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji utrudnia uczciwą konkurencję i bezzasadnie zawęża krąg potencjalnych wykonawców, mogących złożyć oferty w przedmiotowym postępowaniu udzielenie zamówienia publicznego, polegające na dopuszczeniu do udziału w Postępowaniu wyłącznie przedsiębiorców posiadających zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej albo zezwolenie na wytwarzanie, jeżeli wykonawca jest wytwórcą lub odpowiednio w przypadku wykonawcy prowadzącego skład konsygnacyjny – zezwolenie na prowadzenie składu zawierające uprawnienia w zakresie obrotu produktami leczniczymi, a w konsekwencji niedopuszczenie przedsiębiorców prowadzących apteki ogólnodostępne mimo, że przepisy prawa dopuszczają zbywanie przez apteki ogólnodostępne produktów leczniczych na rzecz podmiotów wykonujących działalność leczniczą, a takim podmiotem jest Zamawiający.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale X punkt 2 ppkt 1) [OŚWIADCZENIA I DOKUMENTY, JAKIE ZOBOWIĄZANI SĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW WYKLUCZENIA (PODMIOTOWE ŚRODKI DOWODOWE)] polegającej na zmianie jego brzmienia w sposób umożliwiający wzięcie udziału w Postępowaniu przez wykonawców prowadzących apteki ogólnodostępne, tak, aby uzyskał brzmienie:

„1) zezwolenie na prowadzenie działalności objętej przedmiotem zamówienia – tj. zezwolenie na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej albo zezwolenie na wytwarzanie, jeżeli wykonawca jest wytwórcą lub odpowiednio w przypadku wykonawcy prowadzącego skład konsygnacyjny – zezwolenie na prowadzenie składu zawierające uprawnienia w zakresie obrotu produktami leczniczymi”.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 14 kwietnia 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom 12 kwietnia 2022 r. drogą elektroniczną, przez platformę zakupową. Jak wynika z akt sprawy, do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

15 kwietnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :