

Sygn. akt: KIO 1547/21

POSTANOWIENIE
z dnia 16 lipca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka
Protokolant: Szymon Grzybowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 13 lipca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 r. przez odwołującego: wykonawcę „PRAXIS Łódź P. i P.” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi

przy udziale wykonawcy TonaTuszu.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „PRAXIS Łódź P. i P.” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 lutego 2021 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 00006582/01.

I. W dniu 24 maja 2021 r. wykonawca „PRAXIS Łódź P. i P.” Spółka jawna z siedzibą w Łodzi wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę TonaTuszu.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę (dotyczy części 2 zamówienia).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- art. 226 pkt 5 ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy TonaTuszu.pl z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia polegającą na złożeniu przez Wykonawcę formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2b do SWZ nieuzupełnionego dla materiału z poz. nr 1 formularza cenowego, który to błąd nie może zostać uzupełniony lub poprawiony;
- art. 226 pkt 2) lit c) ustawy Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy TonaTuszu.pl (w przypadku niezasadności odrzucenia oferty z pkt 1) z uwagi na niezłożenie przez Wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych; oświadczenia z pkt 10.3.1 SWZ oraz prawidłowego certyfikatu ISO 9001 dla materiałów z poz. nr 3 formularza cenowego stanowiącego załącznik nr 2b do SWZ;
- art. 16 pkt 1) i pkt 2) ustawy Pzp poprzez niezapewnienie przez zamawiającego w toku postępowania zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wszystkich wykonawców oraz zasady przejrzystości poprzez:
 - a) przyjęcie przez zamawiającego, po złożonych wyjaśnieniach Wykonawcy TonaTuszu.pl co do braku wskazania w formularzu cenowym nazwy producenta, marki, symbolu oferowanego produktu dla poz. 1 formularza cenowego, iż Wykonawca zaoferował oryginalne, wysokowydajne tonery marki Brother na podstawie porównania cen jednostkowych tonerów marki Brother zaoferowanych przez poszczególnych Wykonawców, zaś taka ocena błędu Wykonawcy nie była możliwa na podstawie danych zawartych w treści oferty. Ponadto zamawiający przyjął, iż wyjaśnienia Wykonawcy nie

spowodowały istotnej zmiany treści złożonej oferty, chociaż w rzeczywistości wyjaśnienia Wykonawcy stanowią modyfikację treści oferty po jej złożeniu, co narusza również art. 223 ustawy Pzp

- b) brak odrzucenia oferty Wykonawcy TonaTuszu.pl, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do uzupełnienia dokumentu z pkt 10.3.1. nie uzupełnił dokumentu zgodnie z treścią wezwania zamawiającego oraz wymaganiami SWZ. Brak odrzucenia oferty w związku z niezłożeniem przez Wykonawcę dokumentu wymaganego treścią opracowanego przez zamawiającego SWZ i objętego treścią wezwania o uzupełnienie dokumentu stanowi o naruszeniu przez zamawiającego reguł postępowania z art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- odrzucenia oferty złożonej przez TonaTuszu.pl na podstawie art. 226 pkt 5 ustawy Pzp lub art. 226 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp
- dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez odwołującego.

Pismem doręczonym do akt sprawy w dniu 12 lipca 2021 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie składając oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Wobec stwierdzenia, że do ww. pisma nie zostało załączone pełnomocnictwo w wymaganej przepisami ustawy Pzp formie, Izba zobowiązana była wezwać zamawiającego, na podstawie przepisu art. 511 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia pełnomocnictwa. Pełnomocnictwo w formie wymaganej przepisami ustawy Pzp zostało doręczone do Izby w dniu 15 lipca 2021 r.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca TonaTuszu.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie niejawne z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego wyznaczone przez Prezesa Izby na dzień 13 lipca 2021 r., a tym samym utracił prawo do zgłoszenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: