

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 czerwca 2012r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 czerwca 2012 r. przez wykonawcę EUROTAB spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Skarbimierzycach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Gryfiński

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz EUROTAB spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Skarbimierzycach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiat Gryfiński - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Zakup wraz z sukcesywną dostawą do Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Gryfinie tablic rejestracyjnych wszystkich rodzajów wykonanych zgodnie z Załącznikiem nr 8 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 186 poz. 1322).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 czerwca 2012r., pod numerem 190812, specyfikacja istotnych warunków zamówienia była dostępna na stronie internetowej zamawiającego od 12 czerwca 2012r.

Wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia EUROTAB Sp. z o.o. w Skarbmierzycach wniósł odwołanie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 1 pkt. 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia (w tym stawiający wymagania niezgodne z ustawą prawo o ruchu drogowym) oraz niezwiązany z przedmiotem zamówienia - czym zamawiający naruszył zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (a tym samym również treści ogłoszenia o zamówieniu) w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez:

1. zmianę w zakresie posiadania aktualnego zezwolenia wydanego przez wojewodę lub marszałka województwa w trybie art. 75a ust. 1 ustawy prawo o ruchu drogowym przez wykreślenie zapisu wskazującego, aby „zezwolenie było zaktualizowane nie wcześniej niż 3 m-ce przed upływem terminu wyznaczonego do składania ofert” oraz zastąpienie „zezwolenia” (instytucja ta nie występuje w obecnie obowiązującym w tym zakresie stanie prawnym) zaświadczeniem o wpisie do rejestru przedsiębiorców produkujących tablice rejestracyjne,
2. zmianę w zakresie posiadania ważnego (niezawieszzonego, niecofniętego) w ciągu ostatniego roku, tj. w terminie od 07.01.2011 r. do dnia złożenia ofert certyfikatu zgodności Instytutu Transportu Samochodowego potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę ustawowych wymagań w produkcji tablic rejestracyjnych przez wykreślenie zapisu wskazującego, iż „certyfikat musi być ważny (niezawieszony, niecofnięty) w ciągu ostatnie roku, tj. w terminie od 07.01.2011 r. do dnia złożenia ofert” oraz przez wykreślenie zapisu, iż ma to być certyfikat

zgodności wydany przez Instytut Transportu Samochodowego,

3. wykreślenie zapisu dotyczącego posiadania aktualnego zezwolenia właściwego Starosty na prowadzenie działalności w zakresie zbierania i transportu odpadów oraz postanowienia Starosty w sprawie programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego. Odwołujący był jedynym uczestnikiem postępowania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 19 czerwca 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**