

WYROK
z dnia 29 maja 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2014 r. przez **wykonawcę – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864), przy Al. Jana Pawła II 39a**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego – Miasto Ruda Śląska, Plac Jana Pawła II 6, 41-709 Ruda Śląska**,

przy udziale **wykonawcy – GeoTechnologies sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-106), Rynek Ratusz 10**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **wykonawcę – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864), przy Al. Jana Pawła II 39a** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę – Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864), przy Al. Jana Pawła II 39a** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Ruda Śląska, Pl. Jana Pawła II 6, 41-709 Ruda Śląska prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Opracowanie i wdrożenie Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej Miasta Ruda Śląska” (nr referencyjny: AP.271.18.2014), zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 maja 2014 r. pod nr 2014/S 087-152602. W tej dacie Zamawiający zamieścił również na swojej stronie internetowej specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołaniem z dnia 16 maja 2014 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (31-864), przy Al. Jana Pawła II 41g (dalej: „Odwołujący”) zaskarżył treść Ogłoszenia i postanowienia SIWZ zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez:
 - 1.1. prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
 - 1.2. naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymagania dotyczące oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy,
 - 1.3. naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców wymagania dotyczące prezentacji i przygotowania próbki.
2. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez określenie warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. art. 22 ust. 4 Pzp poprzez określenie opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, jak i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
4. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp i przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231), zwanego dalej „Rozporządzeniem”, w szczególności § 6 ust. 1, poprzez naruszające zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców określenie wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć

wykonawcy oraz przekroczenia uprawnień do żądania oświadczeń i dokumentów, jakie mają zostać przez nich dostarczone,

5. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
6. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także określenie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Ogłoszenia i SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w Postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny ich spełniania, wymagań dotyczących prezentacji i przygotowania próbki, wymagań dotyczących oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć wykonawcy oraz wymagań w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, poprzez:

1. zastąpienie treści Sekcji III.2.3) pkt 1 ppkt 1.1. Ogłoszenia i odnośnych postanowień SIWZ (Rozdział XII pkt 2.2 ppkt 2.2.1 ppkt 2.2.1.1 SIWZ) zapisem: „[...]Jedną (1) usługę, której przedmiotem była dostawa lub opracowanie a następnie wdrożenie systemu informatycznego obejmującego funkcje przetwarzania i gromadzenia danych przestrzennych włącznie z migracją danych, cykliczną aktualizacją danych zasilających bazę danych systemu danymi referencyjnymi z baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) lub świadczenie usług opieki autorskiej dla systemu informatycznego o tak określonym zakresie, przy czym wartość usługi związanej z wdrożeniem systemu informatycznego nie była mniejsza niż 600 tysięcy złotych brutto, a opieki autorskiej nie była mniejsza niż 100 tysięcy złotych brutto.[...]”,
2. wykreślenie następujących postanowień:
 - 2.1. „[...]Przykładowy wydruk z programu do prowadzenia ewidencji dróg obejmujący raport o sieci dróg publicznych wzór nr 2 odpowiednio część: A, B, C, D zgodnie z treścią załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz. U 2005 Nr 67 poz. 583). Przykładowy wydruk, załączony do Oferty Wykonawcy musi być wygenerowany przez program będący częścią jego Oferty.[...]” (Sekcja VI.3) pkt 6.1.1. Ogłoszenia),
 - 2.2. „[...]Poza powyższym Wykonawca przedstawi do weryfikacji Zamawiającego

- próbkę Oferty, której zakres oraz sposób przeprowadzenia weryfikacji określa Załącznik nr 9 do SIWZ.[...]" (Sekcja VI.3) pkt 6.2. Ogłoszenia),
- 2.3. „[...]Zamawiający dokona weryfikacji próbki Oferty zgodnie z kryteriami oraz w sposób określony w Załączniku nr 9 do SIWZ.[...]" (Sekcja VI.3) pkt 6.3. Ogłoszenia),
oraz odnośnych postanowień SIWZ – Rozdział XII pkt 7 ppkt 7.1.1, 7.2 i 7.3.
- 2.4. Załącznika nr 9 do SIWZ „Zakres próbki Oferty Wykonawcy oraz sposób jej weryfikacji przez Zamawiającego” w całości,
- 2.5. Załącznika nr 10 (płyta CD z danymi w formacie SWDE) „Dane ewidencji gruntów i budynków (1 obręb) pozbawione danych osobowych i udostępnione Wykonawcy do przygotowania prezentacji próbki Oferty Wykonawcy” w całości,
- 2.6. wszelkich wymagań SIWZ i Ogłoszenia dotyczących próbki, prezentacji, jak i jakichkolwiek wymagań dotyczących dostępności funkcji oferowanego systemu na dzień złożenia oferty.
3. wprowadzenia do treści SIWZ:
- 3.1. kompletnej dokumentacji Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD), Systemu RATUSZ oraz wszelkich innych użytkowych przez Zamawiającego systemów, odnośnie których postawił on wymagania dotyczące integracji, czy współdziałania, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej integracji/współdziałania w takim zakresie, w jakim jest to wymagane przedmiotowym zamówieniem,
- 3.2. obowiązku Zamawiającego o zapewnieniu przez niego na koszt Zamawiającego niezbędnej współpracy z autorami/producentami wspomnianych systemów.

Odwołujący stwierdził, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, zaś zaskarżone czynności Zamawiającego uniemożliwiają mu złożenie oferty, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co z kolei naraża go na poniesienie szkody.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania wskazano na warunek udziału w Postępowaniu (Sekcja III.2.3) pkt 1 ppkt 1.1. Ogłoszenia), który ma następującą treść:

„[...]Posiadanie wiedzy i doświadczenia.

Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku:

Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał łącznie lub rozdzielnie co najmniej każdą z poniżej wymienionych usług w wyszczególnionych ich liczbie:

Jedną (1) usługę, której przedmiotem była dostawa lub opracowanie, a następnie wdrożenie systemu informatycznego obejmującego funkcje przetwarzania i gromadzenia danych przestrzennych włącznie z migracją danych, cykliczną aktualizacją danych zasilających bazę danych systemu danymi referencyjnymi z baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków, bazy danych GESUT, bazy danych BDOT500 lub treści mapy zasadniczej sporządzonej wg instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza” (1998 r.), lub świadczenie usług opieki autorskiej dla systemu informatycznego o tak określonym zakresie, przy czym wartość usługi związanej z wdrożeniem systemu informatycznego nie była mniejsza niż 600 tysięcy złotych brutto, a opieki autorskiej nie była mniejsza niż 100 tysięcy złotych brutto.[...]”. Dalej wskazał Odwołujący, że powyższe zapisy zostały powtórzone w Rozdziale XII pkt 2.2 ppkt 2.2.1.1 SIWZ.

Z powyższego Odwołujący wywiódł, że Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję poprzez wymienienie konkretnych zbiorów danych z PZGiK, tj. „[...]w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków, bazy danych GESUT, bazy danych BDOT500 lub treści mapy zasadniczej sporządzonej wg instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza” (1998 r.)[...]”. Zrozumiałe jest – w ocenie Odwołującego – wymaganie posiadania doświadczenia dotyczącego opracowania i wdrożenia systemu informatycznego obejmującego funkcje przetwarzania i gromadzenia danych przestrzennych włącznie z migracją danych, cykliczną aktualizacją danych zasilających bazę danych systemu danymi referencyjnymi z baz danych PZGiK, gdyż o ile same dane nie są dość specyficznie technicznie różne od danych z innych systemów informatycznych, to te właśnie systemy informatyczne PZGiK niosą ze sobą dość specyficzne funkcjonalności odnośnie możliwości udostępniania danych. Wymienienie jednak konkretnych zbiorów danych składających się na PZGiK niesie ze sobą bardzo duże ograniczenie konkurencji, gdyż w zależności od konkretnego projektu różni zamawiający mogli nie wymagać migracji wszystkich zbiorów, zaś zbiory danych jako czysta forma technologiczna zapisu danych przestrzennych nie implikują budowy jakichkolwiek specyficznych dla takich zbiorów mechanizmów importu i aktualizacji. Odwołujący podkreślił, że jeśli dany wykonawca ma doświadczenie dotyczące któregośkolwiek ze zbiorów danych to poradzi sobie również ze zbiorami ewidencji gruntów i budynków, bazy danych GESUT, bazy danych BDOT500 lub treści mapy zasadniczej sporządzonej wg instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza” (1998 r.), wobec czego takie dookreślenie winno zostać usunięte z treści Ogłoszenia i SIWZ.

Następnie Odwołujący przytoczył treść Sekcji VI.3) pkt 6.1., zgodnie z którą:

„[...]6.1 Do oferty Wykonawca załączy:

1. Przykładowy wydruk z programu do prowadzenia ewidencji dróg obejmujący raport o sieci dróg publicznych wzór nr 2 odpowiednio część: A, B, C, D zgodnie z treścią załącznika nr 2 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie trybu

sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz. U 2005 Nr 67 poz. 583). Przykładowy wydruk, załączony do Oferty Wykonawcy musi być wygenerowany przez program będący częścią jego Oferty.

(...)

6.2 Poza powyższym Wykonawca przedstawi do weryfikacji Zamawiającego próbkę Oferty, której zakres oraz sposób przeprowadzenia weryfikacji określa Załącznik nr 9 do SIWZ.

6.3 Zamawiający dokona weryfikacji próbki Oferty zgodnie z kryteriami oraz w sposób określony w Załączniku nr 9 do SIWZ.[...].”

Powyższe wymagania zostały powtórzone w rozdziale XII pkt 7 ppkt 7.1.1, 7.2, 7.3 SIWZ. Dodatkowo w załączniku nr 9 do SIWZ Zamawiający określił „Zakres próbki Oferty Wykonawcy oraz sposób jej weryfikacji przez Zamawiającego”. W Załączniku nr 10 do SIWZ (płyta CD z danymi w formacie SWDE) Zamawiający określił „Dane ewidencji gruntów i budynków (1 obręb) pozbawione danych osobowych i udostępnione Wykonawcy do przygotowania prezentacji próbki Oferty Wykonawcy.”

W odniesieniu do zacytowanych postanowień Odwołujący stwierdził, że w załączniku nr 9 do SIWZ nie ma dokładnych informacji co będzie przedmiotem badania próbki, co stwarza możliwość dowolności jej oceny. W Załączniku nr 9 do SIWZ Zamawiający określił wprawdzie, że elementem próbki będą gotowe, w pełni funkcjonalne oraz działające komponenty Systemu: Moduł ewidencji dróg, Portal katalogowy oraz edytor metadanych oraz Usługi Systemu w zakresie funkcji importu/eksportu danych, dotyczące w szczególności obsługi formatu SWDE, tym niemniej bardzo nieprecyzyjnie, w ocenie Odwołującego, opisał sposób pozyskania danych do portalu katalogowego oraz edytora metadanych. Zamawiający nakazał bowiem aby Wykonawca stworzył metadane do danych przekazanych w pliku SWDE, a zawierających w swym zakresie ewidencje gruntów i budynków (1 obręb) zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie wytycznymi i przepisami szczegółowymi. Należy zauważyć, że w plikach metadanych jest wiele atrybutów, które jest w stanie określić tylko właściciel danych, którym jest Zamawiający. Dlatego już na samym początku prezentacji potencjalnemu wykonawcy można zarzucić niezgodność wytworzonych metadanych z wytycznymi i przepisami szczegółowymi. Odwołujący wskazał, że to Zamawiający powinien przekazać pliki metadanych do tego zasobu, a wykonawca powinien je zaimportować i umożliwić ich edycję w edytorze metadanych oraz umożliwić ich wyszukanie w portalu katalogowym.

Odwołujący podniósł również, że Zamawiający dodatkowo postawił wymóg, aby w trakcie prezentacji wykonawca wykorzystał powszechnie dostępne usługi oraz dane i metadane publikowane w serwisach internetowych, takich jak np. geoportal prowadzony

przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK) – <http://maps.geoportal.gov.pl/webclient/>, czy też geoportal IKAR Państwowego Instytutu Geologicznego Państwowego Instytutu Badawczego (PIG PIB) – <http://ikar2.pgi.gov.pl/pl/o-geoportalu.html>. Odwołujący zaznaczył, że zakres (ilość i rodzaje) metadanych przechowywanych w tych instytucjach jest ogromny i nie wiadomo jakie metadane Zamawiającego chce zobaczyć w tej próbce. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający wymaga aby prezentowany system miał dane, co do których wykonawca nie ma tytułu prawnego. Podane przez Zamawiającego linki prezentują jedynie portale katalogowe, z których nie można pobrać plików metadanych, a jedynie je wyświetlić.

Odwołujący wskazał również, że w pkt II Załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający określił sposób przeprowadzenia weryfikacji próbki oferty wykonawcy, gdzie postanowił m.in., że:

„[...]5.4. Spełnienie wymagań Zamawiającego zostanie potwierdzone oraz uznane jako spełnione oraz zgodne ze stanem faktycznym, jak również z Ofertą Wykonawcy jeżeli podczas prezentacji Wykonawca potwierdzi i wykaże, iż oferowany przez niego dany produkt spełnia obowiązujące w tym zakresie wymagania objęte przedmiotem prezentacji zgodnie z poniższą procedurą.

5.5. Zakres prezentacji obejmować będzie weryfikację spełnienia wszystkich lub wyłącznie wskazanej części wymagań jakie określono dla danego produktu tj. Modułu ewidencji dróg, portalu katalogowego oraz edytora metadanych i odnosić się będzie do tych wymagań z OPZ SIWZ jakie określono jako „obligatoryjne i niezbędne oraz gotowe na dzień złożenia oferty przez Wykonawcę”.[...]”.

Odnosząc się do powyższego Odwołujący zauważył, że opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie precyzuje jasno jak ma pracować moduł ewidencji dróg odnośnie wszystkich wymaganych funkcjonalności. Zamawiający podał bowiem w dużej mierze zakres prawny który ma spełniać omawiany moduł tylko z podstawowymi funkcjonalnościami. Brak jest dokładnych informacji co do konkretnego zakresu funkcjonalności. Wiele aplikacji tego typu, pomimo zgodności z obowiązującymi przepisami oraz ogólnego zakresu funkcjonalności, posiada szereg funkcjonalności specyficznych. Biorąc pod uwagę brak jednoznacznych wymagań, nie wiadomo czy Zamawiający uzna wymagania za spełnione, czy nie.

W kwestii wymagań dotyczących przygotowania próbki i przeprowadzenia prezentacji w zakresie „Portal katalogowy oraz edytor metadanych” Zamawiający wskazał w pkt 5.5 Załącznika 9 do SIWZ, że „[...]zakres prezentacji obejmować będzie weryfikację spełnienia wszystkich lub wyłącznie wskazanej części wymagań jakie określono dla danego produktu portalu katalogowego oraz edytora metadanych i odnosić się będzie do tych wymagań z OPZ SIWZ jakie określono jako „obligatoryjne i niezbędne oraz gotowe na dzień złożenia oferty

przez Wykonawcę”[...]”, przy czym w zapisach SIWZ nie podał jakie to są owe obligatoryjne i niezbędne na dzień złożenia oferty funkcjonalności. Odnosi się to również do modułu ewidencji dróg.

W zakresie usługi systemu polegającej na funkcji importu/eksportu danych, dotyczącej w szczególności obsługi formatu SWDE Zamawiający nie sprecyzował, zdaniem Odwołującego, żadnych dokładnych wymagań w Załączniku 9 co do weryfikacji próbki. Jedyny zapis odnosi się do tego, że do celów prezentacji próbki wykonawca wykorzystane dane z PZGiK w zakresie ewidencji gruntów i budynków (1 obręb), wydane w formacie SWDE i pozbawione danych osobowych. Zamawiający nie podał jednak w jaki sposób i w jakim module owe dane mają być wykorzystane, podobnie jak nie opisał procedury importu/eksportu. Dodatkowo Odwołujący zasygnalizował, że standard SWDE nie jest jednolity, co oznacza, że wielu producentów oprogramowania do prowadzenia PZGiK zapisuje te dane w inny sposób.

Odwołujący oświadczył ponadto, że zgodnie z pkt. 5.6 załącznika nr 9 do SIWZ „[...]O tym, jaki będzie zakres prezentacji Wykonawca zostanie poinformowany w ciągu 2 dni od daty otwarcia ofert.[...]”. Stwierdził, że niedopuszczalnym jest okoliczność niepodania do wiadomości wykonawców wszystkich elementów oceny oferty, a takim jest prezentacja próbki przed datą złożenia oferty. Niedopuszczalnym jest informowanie na tak krótki okres przed prezentacją co wykonawca będzie zobowiązany pokazać nie określając czy będą to dni robocze czy kalendarzowe. Może to spowodować, w skrajnych przypadkach, że wykonawca będzie musiał przygotować prezentacje na następny dzień roboczy.

Odwołujący stwierdził finalnie, że w ogóle niezrozumiałe i bezpodstawne są wymagania przygotowania próbki i przeprowadzenia prezentacji, jak i jakiegokolwiek inne wymagania wymagające dostępności funkcji systemu na dzień złożenia oferty. W ramach przedmiotowego zamówienia wykonawca zobowiązany będzie bowiem – zgodnie z Rozdziałem III SIWZ – do stworzenia systemu dedykowanego dla Zamawiającego. Zamawiający nie może więc wymagać, aby był on gotowy na dzień złożenia oferty. Jednocześnie, jak wynika z treści Załącznika nr 9 do SIWZ określającego sposób badania próbki, Zamawiający wymaga, aby oferowany system posiadał w chwili składania ofert szereg cech i funkcjonalności dla wybranych modułów: dwa portale mapowe, portal katalogowy i aplikacje Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej (dalej: „PSIP” lub „System”). Tego rodzaju wymagania Zamawiającego są – zdaniem Odwołującego – jednoznaczne z wymaganiami, aby oferowany system, w zakresie określonych w Załączniku nr 7 do SIWZ (dalej również: „OPZ”) funkcjonalności, był systemem w części gotowym na dzień złożenia oferty. Należy jednak zauważyć że termin realizacji całości zamówienia Zamawiający wyznaczył na 29 maja 2015 r., co daje każdemu wykonawcy, który posiada odpowiednie doświadczenie oraz posiada

niektóre z wymienionych w Załączniku 7 do SIWZ aplikacji PSIP, portali w przynajmniej minimalnym zakresie zawansowania, możliwość zrealizowania tak opisanego przedmiotu zamówienia. Zamawiający w Rozdziale 1.5.1 „Wymagania niefunkcjonalne OPZ” jasno określa iż budowany system ma być rozwiązaniem dedykowanym, na co wskazuje postanowienie pkt 82 odnoszące się do systemu, który ma być opracowany i wdrożony przez wykonawcę. Niezrozumiały i sprzeczny staje się zatem zapis OPZ Rozdziału 1.5.2 OPZ Wymagania prawne „[...]85. Opracowany przez Wykonawcę System, w tym dostarczone moduły i rozwiązania muszą spełniać obowiązujące na dzień opracowania Projektu Technicznego przepisy prawa odnoszące się do danego zakresu przedmiotowego działania Systemu[...]”. Projekt techniczny realizowany jest bowiem w ramach Etapu 2 i jego celem jest „[...]potwierdzenie potrzeb informacyjnych użytkowników Systemu – doprecyzowujących wymagania SIWZ[...]”, więc na tym etapie dojdzie do uszczegółowienia wymagań mających wpływ na wygląd funkcjonalny całości systemu. Niezrozumiałe jest aby po czasie tych uzgodnień system był już gotowy z wymaganiami prawnymi w całości gdyż system będzie jeszcze musiał być zaimplementowany.

Odwołujący podkreślił dodatkowo, że zgodnie z opisem Rozdziału 1.5.3 OPZ – „Wymagania funkcjonalne dotyczące poszczególnych części Systemu” opracowany przez wykonawcę system PSIP musi uwzględniać założenia organizacyjno-techniczne zawarte w Koncepcji PSIP przedstawione w Dodatku nr 3 do niniejszego dokumentu. W dodatku nr 3 do Załącznika nr 7 do SIWZ Zamawiający sprecyzował, że dostarczony system „Publiczny System Informacji Przestrzennej Miasta Ruda Śląska” powinien być zintegrowany z systemem SEOD; SEKAP i/lub ePUAP (pkt 3.1 – „Ogólne założenia”), a w punkcie 3.2 – „Architektura”, dodatkowo z systemem Elektronicznego Obiegu Dokumentów SEOD, Systemem RATUSZ oraz Ewidencją Miejscowości Ulic i Adresów (EMUiA). W Rozdziale 1.7.4 – „Inne rozwiązania aplikacyjne istotne dla przedmiotu projektu” dodatkowo wymienione są systemy z którymi będzie dochodziło do interakcji (ESTIMA – służąca do rejestrowania decyzji budowlanych, Moduł Drogi (część pakietu STRATEG) – służący do prowadzenia części opisowej ewidencji karty dróg, oprogramowanie AutoCad w zakresie mapy techniczno-eksploatacyjnej dróg powiatowych, SZOK (System Zarządzania Obiektami Komunikacyjnymi) do prowadzenia ewidencji obiektów mostowych). Odwołujący stwierdził, że jeżeli system faktycznie miałby być gotowy w dniu składania ofert, to doszłoby do rażącego ograniczenia konkurencyjności, gdyż jego dostawa z tak specyficznymi elementami integracji co do systemów zewnętrznych jest niemożliwa do wykonania przez systemy oferowane na rynku. Ofertę mógłby złożyć tylko taki wykonawca, który już faktycznie wykonał przedmiotowe zamówienie, a przynajmniej wie czego się spodziewać podczas prezentacji. Aby zatem spełnić wymaganie przygotowania próbki i przeprowadzenia prezentacji w pełnym zakresie

wymaganym SIWZ inni wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez siebie oprogramowania, co w tak krótkim terminie jest niemożliwe. Należy zwrócić uwagę, iż przygotowanie próbki systemu bez wykonania dokładnej analizy potrzeb, skonfigurowania systemu i zaimplementowania procesów realizowanych jest bezzasadne ponieważ dostarczenie jakiegokolwiek konfiguracji systemu implementowanej w innych jednostkach gdzie system jest wdrożony może nie dostarczać odbiorcy przekonujących dowodów na spełnienie jego wymagań. Dodatkowo powstają jeszcze problemy związane z odpowiednim przeszkoleniem użytkowników w zakresie obsługi systemu, aby jego funkcjonalność była oceniona.

Następnie Odwołujący wskazał, że w Załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający postawił wymagania dotyczące integracji (współdziałania) z systemami już funkcjonującymi u Zamawiającego. Tytułem przykładu wskazał na postanowienie pkt 120.2.2 (str. 142 OPZ) dotyczące integracji przedmiotowego systemu z SEOD, pkt 130 (str. 150 Załącznika nr 7 do SIWZ) wskazującego na konieczność określonego sposobu jego konfiguracji, czy wreszcie na wymagania zawarte na str. 182-184 i 186 OPZ wskazujące na konieczność współpracy gotowego systemu z szeregiem aplikacji oraz wspomniane wcześniej postanowienia Dodatku nr 3 do OPZ. W świetle tak postawionych wymogów Odwołujący stwierdził, że nie da się bez dostępu do pełnej dokumentacji systemów już posiadanych przez Zamawiającego, przygotować oferty, ani tym bardziej zrealizować przedmiotowego zamówienia w zakresie wymaganej integracji czy współdziałania. Podkreślił, że Zamawiający zawarł w SIWZ jedynie skrócone informacje o tych systemach, brak jest w niej natomiast dokumentacji, w tym specyfikacji technicznej, w szczególności opisu architektury logicznej, architektury fizycznej, struktur bazy danych, opisu środowiska programistycznego, dokumentacji użytkownika i administratora, czy wreszcie dokumentacji interfejsów i protokołów wymiany danych. Z załącznika nr 8 do SIWZ (wzór umowy) wynika, że takie dokumenty i informacje mogą być przekazane na etapie realizacji umowy i to też z określonymi tam wyjątkami. Postanowienie § 4 ust. 5 wzoru umowy mówi bowiem, iż Zamawiający jest odpowiedzialny za terminowe dostarczanie informacji oraz danych niezbędnych do realizacyjnej Umowy wskazanych w OPZ SIWZ, wyspecyfikowanych w Dokumencie Zarządczym lub określonych w pisemnym żądaniu Wykonawcy, z wyjątkiem zasobów (urządzeń, danych, dokumentów i informacji), które nie są w zakresie władania oraz kompetencji Zamawiającego lub przekraczają zakres jego zobowiązań. Niezależnie od powyższego Zamawiający nie zapewnia wykonawcy o możliwości oraz ewentualnym finansowaniu z własnych środków (Zamawiającego) niezbędnej współpracy z autorami/producentami wspomnianych systemów – co jest bezwzględnie wymagane w obowiązujących rekomendacjach UZP na udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne.

Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o jego oddalenie wskazując na następujące okoliczności faktyczne i prawne.

W odniesieniu do kwestii warunku udziału w Postępowaniu wskazał na szereg okoliczności dowodzących niezasadności zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w tym m.in. na: liczbę wymaganych usług (jedna), jej wartość w stosunku do wartości zamówienia, zakres przedmiotowy ograniczający się do kluczowych, ogólnie określonych funkcji zamawianego systemu informatycznego, stworzenie w treści samego warunku alternatywy w postaci dopuszczenia poprzednio funkcjonujących danych referencyjnych („Treść mapy zasadniczej sporządzonej zgodnie z instrukcją K-1 – Mapa zasadnicza (1998 r.)”), czy wreszcie rozszerzenie kręgu potencjalnych wykonawców, którzy realizowali usługi tzw. opieki autorskiej dla systemu informatycznego. Zamawiający podkreślił, że przyjęty przez niego sposób opisu spornego warunku udziału w Postępowaniu wynika z wysokiej złożoności struktur baz danych PZGiK dla ewidencji gruntów i budynków (EGiB), bazy danych GESUT, bazy BDOT500 lub (danych) treści mapy zasadniczej”, a w konsekwencji, z technicznego skomplikowania procesu „cyklicznej aktualizacji” tych danych z baz danych prowadzonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną, którą powinien zapewnić wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. Wspomnianych baz danych nie można stawiać, w ocenie Zamawiającego, na równi z innymi bazami danych z PZGiK, z uwagi na znaczne różnice w stopniu złożoności poszczególnych jego składowych. Zmiana tego warunku udziału w Postępowaniu nie zapewni Zamawiającemu wyłonienia Wykonawcy posiadającego minimalnego, lecz niezbędnego do realizacji zamówienia, doświadczenia i wiedzy, gwarantujących rzetelne i należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

W zakresie zarzutu dotyczącego obowiązku złożenia wydruku z programu, próbki oferty oraz sposobu przeprowadzenia badania tej próbki celem potwierdzenia, iż oferowane dostawy spełniają wymagania Zamawiającego podane w SIWZ podkreślił on w pierwszej kolejności, że sporny wymóg odnosi się do ograniczonej części przedmiotu zamówienia, tj. 1 modułu aplikacyjnego z 21 w ogóle, 1 z 3 portali oraz usług Systemu w zakresie funkcji importu/eksportu danych dotyczących w szczególności obsługi formatu SWDE. Takie podejście Zamawiającego było podyktowane następującymi względami:

1. w obszarze obsługi metadanych:

- 1.1. dość precyzyjnym określeniem zakresu usług i funkcji jakie muszą spełniać rozwiązania informatyczne do obsługi metadanych, dla których regulacje wprowadzają zarówno przepisy ustawy z dnia 3 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (Dz.U.2010.76.489 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, w tym wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych, czy też

rekomendowanych przez GUGiK „Wytycznych do przygotowania metadanych w zakresie działek ewidencyjnych” i wreszcie przepisów prawa europejskiego wydawanych do Dyrektywy INSPIRE,

- 1.2. dostępności na rynku IT gotowych produktów zapewniających usługi katalogu metadanych czy też edytora metadanych z obszaru produktów komercyjnych typu COTS (czyli z tzw. półki) czy też produktów typu „open source”, jak np.: geonetwork,
 - 1.3. potrzebą wypełnienia przez Zamawiającego obowiązku ustawowego w zakresie publikowania metadanych dla III grupy tematycznej określonej przez załącznik nr 1 do Ustawy, w tym dla grupy danych dotyczącej „zagospodarowania terenu”, gdzie termin wypełnienia zobowiązań w tym zakresie został określony na grudzień 2013 r., a dodatkowo gdzie w najbliższym czasie spodziewane są wyniki prac zespołu do spraw tematu danych przestrzennych „Zagospodarowania przestrzenne” stanowiącego organ pomocniczy Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.
2. w obszarze ewidencji dróg:
- 2.1. obowiązującymi (niezmiennie) od 2005 r. przepisami szczegółowymi regulującymi zasady prowadzenia ewidencji dróg określonymi przez Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz.U.2005.67.583), które wyznacza zakres i sposób prowadzenia ewidencji dróg, w tym np. kwestionowane przez Odwołującego raporty jako przedmiot próbki Oferty Wykonawcy, a stanowiące wzór określony przez załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia,
 - 2.2. potrzebą gotowości ze strony wykonawcy przyjęcia obecnie posiadanych przez Zamawiającego danych z systemu informatycznego SZOK oraz modułu ewidencji dróg (firmy GEOBID spółka z o.o.), jak również przetworzenia danych z przeprowadzonej przez wykonawcę inwentaryzacji dróg, która to stanowi przedmiot prac Etapu 4 zamówienia określony w Rozdziale 1.1.4 OPZ.
 - 2.3. istotnymi ograniczeniami czasowym jakie wynikają z krótkiego terminu wykonania całości zamówienia, tj. do 29 maja 2015 r., obejmującego w tym okresie ww. czynności pozyskania danych z inwentaryzacji dróg, założenia ewidencji dróg oraz wdrożenia przez Wykonawcę dostarczonego przez niego Modułu do ewidencji dróg, które w ocenie Zamawiającego nie dają gwarancji należytej realizacji zamówienia przez wytworzenie w tym okresie przez Wykonawcę produktu informatycznego jakim jest właśnie ten moduł.

3. w obszarze usług Systemu w zakresie funkcji importu/eksportu danych dotyczących (w szczególności) obsługi formatu SWDE:
 - 3.1. zapewnieniem zasadniczej funkcji „cyklicznej aktualizacji” bazy danych Systemu w zakresie EGiB z danymi EGiB z bazy danych PZGiK, realizowanej poprzez import danych w formacie SWDE wprowadzonym przepisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U.2001.38.454 ze zm.), który po zmianie przedmiotowego rozporządzenia obowiązywać może jeszcze przez okres prawie 3 lat, do czasu przygotowania i wdrożenia przez zainteresowane strony wymiany bazy danych EGiB w formacie GML.
 - 3.2. przygotowaniem próbki metadanych przez wykonawcę na podstawie przekazanych danych EGiB dla 1 obrębu ewidencyjnego, które służyć będą prezentacji próbki sporządzonej przez wykonawcę w zakresie funkcji Portalu katalogowego oraz edytora metadanych.

Zamawiający podkreślił, iż w załączniku nr 9 do SWIZ wskazał, że dla tak określonego zakresu próbki odnoszącego się do podanych dla tych rozwiązań wymagań w OPZ, Zamawiający przekaze, zgodnie z SIWZ, dla każdego Wykonawcy, taki sam scenariusz prezentacji (zgodnie z pkt. 5.6 Załącznika nr 9), który odnosić się będzie wyłącznie do opisanego powyżej zakresu funkcjonalnego próbki i wskazanych dla niego obligatoryjnych wymagań, jakie muszą zostać spełnione przez poszczególne komponenty (wymagania te określono w załączniku nr 7 do SIWZ, odpowiednio w pkt 1.5.3.1.2, str. 120, 1.5.3.2.1, str. 124 i 1.5.3.2.5, str. 134), a nadto zawierać będzie informacje o tym, jakie z ww. obligatoryjnych wymagań będą przedmiotem prezentacji i w jaki sposób wykonawca zaprezentuje ich spełnianie przez zaoferowany produkt. Zamawiający podkreślił, że wbrew zapatrywaniom Odwołującego, przekazane przez Zamawiającego dane EGiB dla 1 jednego obrębu ewidencyjnego (pkt. 3.2 załącznika nr 9 do SIWZ) nie będą stanowiły przedmiotu oceny próbki przedstawionej przez wykonawcę, lecz pełnić będą wyłącznie rolę danych testowych. Co zaś dotyczy przywołanych tam usług (geoportal prowadzony przez GUGiK, czy geoportal IKAR PIG-PIB) Zamawiający wyjaśnił, że stanowią one środowisko zewnętrzne, w którym to Zamawiający zamierzał dokonać oceny działania Portalu katalogowego, np. w zakresie usług wyszukiwania metadanych lub oceny i weryfikacji wyników edycji pliku metadanych w edytorze metadanych, wykorzystujące do tego celu dostępny publicznie walidator metadanych Organu Wiodącego jakim jest GUGiK.

Dalej Zamawiający zakwestionował, jakoby nie sprecyzował swoich wymagań w zakresie modułu ewidencji dróg wskazując, że poświęcił jego opisowi Rozdział 1.3.5.2.5 OPZ. Podkreślił, że nie sposób zgodzić się z zapatrywaniem Odwołującego, jakoby standard

SWDE nie był jednolity. W ocenie Zamawiającego, jeżeli występują tego typu zdarzenia to są one raczej błędem w funkcjonowaniu danego oprogramowania niż brakiem standaryzacji zapisu formatu SWDE, który został zdefiniowany w załączniku nr 4 do przywołanego wcześniej Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Zamawiający zasygnalizował również, że Odwołujący bezpodstawnie rozszerza zakres próbki na całość systemu oraz nadinterpretuje zapisy pkt. 5.6 załącznika nr 9 do SIWZ wskazując, iż na te teoretyczne prace dostosowawcze będzie miał 2 dni od daty otwarcia ofert. Finalnie podkreślił, że próbka jest zaliczana do grona tzw. dokumentów przedmiotowych, których Zamawiający może żądać na potwierdzenie spełnienia przez oferowane dostawy/usługi wymagań określonych w przedmiocie zamówienia.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący Zamawiający powołał się na innowacyjny i złożony charakter przedmiotu zamówienia, który skłonił go do przyjęcia formuły „zaprojektuj i wybuduj” charakteryzującej się nienarzucaniem Wykonawcy określonego rozwiązania technologicznego, ale zdefiniowaniem oczekiwanego rezultatu. Zakwestionował również, żeby w niniejszej sprawie występował problem niezbędności dokumentacji technicznej systemów komputerowych wymienionych z nazwy w treści odwołania. Podkreślił, że część tej dokumentacji, jakkolwiek nie jest ona potrzebna do sporządzenia oferty, znajduje się na stronach internetowych odpowiednich podmiotów (tak w odniesieniu do SEOD, SEKAP, ePUAP).

W zakresie systemu RATUSZ Zamawiający stwierdził, że jest on przedmiotem decyzji projektowej Odwołującego, ale dla pewnych wymagań został dookreślony przez Zamawiającego, jak np. dla wymagania pkt. 129.4 str. 147 Załącznika nr 7 do SIWZ, gdzie wskazano, iż dane potrzebne do wykonania raportów analitycznych, o których mowa w tym punkcie zostaną udostępnione przez Zamawiającego przez przygotowany do tego celu eksport danych z systemu RATUSZ lub poprzez widok bazy danych opracowany przez dostawcę tego systemu. Zamawiający zaznaczył, że dokumentacja dotycząca tego produktu nie może być Odwołującemu przekazana także z tego względu, że objęta jest ona tajemnicą przedsiębiorstwa.

Co zaś dotyczy poruszonego w zarzutach odwołania problemu integracji Modułu adresowego z systemem EMUiA (Ewidencji Miejscowości Ulic i Adresów) w ramach projektu TERYT2 kwestia ta została przez Zamawiającego rozstrzygnięta w pkt 110 i 110.1 załącznika nr 7 do SIWZ przez odwołanie do wyników prac projektu TERYT2 realizowanego przez GUGiK i przywołanie w tym zakresie założeń integracji jakie będą wynikać z opracowanej w tym projekcie dokumentacji technicznej (i zdefiniowanych tam usług sieciowych). Przy takim

podejściu do przedmiotu zamówienia w tej części „integracji systemów”, zakres prac Wykonawcy może być przedmiotem świadczenia usługi w ramach niniejszego zamówienia w okresie realizacji umowy i wdrożenia PSIP do końca 29 maja 2015 r. lub może być też przedmiotem świadczenia przez Odwołującego usług z tytułu odpowiedzialności po zakończeniu wdrożenia systemu w ramach udzielonej przez niego tzw. gwarancji na system, która – zgodnie z Dodatkiem nr 6 do OPZ – „Warunki świadczenia usług serwisowych w ramach udzielonej rozszerzonej gwarancji na System” zawiera również dostosowanie systemu do zmieniających się uwarunkowań prawnych. Opisane powyżej wymaganie i wynikające z niego zobowiązanie (integracji z usługami TERYT2) stanowi przedmiot oferty wykonawcy i przyjęta przez niego cena ofertowa powinna zawierać oszacowanie kosztów świadczenia tej usługi oraz innych usług związanych z dostosowywaniem Systemu do zmieniających się przepisów prawa w ramach udzielonej gwarancji.

W przypadku modułu ESTIMA Zamawiający wskazał w pkt. 125 załącznika nr 7, iż posiada i użytkuje moduł ESTIMA w wersji 1.1, z którego to dane powinny być poddane migracji, czyli przeniesieniu do docelowego rozwiązania, tj. Modułu Rejestrów Przestrzennych Decyzji stanowiącego części systemu PSIP, poprzez zakup niezbędnych do tego celu nowych licencji programu ESTIMA o wyższym numerze wersji, zapewniających funkcje eksportu danych. Tym samym zarzut Odwołującego wskazujący na konieczności integracji z programem ESTIMA jest bezzasadny, gdyż program ten nie będzie użytkowany przez Zamawiającego a dostarczone jego nowsze wersje posłużą tylko i wyłącznie do zasilenia docelowej bazy danych Systemu danymi z obecnych rejestrów decyzji budowlanych prowadzonych w programie ESTIMA w wersji 1.1. Zamawiający zaznaczył, iż do tego programu Zamawiający nie posiada żadnej dokumentacji technicznej ani użytkowej.

Zakres integracji Systemu związany ze współpracą z modułem EWMAPA systemu STRATEG prowadzącym bazy danych PZGiK należy z kolei postrzegać – jak na to wskazał Zamawiający – jako proces jednostronnej wymiany danych z baz danych PZGiK do docelowej bazy danych Systemu przy wykorzystaniu zaprojektowanego i uruchomionego przez wykonawcę rozwiązania tzw. „cyklicznej aktualizacji”. Do zbudowania takiego rozwiązania wykonawca może wykorzystać opublikowane w przepisach prawa formaty wymiany i udostępniania danych, czy też przywoływane w tych przepisach usługi sieciowe zapewniające również udostępnianie danych z baz danych PZGiK. Dotyczy to danych ewidencji gruntów i budynków, danych bazy danych GESTU i BDOT500, dla których określono właściwe zasady udostępniania danych w przepisach wykonawczych do Ustawy. Zamawiający zastrzegł, iż dla programu EWMAPA nie posiada żadnej dokumentacji technicznej opisującej struktury baz danych PZGiK oraz, że z uwagi na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa takiej dokumentacji nie uzyska od dostawcy tego systemu, tj. firmy GEOBID sp. z o.o.

Finalnie, w odniesieniu do trzech rozwiązań aplikacyjnych służących obecnie Zamawiającemu do prowadzenia ewidencji dróg, tj.: Modułu Drogi stanowiącego część pakietu STRATEG, oprogramowania AutoCAD obsługującego mapę techniczno-eksploatacyjną dróg powiatowych oraz Systemu Zarządzania Obiektami Komunikacyjnymi (SZOK) do prowadzenia ewidencji obiektów mostowych, Zamawiający określił w załączniku nr 7 do SIWZ, iż dane „prowadzone” w tych rozwiązaniach aplikacyjnych mają stanowić wyłącznie przedmiot migracji danych a nie integracji z dostarczanym przez Wykonawcę Modułem ewidencji dróg. Wymaganie to Zamawiający określił w OPZ SIWZ w Rozdziale 4.4 „Dane ewidencji dróg”. Zamawiający wyjaśnił, że do ww. programów nie posiada żadnej dokumentacji technicznej opisującej strukturę prowadzonych w nich rejestrów. Wszystkie zostaną zastąpione przez dostarczone przez Wykonawcę rozwiązanie, a ich dane powinny być poddane migracji oraz uzupełnione o nowe pozyskane przez Wykonawcę dane z procesu inwentaryzacji oraz wideorejestracji. Zamawiający podkreślił, że sposób założenia książki dróg oraz przeniesienia ww. danych zależy od decyzji Wykonawcy.

Podsumowując Zamawiający stwierdził, że cechą charakterystyczną budowy wielodziedzinowych systemów informatycznych, takich jak objęty przedmiotem zamówienia, zakładających z definicji integrację danych z różnych systemów dziedzinowych, bądź to poprzez migrację (przejęcie) danych, bądź też poprzez opracowanie mechanizmów wymiany danych, jest ich realizacja według formuły „zaprojektuj i wybuduj”. W związku z tym Zamawiający wyraźnie wskazał, iż dokumentem kluczowym, doprecyzowującym wymagania SIWZ, w tym również zakres informacyjny baz danych Systemu, będzie Projekt Organizacyjno-Techniczny Systemu (POT), którego opracowanie jest zadaniem wykonawcy. Zamawiający – powołując się na różne czynniki (w tym wielość występujących na rynku rozwiązań oraz technologii informatycznych, czy konieczność uwzględnienia rozwiązań równoważnych wobec sprecyzowanych przez siebie preferencji) – skonstatował, że był wręcz zmuszony do przyjęcia założenia, iż określone decyzje projektowe, odnoszące się do kwestii związanych z technologią wymiany danych i integracji systemów, będące wynikiem przyszłych uzgodnień zawartych w POT, potencjalny wykonawca, jako profesjonalny, doświadczony realizator tego typu lub podobnych zamówień, będzie w stanie właściwie oszacować na etapie składania oferty. Podkreślił, że w jego ocenie przeniesienie na wykonawcę konieczności dokonania niezbędnych uzgodnień z autorami oprogramowań systemów dziedzinowych funkcjonujących u Zamawiającego, ma na celu umożliwienie każdemu wykonawcy ubiegającemu się o to zamówienie, właściwe oszacowanie faktycznych wymagań w odniesieniu do realizacji przedmiotu zamówienia oraz związanego z tym potencjalnego ryzyka, skalkulowanych zwyczajowo przez wykonawców wyższą w związku z tym ceną ofertową. Zamawiający zaznaczył również, że dostęp do pełnej dokumentacji systemów już

posiadanych przez Zamawiającego nie jest wymaganiem krytycznym poprawnego przeprowadzenia integracji danych. Podkreślił, że zwrócił się w tym zakresie z pytaniami do jednego z autorów systemu dziedzinowego i uzyskał odpowiedź, z której wynikało, że wspomniana integracja w określonych przez Zamawiającego warunkach jest możliwa i takie zamówienia są realizowane na rynku usług IT. Zamawiający podparł się również przykładami innych procedur przetargowych, w których zamawiający stosowali takie samo lub bardzo podobne podejście do rozwiązania kwestii integracji/migracji danych, polegające na przeniesieniu ciężaru odpowiedzialności za proces uzgodnień w tym zakresie na wykonawców.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca GeoTechnologies sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (50-106), Rynek Ratusz 10, zwany dalej „Przystępującym”. Zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem wymogów, o których mowa w przepisie art. 185 ust. 2 Pzp. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania podkreślając prawidłowość postępowania Zamawiającego.

Na rozprawie przed Izłą strony i Przystępujący podtrzymali dotychczas wyrażone stanowiska.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i Przystępującego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy (Izba uwzględniła wniosek dowodowy Zamawiającego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze złożonych na rozprawie wyciągów z SIWZ na okoliczność prawidłowości sformułowania wymogu, że wykonawca ma uzgadniać szczegóły techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia, z podmiotami trzecimi, oddalono natomiast wniosek dowodowy Zamawiającego o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu ze schematów aplikacyjnych GML na okoliczność złożoności i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia z uwagi na fakt, że okoliczności te zostały stwierdzone innymi dowodami), jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest legitymowany do wniesienia odwołania, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp. Istnienia po stronie wykonawcy interesu w uzyskaniu zamówienia na etapie kwestionowania postanowień SIWZ, czy treści ogłoszenia o zamówieniu należy bowiem upatrywać w jakichkolwiek przejawach zainteresowania postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego (pobranie SIWZ ze strony internetowej zamawiającego, składanie wniosków o wyjaśnienie jej SIWZ). Trzeba przy tym pamiętać, że na wspomnianym etapie procedury przetargowej odwołujący nie ma możliwości określenia i udowodnienia

konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem. Uznając powyższe przesłanki *ad casum* za spełnione zarzuty odwołania podlegały merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę, którego wynikiem było oddalenie odwołania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sposobu sformułowania warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia Izba nie dopatrzyła się takiego jego sformułowania, które uczyniłoby zasadnym zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Należało bowiem zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest budowa systemu o wysokim stopniu komplikacji wraz z towarzyszącą mu infrastrukturą sprzętową. Świadczą o tym m.in. postanowienia Rozdziału III SIWZ, w którym w ogólnym zarysie opisano procedurę związaną z opracowaniem i wdrożeniem PSIP oraz załącznika nr 7 do SIWZ, zawierającego szczegółowy opis przedmiotu zamówienia z wyspecyfikowaniem parametrów technicznych urządzeń i podziałem projektowania i wykonania Systemu na poszczególne etapy. Izba uwzględniła przy tym również doniosłość przedmiotowego przedsięwzięcia nie tylko dla samego Zamawiającego, ale również dla wspólnoty samorządowej, której członkowie stanowią krąg odbiorców usług związanych z informacją przestrzenną oraz założone przez Zamawiającego wymagania funkcjonalne Systemu, z których jedno, związane chociażby z obsługą wniosku o wydanie wypisu lub wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostało opisane przez samego Odwołującego (odwołanie, str. 12). Co więcej, Zamawiający w treści OPZ (Dodatek nr 3 – „Opis koncepcji Publicznego Systemu Informacji Przestrzennej”, pkt 3.3 – „Szczegółowe założenia techniczne”, str. 185) stwierdził, że „[...]Podstawą do budowy systemu będą dane z baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (pzigik) prowadzone przez Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (ODGiK), z których kluczową rolę odgrywać będą dane ewidencji gruntów i budynków oraz bazy GESUT oraz bazy BDOT500 (podkreślenie Izby).[...]”. Biorąc powyższe za podstawę skład orzekający doszedł do przekonania, że nie jest nadmierny warunek polegający na wymaganiu od wykonawców, aby wykazali się wykonaniem jednej usługi, której przedmiotem była dostawa lub opracowanie a następnie wdrożenie systemu informatycznego obejmującego funkcje przetwarzania i gromadzenia danych przestrzennych włącznie z migracją danych, cykliczną aktualizacją danych zasilających bazę danych systemu danymi referencyjnymi z baz danych PZGiK w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków, bazy danych GESUT, bazy danych BDOT500 lub treści mapy zasadniczej sporządzonej wg instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza”

(1998 r.). Sprzeciw Odwołującego budziło wyłącznie doprecyzowanie rodzaju danych, których dotyczyć miało zrealizowane zamówienie (stąd pominięto argumentację Zamawiającego zawartą na str. 4 odpowiedzi na odwołanie, a dotyczącą ilości usług i ich wartości, jako irrelevantną dla rozstrzygnięcia o zarzucie Odwołującego), tym niemniej nie potrafił on wykazać dlaczego jego zdaniem tak sformułowany wymóg narusza przepisy Pzp. Izba zwróciła przy tym uwagę, że Odwołujący domagał się w odwołaniu wykreślenia zawartego w treści omawianego warunku doprecyzowania „[...]w zakresie danych ewidencji gruntów i budynków, bazy danych GESUT, bazy danych BDOT500 lub treści mapy zasadniczej sporządzonej wg instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza” (1998 r.)[...]”, podczas gdy w toku rozprawy argumentował, że „[...]nie kwestionuje posłużenia się przez zamawiającego podstawowym zbiorem Państwowego Zbioru Geodezyjnego i Kartograficznego (PZGiK), jakim jest Ewidencja Gruntów i Budynków. Kwestionuje natomiast wskazanie, że doświadczenie wykonawcy ma dotyczyć również bazy GESUT i BDOT500[...]” (protokół rozprawy, str. 3). Ujawniony brak konsekwencji spowodował, że Odwołujący nie był w stanie wyjaśnić dlaczego ujęcie w treści spornego warunku jednej z baz danych składających się na PZGiK (o najwyższym stopniu skomplikowania, na co na rozprawie zwracał uwagę Zamawiający – *vide* protokół rozprawy, str. 4, a czemu odwołujący nie zaprzeczył) uważał za uzasadnione, a innych (bazy GESUT i BDOT500) – nie. Nie mogły odnieść skutku wywody Odwołującego, że baza BDOT500 została stworzona stosunkowo niedawno, ponieważ nie przełożył on tego w żaden sposób stawiany Zamawiającemu zarzut. Izba miała na uwadze okoliczność, że dane m.in. z baz BDOT500 i GESUT (którą to Odwołujący pomijał w swoich wywodach) odgrywać będą kluczową rolę w budowie PSIP, czego Odwołujący nie kwestionował, wobec czego Zamawiający był uprawniony do odniesienia oczekiwanych od wykonawców atrybutów w postaci wiedzy i doświadczenia do tych elementów przedmiotu zamówienia, które decydować będą o powodzeniu ww. inwestycji. Co więcej, Odwołujący nie udowodnił twierdzenia, jakoby „[...]zbiory danych jako czysta forma technologiczna zapisu danych przestrzennych nie implikują budowy jakichkolwiek specyficznych dla takich zbiorów mechanizmów importu i aktualizacji[...]” (odwołanie, str. 4), czy że „[...]zbiory zawarte w PZGiK są różne, ale sposób przetwarzania zawartych w nim danych jest podobny[...]” (protokół rozprawy, str. 3).

Rozstrzygając o tym zarzucie Izba miała na względzie także zawartą w treści warunku alternatywę odnoszącą się do treści mapy zasadniczej sporządzonej według instrukcji „K-1 Mapa zasadnicza” z 1998 r. Nie uwzględniła przy tym twierdzeń Odwołującego o utracie mocy obowiązującej map sporządzonych w oparciu o tą instrukcję z uwagi na utratę przez nią mocy obowiązującej w dacie wszczęcia Postępowania (fakt ten nie był sporny między stronami) z powodu ich nieudowodnienia. Należało wreszcie wziąć pod uwagę także i to,

że spełnianie warunku mogło zostać wykazane także przez świadczenie usług opieki autorskiej dla systemu informatycznego o omówionym powyżej zakresie, co czyni podnoszoną przez Odwołującego kwestię doświadczenia wykonawców w migracji danych z różnych zbiorów składających się na PZGiK (niekoniecznie tych, o które chodziło Zamawiającemu) nieaktualną.

W konsekwencji nie mógł również odnieść skutku zarzut dokonania opisu sposobu oceny spełniania spornego warunku udziału w Postępowaniu w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia (czemu przeczy przywołane wcześniej postanowienie Dodatku nr 3 do OPZ) i nieproporcjonalny do niego, czego Odwołujący *de facto* nie uzasadnił ograniczając się li tylko – zarówno w *petitum* odwołania, jak i w jego uzasadnieniu – do powołania się na przepis art. 22 ust. 4 Pzp.

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia drugiego z zarzutów. Odwołujący – wskazując na szereg, w jego ocenie, nieściśności i uchybień popełnionych przez Zamawiającego zwłaszcza w OPZ i załączniku nr 9 do SIWZ, dotyczącym wymagań stawianym próbce PSIP i procedury testowej dążył nie tyle do wyeliminowania/doprecyzowania poszczególnych fragmentów SIWZ, ile do usunięcia postanowień dotyczących próbki Systemu w ogóle, podnosząc dodatkowo zarzut naruszenia przepisów Rozporządzenia, w szczególności § 6 tego aktu normatywnego, wyrażającego się przekroczeniem uprawnień do żądania oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy. Niedopuszczalność żądania próbki Odwołujący uzasadniał dodatkowo na rozprawie okolicznością, że zamówienie ma być zrealizowane metodą „zaprojektuj i wybuduj”, podczas gdy taki dokument przedmiotowy dotyczyć może dostaw gotowych wyrobów, z którym w analizowanym przypadku nie mamy do czynienia (protokół rozprawy, str. 6). Wobec takiego stanowiska Odwołującego Izba podkreśla przede wszystkim, że próbka jest jednym z dokumentów, o których mowa w przepisie art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, którego uszczegółowienie – poprzez wskazanie otwartego (co istotne) katalogu dokumentów przedmiotowych – zawarte jest w treści § 6 Rozporządzenia. Dopuszczalność jej żądania – jak to wynika z obu przywołanych przepisów – nie jest uzależniona od rodzaju przedmiotu zamówienia (każdy z nich referuje do dostaw, usług i robót budowlanych), ani też stopnia jego komplikacji. Nie można zatem powiedzieć, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przedmiot zamówienia ma złożony lub innowacyjny charakter, wymagający twórczego zaangażowania wykonawcy w jego realizację, żądanie próbki jest wykluczone, bowiem takie ograniczenie nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Zamawiający – wbrew zapatrywaniom Odwołującego – może oczekiwać od niego przygotowania próbki PSIP obejmującej niewielki fragment (o czym niżej) gotowych komponentów tego systemu (pod pojęciem gotowych komponentów Izba rozumie posiadanie

przez nie funkcjonalności opisanych w OPZ, w pkt 1.5.3.1.2, 1.5.3.2.1 i 1.5.3.2.5, odpowiednio na str. 120, 124 i 134). Powyższe służyć ma bowiem zweryfikowaniu, czy dany wykonawca prawidłowo odczytuje wymagania Zamawiającego zawarte w SIWZ, co uzasadnione jest wysokim stopniem złożoności przedmiotu zamówienia. Nie mogły zatem odnieść skutku powoływane przez Odwołującego na rozprawie przykłady konkretnych atrybutów próbki Systemu (pkt 102.3.1 i 102.6 – protokół rozprawy, str. 6), mające świadczyć o tym, że ma być ona gotowym fragmentem przedmiotu zamówienia, nie tylko z uwagi na dopuszczalność takiego rozwiązania, ale także z tego względu, że nie odnosiły się one w ogóle do elementów, jaki składać mają się na próbkę PSIP (wspomniane postanowienia OPZ dotyczą bowiem pkt 1.5.3.2.2.2 – „Narzędzia zarządzania serwisami, użytkownikami i ich uprawnieniami”, stanowiącego składową aplikacji z pkt 1.5.3.2.2 – „Aplikacja – administrowanie portalami mapowymi”, nie zaś pkt 1.5.3.2.1 – „Aplikacja – zarządzanie metadanymi – edytor metadanych”, która to nie wchodzi w zakres próbki – patrz pkt 1.2 Załącznika nr 9 do SIWZ). Powyższe świadczy, w ocenie Izby, o niedostatecznej znajomości przez Odwołującego postanowień SIWZ i stanowić może co najwyżej o wysokim stopniu skomplikowania przedmiotu zamówienia (nie zaś o zasadności podnoszonego zarzutu) i opisujących go dokumentów.

Zarzut naruszenia przepisu § 6 Rozporządzenia był nieuzasadniony także z tego względu, że nawet jeśli przyjąć, iż Zamawiający zażądał od wykonawców innego niż próbka, bliżej nieokreślonego dokumentu (do czego brak jest – zdaniem Izby – podstaw), to katalog dokumentów przedmiotowych ma otwarty charakter, na co wskazuje użycie w treści przepisu § 6 Rozporządzenia zwrotu „w szczególności”. Skuteczne postawienie tak rozumianego zarzutu przekroczenia uprawnień do żądania dokumentu wymagałoby udowodnienia, że oczekiwany przez Zamawiającego dokument w ogóle nie ma na celu potwierdzenie, że oferowana dostawa spełnia określone przez niego wymagania, czego w rozpatrywanej sprawie dopatrzeć się nie sposób.

Nie potwierdziły się również podnoszone w ramach omawianego zarzutu twierdzenia o opisanu przedmiotu zamówienia (w zakresie próbki i sposobu jej prezentacji) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, a nadto z pominięciem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uzasadnienie wskazanych powyżej uchybień sprowadzone zostało w przeważającej mierze do kwestionowania braku zamieszczenia w SIWZ scenariusza prezentacji próbki, który pozwoliłby wykonawcom na przygotowanie oferty niepodlegającej odrzuceniu. Co więcej, Odwołujący twierdził, że na podstawie pkt 5.6 załącznika nr 9 do SIWZ Zamawiający wyznaczył wykonawcom okres 2 dni od otwarcia ofert na przygotowanie próbki Systemu (której zakres – zdaniem Odwołującego – nie został dokładnie określony).

Tymczasem uważna lektura tego postanowienia SIWZ prowadzić musi do wniosku, że kwestionowany przez Odwołującego termin dotyczy właśnie przekazania wykonawcom scenariusza prezentacji próbki PSIP, której nieprzekraczalny zakres wyznaczony został treścią załącznika nr 9 do SIWZ i obejmuje przygotowanie: jednego modułu (Moduł ewidencji dróg), jednego portalu (Portalu katalogowego z edytorem metadanych) i usługi w zakresie funkcji importu/eksportu danych dotyczących w szczególności obsługi formatu SWDE (załącznik nr 9 do SIWZ, pkt 1.2). Wobec tego niezrozumiałe było złożone przez Odwołującego na rozprawie oświadczenie, że „[...]dopiero z odpowiedzi na odwołanie dowiedział się, że w ramach przygotowania próbki opracowaniu podlegają trzy komponenty przyszłego systemu.[...]” (protokół rozprawy, str. 3). Chybiony był również zarzut, że OPZ nie precyzuje – w odniesieniu do Modułu ewidencji dróg – wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności tego komponentu Systemu. Oparty on został na głośnym twierdzeniu, że w OPZ zawarto w tym zakresie przede wszystkim zakres prawny tego modułu, z podaniem li tylko podstawowych funkcjonalności. Jak bowiem wyjaśnił Zamawiający, a co znalazło potwierdzenie w dokumentacji Postępowania, omawiany komponent został opisany w OPZ w Rozdziale 1.3.5.2.5 – „Moduł ewidencji dróg” w zakresie wykraczającym poza jego ramy prawne. Izba wzięła również pod uwagę, zarówno w doniesieniu do Modułu ewidencji dróg, jak i innych elementów składowych PSIP, że ze względu na stopień skomplikowania przedmiotu zamówienia, doprecyzowanie zakresu ich funkcjonalności, będzie możliwe na etapie sporządzania przez wyłonionego do realizacji przedsięwzięcia wykonawcę POT (argument z pkt 1.1.2 i nast. załącznika nr 7 do SIWZ). Izba nie podzieliła przy tym zapatrywania Odwołującego, że sposób weryfikacji próbki nie został precyzyjnie określony w załączniku nr 9 do SIWZ (tak m.in. w odniesieniu do funkcji importu/eksportu danych, dotyczącej w szczególności obsługi formatu SWDE). Przeczy jemu bowiem treść postanowienia zawartego w pkt 5.7 załącznika nr 9 do SIWZ, do której Odwołujący ani w treści odwołania, ani na rozprawie w żaden konkretny sposób się nie odniósł.

Reasumując – Izba stwierdziła, że u podstaw zarzutów w zakresie próbki PSIP, zasad jej prezentacji i dokonywania oceny legły nie tyle względy dotyczące przestrzegania przepisów Pzp, ile wątpliwości Odwołującego, czy jest on w stanie przygotować i zaprezentować próbkę Systemu w sposób odpowiadający sprecyzowanym oczekiwaniom Zamawiającego. Izba podkreśla, że zarówno opis przedmiotu zamówienia, jak i warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, nie muszą być sformułowane w sposób, który umożliwi każdemu wykonawcy z danej branży skuteczne ubieganie się o zamówienie. Formułowanie takich oczekiwań byłoby żądaniem, któremu zamawiający najpewniej nie byłoby w stanie sprostać. Co do zasady, nigdy nie jest bowiem tak (zwłaszcza gdy przedmiot zamówienia jest skomplikowany i wieloetapowy, jak to ma miejsce

w przedmiotowej sprawie), że jakiemuś podmiotowi z danego sektora rynku, nawet bardzo doświadczonemu i posiadającemu ugruntowaną pozycję gospodarczą, droga do zawarcia kontraktu i realizacji zamówienia nie zostanie zamknięta, chociażby poprzez postawienie rygorystycznych warunków udziału w procedurze przetargowej (co w niniejszym stanie faktycznym miejsca nie miało) lub sformułowanie wysokich wymagań odnośnie samego przedmiotu zamówienia (tu – w odniesieniu do próbki PSIP). Powyższe jest natomiast dopuszczalne w sytuacji, w której ograniczenie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, te zaś zostały przez Izbę dostrzeżone i częściowo omówione powyżej. Uznając dopuszczalność żądania próbki nie mógł również zostać uwzględniony wniosek o usunięcie z treści SIWZ załącznika nr 10 i wszelkich innych postanowień dotyczących próbki, prezentacji i wymagań odnośnie dostępności funkcji oferowanego systemu na dzień złożenia oferty.

Nietrafny był również zarzut dotyczący braku udostępnienia przez Zamawiającego dokumentacji odnoszącej się do posiadanych przez niego aktualnie systemów, czy baz danych, co – w przekonaniu Odwołującego – było niezbędne w celu zapewnienia prawidłowej interakcji pomiędzy nimi, a PSIP.

W pierwszej kolejności trzeba zauważyć, że przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie, zgodnie z którym przedmiot zamówienia zrealizowany zostanie w formule „zaprojektuj i wybuduj” nie było kwestionowane przez Odwołującego – z niego bowiem, jak wcześniej wskazano, wywodził on niedopuszczalność żądania próbki Systemu. Izba dostrzegła, że taki model realizacji przedmiotu zamówienia wymusza na wykonawcach większą aktywność, aniżeli w przypadku systemów informatycznych, dla których pełny schemat ich architektury logicznej stanowi składową opis przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego nie dopatrywała się naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, które polegać miało – w ocenie Odwołującego – na przerzuceniu na wykonawców ciężaru uzyskania od podmiotów trzecich (szeroko pojętych dysponentów systemów i baz danych wykorzystywanych obecnie przez Zamawiającego) informacji niezbędnych do prawidłowego sporządzenia oferty. Przede wszystkim Odwołujący – poza ogólnymi twierdzeniami o konieczności zapewnienia wykonawcom pełnej wiedzy o szczegółach infrastruktury bazodanowej istniejącej u Zamawiającego nie wykazał istnienia związku pomiędzy takim oczekiwaniem, a prawidłowym przygotowaniem oferty, zwłaszcza w zakresie dokumentacji dotyczącej systemu RATUSZ, z którym to Odwołujący – jak to określił – „[...]ma największy problem[...]” (protokół rozprawy, str. 4). Ponadto Izba miała na względzie okoliczność, że Zamawiający szczegółowo (w rozbiciu na poszczególne rodzaje oprogramowania) opisał w odpowiedzi na odwołanie (str. 14-17) okoliczności, które towarzyszyły przyjęciu zakwestionowanej przez Odwołującego koncepcji dotyczącej

związanej z oprogramowaniem dokumentacji technicznej, z jednoczesnym wskazaniem w SIWZ aktualnego stanu infrastruktury informatycznej. Odwołujący nie podjął jakiegokolwiek polemiki z argumentacją Zamawiającego, stwierdzając jedynie na rozprawie, że „[...]w dodatku nr 4 do załącznika nr 7 do SIWZ nie są wskazane dane, o których udostępnienie wnosi odwołujący w odwołaniu.[...]” (protokół rozprawy, str. 6). Odnosząc się natomiast do zawartego w odwołaniu twierdzenia, że „[...]Pomimo najlepszych intencji Odwołującego, nie da się bez dostępu do pełnej dokumentacji systemów już posiadanych przez Zamawiającego, przygotować oferty ani tym bardziej zrealizować przedmiotowego zamówienia w zakresie wymaganej integracji czy współdziałania.[...]” Izba wskazuje, że – po pierwsze – Odwołujący, jak wspomniano wcześniej, nie wykazał, że na obecnym etapie Postępowania nie tylko on, ale również inni wykonawcy działający w branży IT, nie są w stanie złożyć ofert spełniających określone w SIWZ wymagania Zamawiającego. Po drugie zaś – przenosząc rozważania na grunt realizacji przedmiotowego zamówienia trzeba pamiętać o tym, że kwestie wzajemnych interakcji Systemu z innym działającym oprogramowaniem będą mogły być doprecyzowane na etapie opracowywania POT doprecyzowującego wymagania określone w SIWZ w celu budowy docelowego rozwiązania PSIP, którego to postanowienia Odwołujący nie skarżył. Ponadto Odwołujący – twierdząc o niemożliwości złożenia w aktualnych warunkach oferty, czy realizacji zamówienia – bierze pod uwagę jedynie własne możliwości. Tymczasem z okoliczności, że Odwołujący nie może sprostać oczekiwaniom Zamawiającego (czego jednak można się jedynie domyślać, bowiem Odwołujący się na to nie powoływał) nie można wyprowadzać wniosku, że nie ma obecnie żadnego podmiotu, który nie złożyłby oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji – nie zrealizowałby zamówienia w oczekiwany przez Zamawiającego sposób. Opis przedmiotu zamówienia, o czym była już mowa we wcześniejszym fragmencie uzasadnienia, zasadniczo nigdy nie jest sformułowany w taki sposób, aby umożliwiał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego każdego wykonawcy potencjalnie zainteresowanego uzyskaniem zamówienia.

Nawet gdyby jednak przyjąć, że do złożenia oferty i realizacji przedmiotu zamówienia nieodzowne byłoby zwrócenie się o pewne informacje do wspomnianych wcześniej podmiotów trzecich (czego jednak Odwołujący w żaden sposób nie wykazał), to Odwołujący nie wykazał, że nie mógłby tego zrobić w oparciu o postanowienia SIWZ. Izba nie dopatrzyła się podstaw do uwzględnienia omawianego zarzutu w nałożeniu na wykonawców ewentualnego obowiązku dokonywania pewnych uzgodnień z innymi podmiotami w określonym zakresie. Takie ukształtowanie przedmiotu zamówienia leży w kompetencji zamawiającego i – o ile nie stoi w sprzeczności z przepisami Pzp – nie stanowi przejawu dyskryminacji pewnej kategorii wykonawców, czy niewłaściwego opisanie przedmiotu zamówienia. Należy mieć bowiem na względzie, że to wykonawcy, nie zaś Zamawiający

powinni mieć najlepsze rozeznanie w zakresie doboru optymalnych metod realizacji zamówienia, wobec czego niejednokrotnie celowe jest pozostawienie im w tym zakresie marginesu swobody. Odrębną kwestią jest natomiast okoliczność, że tak ukształtowany opis przedmiotu zamówienia może spowodować niekorzystne dla Zamawiającego skutki finansowe, w postaci otrzymania ofert z wyższymi cenami, niż by to miało miejsce w przypadku, w którym ciężar prowadzenia wszystkich ewentualnych uzgodnień spoczywał na Zamawiającym. Izba uwzględniła także i tą okoliczność (choć nie miała ona decydującego znaczenia), że przyjęte przez Zamawiającego rozwiązanie stosowane jest na rynku podobnych zamówień publicznych, na dowód czego przedłożono wyciągi ze specyfikacji z innych postępowań. Odwołujący nie podważył jednak wywodzonej z nich okoliczności, przedstawiając przykładowo dowody na okoliczność, że zamówienia te nie zostały zrealizowane z uwagi na brak precyzji w sformułowaniu opisu przedmiotu zamówienia. W konsekwencji oddaleniu podlegało także żądanie wprowadzenia do SIWZ obowiązku zapewnienia przez Zamawiającego i na jego koszt niezbędnej współpracy z autorami/producentami aktualnie użytkowanych przez niego systemów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Ustawy PZP oraz § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238).

Przewodniczący: