

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 30 marca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Daniel Konicz**  
**Członkowie: Jolanta Markowska**  
**Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2017 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Zakład Robót Komunikacyjnych DOM w Poznaniu sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, POZBUD T&R S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ALUSTA S.A. z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, przy udziale:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Budimex Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie,
2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, STRABAG Rail a.s. z siedzibą w Strekov, STRABAG AG z siedzibą w Spittal an der Drau, Strabag Altalanos Epito Kft. z siedzibą w Budapeszcie, Torprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Biuro Projektów Komunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18.000,00 (słownie: osiemnaście tysięcy złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....

### **Uzasadnienie**

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części pn.: „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa – Dorohusk na odcinku Warszawa – Otwock – Dęblin – Lublin, odcinek Otwock – Lublin w km 26,050 – 175,850”, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 grudnia 2015 r., pod nr 2015/S 241-436552.

W dniu 10 marca 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia o wyborze jako najkorzystniejszej w części A oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Budimex Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ferrovial Agroman S.A. z siedzibą w Madrycie (dalej „Konsorcjum B”).

W dniu 20 marca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Zakład Robót Komunikacyjnych DOM w Poznaniu sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, POZBUD T&R S.A. z siedzibą w Wysogotowie, ALUSTA S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Odwoływający”), w którym zarzucono Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp wyrażające się zaniechaniem wykluczenia Konsorcjum B z Postępowania.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum B oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, STRABAG Rail a.s. z siedzibą w Strekov, STRABAG AG z siedzibą w Spittal an der Drau, Strabag Altalanos Epito Kft. z siedzibą w Budapeszcie, Torprojekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Biuro Projektów Komunikacyjnych sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Izba, wobec spełnienia przez ww. przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu wykonawców zgłaszających przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępujących po stronie Zamawiającego.

Następnie, pismem z dnia 23 marca 2017 r., Odwołujący cofnął odwołanie. Przedmiotowe oświadczenie złożyły właściwie umocowane osoby.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 20.000,00 zł.

**Przewodniczący:** .....

**Członkowie:** .....

.....