

Sygn. akt: KIO 344/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 marca 2018 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 marca 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2018 roku przez wykonawcę **Remondis Szczecin Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie z siedzibą w Szczecinie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Remondis Szczecin Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Pomorski Uniwersytet Medyczny w Szczecinie, ul. Rybacka 1, 70-204 Szczecin (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Świadczenie usług w zakresie odbioru i wywozu odpadów komunalnych niesegregowanych i odpadów kuchennych oraz surowców wtórnych dla Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie” wykonawca Remondis Szczecin” Sp. z o.o., ul. Janiny Smoleńskiej ps. „Jachna” 35, 71-005 Szczecin (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5), poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ragn-Sells Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Ragn Sells”) z postępowania oraz odrzucenia jego oferty w sytuacji, gdy podmiot ten nie spełniał warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej i dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 89 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 w zw. z art. 387 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 459 z późn. zm), polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Ragn Sells, mimo że jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Ragn Sells, dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, a w jej następstwie nakazanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Ragn Sells oraz odrzucenia jego oferty oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 2 marca 2018 roku, tj. przed wyznaczonym na dzień 9 marca 2018 roku godz. 10<sup>00</sup> terminem posiedzenia, do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego (z tej samej daty), w którym zamawiający oświadczył, iż „uwzględnia

*odwołanie w całości”.*

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania oraz braku przystępujących Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie (nawet na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania).

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....