

Sygn. akt KIO 1468/17

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 sierpnia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę: **PARAMEDICA MIL-SYS J. P. spółka jawna ul. Drewniana 9/15 (00-345 Warszawa)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej ul. Wojska Polskiego 57 (05-430 Celestynów),**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **PARAMEDICA MIL-SYS J. P. spółka jawna ul. Drewniana 9/15 (00-345 Warszawa)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie – Praga w Warszawie.**

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest: „Dostawa wyposażenia dla medycznej jednostki etapowej PJEM” – Nr WOFiTM/25/2017/PN.

Wnoszący odwołanie wykonawca - PARAMEDICA MIL-SYS J.P. spółka jawna z Warszawy [Odwołujący] stwierdził, że zamawiający - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z Celestynowa [Zamawiający] naruszył w przedmiotowym postępowaniu przepisy ustawy Pzp mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania; art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp – z uwagi na określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję (szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania). Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji siwz w taki sposób by wymagania techniczne nie stanowiły preferencji dla jednego typu urządzenia (z uwzględnieniem wniosków zawartych w uzasadnia odwołania

Zamawiający w piśmie z dnia 31 lipca 2017 r. [z datą jego wpływu: 01/08/2017] oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego, w tym po stronie zamawiającego nikt nie przystąpił.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....