

Sygn. akt: KIO 2596/13

WYROK
z dnia 14 listopada 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **14 listopada 2013 r.** w Warszawie odwołania z dnia **8 listopada 2013 r.** wniesionego przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. j. S..... M....., S..... E....., ul. Jagielly 13/1, 49-306 Brzeg** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach, ul. J. Lompy 19, 40-038 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. j. A. B..... i Spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków (pełnomocnik)** i [2] **ORTI B..... sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Cicha 3/1 u, 20-078 Lublin** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. j. S..... M....., S..... E....., ul. Jagiełły 13/1, 49-306 Brzeg**

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. j. S..... M....., S..... E....., ul. Jagiełły 13/1, 49-306 Brzeg**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »**Zakup sprzętu informatycznego w ramach projektu e-Policja – w służbie społeczeństwu województwa śląskiego**«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej **03.08.2013 r.** pod nrem **2013/S 150-260585**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **30.10.2013 r.** o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków (pełnomocnik)** i [2] **ORTI B..... sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Cicha 3/1 u, 20-078 Lublin**;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. j. S..... M....., S..... E..... ul. Jagiello 13/1, 49-300 Brzeg**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji – **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp**.

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „PIOMAR” sp. j. S..... M....., S..... E..... ul. Jagiello 13/1, 49-300 Brzeg**, zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **08.11.2013 r.** do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako niezgodnej ze SPECYFIKACJĄ pomimo tego, że oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania zamawiającego;
- 2) zaniechanie zaproszenia odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej pomimo złożenia przez odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu;
- 3) odstąpienie od wezwania do uzupełnienia oferty o wydruki Windows Logo'd Products dla pozycji 2 i 3 oferty z uwagi na odrzucenie oferty z innych przyczyn.

Zdaniem odwołującego zamawiający naruszył:

- 1) **art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp** na skutek odrzucenia oferty odwołującego mimo tego, że spełnia ona wszystkie wymagania zamawiającego określone w SPECYFIKACJI;
- 2) **art. 91b ust. 1 Pzp** wskutek braku zaproszenia odwołującego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej pomimo złożenia przez odwołującego oferty niepodlegającej odrzuceniu, które to naruszenie jest bezpośrednią konsekwencją naruszenia wskazanego w punkcie 1;
- 3) **art. 26 ust. 3 Pzp** w ten sposób, że zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia oferty z uwagi na inne przyczyny odrzucenia oferty, podczas gdy w odniesieniu do Windows Logo'd Products **art. 26 ust. 3 Pzp** w ogóle nie znajduje zastosowania z uwagi na brak wymogu dołączenia wydruku Windows Logo'd Products do oferty.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Koncept i ORTI jako najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienia czynności przeprowadzenia aukcji elektronicznej;
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;
- 4) dokonania ponownego badania i oceny ofert;
- 5) zaniechania wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp w odniesieniu do potwierdzeń Windows Logo'd Products List;
- 6) zaproszenie odwołującego do aukcji elektronicznej;
- 7) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Argumentacja odwołującego

Odwołujący 30.10.2013 r. otrzymał od zamawiającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Stosownie do otrzymanej informacji oferta odwołującego uznana została za niezgodną ze SPECYFIKACJĄ z dwóch powodów:

- 1) braku zaoferowania przez odwołującego w odniesieniu do pozycji 1 zał. nr 3 do SPECYFIKACJI (komputer HP EliteDesk 800 G1 SFF) zewnętrznej kieszeni 5,25”;
- 2) zaoferowania przez odwołującego w odniesieniu do pozycji drugiej zał. nr 3 do SPECYFIKACJI notebooka niespełniającego wymagań dot. jasności ekranu o wartości nie mniejszej niż 300 nits.

I. Zarzut niewłaściwej kieszeni w komputerze stacjonarnym HP EliteDesk 800 G1 SFF

Jak stwierdza zamawiający zaoferowany przez odwołującego komputer stacjonarny HP EliteDesk 800 G1 SFF nie jest wyposażony w zewnętrzną kieszeń 5,25”. Zdaniem

odwołującego niezgodność tę stwierdzono w oparciu o specyfikację techniczną sprzętu dostępną na stronie producenta oraz podczas testów dostarczonego sprzętu 08.10.2013 r.

Wobec tego odwołujący podnosi przede wszystkim, że z protokołu z testów z 08.10.2013 r. wynika, że sprzęt ten zaoferowany przez odwołującego spełnia wymagania zamawiającego. Stwierdzili to trzej przedstawiciele zamawiającego wchodzący w skład komisji weryfikacyjnej, nie wnosząc żadnych zastrzeżeń do oferowanego komputera. Nie odpowiada więc prawdzie stanowisko zamawiającego, że podczas testów stwierdzono, że zaoferowany sprzęt nie spełnia wymagań zamawiającego. Przy tym podnieść należy, że testy na oferowanym sprzęcie przeprowadzone zostały w sposób dogłębny i wnikliwy. Przedstawiciele zamawiającego w obecności przedstawicieli odwołującego zweryfikowali wszystkie parametry i funkcjonalności oferowanego sprzętu, a w odniesieniu do jednej – nawet taką, która w SPECYFIKACJI nie była wymagana.

Co więcej, już z samego uzasadnienia wynika, że zamawiający w odniesieniu do omawianej przyczyny odrzucenia postąpił w sposób nieprawidłowy. Zamawiający stwierdza, że zaoferowany komputer posiada kieszeń typu »slim«, która jest mniejsza niż kieszeń 5,25”. Stanowisko zamawiającego jest w sposób oczywisty nieprawidłowe, ponieważ nie ma sprzeczności pomiędzy kieszeniami typu »slim«, a kieszeniami 5,25”. Kieszenie o szerokości 5,25” mogą występować w wersjach „slim” oraz w wersjach o większej wysokości. Określenie „slim” nie odnosi się do szerokości oferowanej kieszeni, lecz do jej wysokości. Zamawiający w żaden sposób nie określił w opisie przedmiotu zamówienia poszczególnych wymiarów kieszeni, która miała być dostarczona w oferowanym komputerze. Jedynym parametrem podanym przez zamawiającego była szerokość 5,25” i ten warunek został przez odwołującego spełniony. Wykonawcy nie mają obowiązku przewidywania i domyślania się potrzeb zamawiającego. Wszelkie warunki oferowanego sprzętu powinny być szczegółowo opisane w SPECYFIKACJI, a ewentualne braki w tym zakresie nie mogą obciążać odwołującego.

II. Zarzut niewłaściwej jasności ekranu w notebooku HP 8570p

Nieprawidłowe jest również stanowisko zamawiającego odnośnie niezgodności oferty odwołującego ze SPECYFIKACJĄ w zakresie jasności ekranu zaoferowanego notebooka. Odwołujący w swej ofercie złożonej zamawiającemu potwierdził zgodność oferty ze SPECYFIKACJĄ i zobowiązał się do dostarczenia zamawiającemu sprzętu stosownie do opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie jest uprawniony do kontemplacji oferty odwołującego i wysnuwania przypuszczeń co do jej niezgodności ze SPECYFIKACJĄ. Na tym etapie nie ma żadnych przesłanek, aby zamawiający stawiał wniosek o niezgodności oferty odwołującego ze SPECYFIKACJĄ. W szczególności całkowicie niezrozumiałe jest na czym bazuje

zamawiający stwierdzając, że zaoferowane przez odwołującego urządzenie ma jasność 220 nits. Odwołujący złożył wraz ze swą ofertą Załącznik nr 3 do SPECYFIKACJI, a więc formularz cenowy – specyfikację sprzętu, w którym na pozycji drugiej zaoferował notebook HP EliteBook 8570p spełniający m.in. następujące minimalne parametry określone przez zamawiającego:

„Komputer przenośny typu notebook z ekranem 15.6” o rozdzielczości: FHD (1920x1080) w technologii LED przeciwoodblaskowy, jasność 300 nits, kontrast 300:1” Zatem odwołujący zobowiązał się do dostarczenia zamawiającemu sprzętu zgodnego z jego wymogami i jest za swoje zobowiązanie odpowiedzialny. Zamawiający nie podjął się w żaden sposób wykazania, że odwołujący zobowiązał się do świadczenia niemożliwego, a zatem stanowisko zamawiającego jest całkowicie bezpodstawne. W szczególności nie zasługujące na uwzględnienie jest odwołanie się zamawiającego do specyfikacji technicznych dostępnych na stronach producenta. Pomijając już kwestię, że tego typu dowody są wątpliwej jakości, bowiem nie wiadomo jak często i czy w ogóle dane specyfikacje są aktualizowane, to nie uwzględniają one również możliwości dostosowania sprzętu do specyficznych potrzeb konkretnego zamówienia. Jednakże w rozpoznawanym przypadku argumentem przesądzającym jest sformułowanie użyte w omawianych specyfikacjach przez producenta zaoferowanego notebooka. Na stronie 18 specyfikacji technicznej poświęconej zaoferowanemu notebookowi producent informuje, że jasność (brightness) ekranu o wartości 200 nits jest jedynie jasnością typową (typical). Oznacza to nic innego jak to, że dana wartość może być różna w odniesieniu do poszczególnych notebooków i jest wartością podlegającą dostosowaniu w zależności od potrzeb klienta (powszechnie stosowany w terminologii IT ang. termin „customization”).

III. Odstąpienie przez zamawiającego od wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty o wydruki dot. Windows Logo'd Products List

W informacji o wyborze oferty zamawiający poinformował, że odwołujący nie załączył do oferty potwierdzenia Windows Logo'd Products List dla pozycji 2 i 3 oferty, jednakże z uwagi na inne przyczyny odrzucenia oferty zamawiający nie wzywał odwołującego do uzupełnienia oferty o te wydruki.

Zdaniem odwołującego stanowisko zamawiającego jest nieprawidłowe i w tym zakresie doszło do naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez zastosowanie go w taki sposób. W ocenie odwołującego w odniesieniu do potwierdzeń Windows Logo'd Products List zamawiający w ogóle nie był uprawniony do zastosowania **art. 26 ust. 3 Pzp**, ponieważ zamawiający nie wymagał załączenia stosownych wydruków w tym zakresie do oferty. Wymagania zamawiającego dotyczące przedstawienia określonych poświadczeń lub wydruków w

odniesieniu do pozycji drugiej zał. nr 3 do SPECYFIKACJI przedstawione zostały w wierszu 10 – Certyfikaty i standardy.

Zamawiający wymagał dołączenia do oferty odpowiednich dokumentów jedynie w odniesieniu do:

- 1) potwierdzenia posiadania Certyfikatu ISO9001:2000 dla producenta sprzętu;
- 2) potwierdzenia spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki;
- 3) certyfikatu EnergyStar 5.0.

W odniesieniu do powyżej wymienionych dokumentów zamawiający wyraźnie żądał, aby oświadczenia lub wydruki dołączyć do oferty.

Natomiast w przypadku dokumentów wymienionych poniżej zamawiający nie wymagał, aby określone wydruki złożyć razem z ofertą:

- 1) deklaracja zgodności CE;
- 2) potwierdzenie kompatybilności komputera na stronie Windows Logo'd Products List na daną platformę systemową;
- 3) EPEAT na poziomie GOLD.

Z identyczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku pozycji numer 3 zał. nr 3 do SPECYFIKACJI dot. notebooków 14" – 35 szt. Także w tym przypadku, w relacji do tej pozycji w wierszu 10 Certyfikaty i standardy, zamawiający wymagał dołączenia do oferty identycznych oświadczeń lub wydruków jak w odniesieniu do powyżej omówionej pozycji nr 2 zał. nr 3 do SPECYFIKACJI.

Ze względu na powyższe zastosowanie **art. 26 ust. 3 Pzp** w zakresie potwierdzeń Windows Logo'd Products List jest nieuzasadnione nie ze względu na inne przyczyny odrzucenia, lecz z uwagi na w ogóle brak podstawy do zastosowania tego przepisu.

Stanowisko odwołującego dodatkowo poparte jest faktem, że w odniesieniu do dokumentu EPEAT na poziomie GOLD, który również nie został dołączony do oferty, zamawiający nie wspominał w uzasadnieniu o uzupełnieniu także o ten dokument.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **07.11.2013 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **07.11.2013 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

08.11.2013 r. wykonawca **Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. j. A. B..... i Spółka, ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin** złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2)

zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie odwołującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

12.11.2013 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia [1] **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków (pełnomocnik)** i [2] **ORTI B..... sp. k. z siedzibą w Lublinie, ul. Cicha 3/1 u, 20-078 Lublin** złożył (1) Prezesowi KIO, z kopiami dla (2) zamawiającego i (3) odwołującego, pismo o zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodów złożonych przez przystępującego Koncept:

1 i 2) (dowód nr 1 i 2) pisma wraz z załącznikami, z których zamawiający wywodzi, że również producent HP stosuje rozróżnienie wnek 5,25", slim i 3,5" – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut pierwszy naruszenia art. **89 ust. 1 pkt 2 Pzp** – na skutek odrzucenia oferty odwołującego mimo tego, że spełnia ona wszystkie wymagania zamawiającego określone w SPECYFIKACJI – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający uznał ofertę odwołującego za niezgodną ze SPECYFIKACJĄ z dwóch powodów:

- 1) braku zaoferowania przez odwołującego w odniesieniu do pozycji 1 zał. nr 3 do SPECYFIKACJI (komputer HP EliteDesk 800 G1 SFF) zewnętrznej kieszeni 5,25”;
- 2) zaoferowania przez odwołującego w odniesieniu do pozycji drugiej zał. nr 3 do SPECYFIKACJI notebooka niespełniającego wymagań dot. jasności ekranu o wartości nie mniejszej niż 300 nits.

Ad 1. Zamawiający żądał na str. 176 i 177 w formularzu cenowym cyt. „obudowa umożliwiająca pracę w pionie, jak i w poziomie z obsługą kart PCExpress wyłącznie o niskim profilu wyposażona w min. dwie kieszenie: 1 szt. 5,25” zewnętrzna i 1 szt. 3,5” wewnętrzne”.

W komputerze oferowanym przez odwołującego zamiast kieszeni 5,25” odwołujący zastosował kieszeń »slim«. Zamawiający nie zwrócił na to uwagi podczas badań oferty 08.10.2013 r., gdyż cyt. z odwołania: „z protokołu z testów z dnia 08 października 2013 roku wynika wprost, iż powyższy sprzęt zaoferowany przez Odwołującego spełnia wymagania Zamawiającego. [...]. Przedstawiciele Zamawiającego w obecności przedstawicieli Odwołującego zweryfikowali wszystkie parametry i funkcjonalności oferowanego sprzętu, a w odniesieniu do jednej – nawet taką która w SIWZ nie była wymagana” [pisownia oryginalna]. Jednak przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych nie określają w jakim terminie zamawiający musi dokonać odrzucenia oferty, zgodnie z przepisami zamawiający musi dokonać odrzucenia oferty przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty. Dlatego, mimo że wyniki testów czy badań oferty wskazują na spełnienie wymogów zawartych w specyfikacji, zamawiający może dokonać kolejnych czynności i może stwierdzić, że jednak treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji i odrzucić taką ofertę. Jedynym terminem jest, aby zamawiający dokonał tego przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dalej odwołujący stwierdził w odwołaniu, że cyt. »[...]nie ma sprzeczności pomiędzy kieszeniami typu „slim”, a kieszeniami 5,25”. Kieszenie o szerokości 5,25” mogą występować w wersjach „slim” oraz w wersjach o większej wysokości«. Jednak odwołujący nie dowiódł swojego twierdzenia. Natomiast przystępujący wykazał prostym pomiarem dokonanym podczas rozprawy przy pomocy linijki, że kieszeń zwana „slim” nie ma 5,25”, ale 5”, a więc gdyby nawet nie brać pod uwagę innych argumentów należy stwierdzić, że kieszeń zaoferowana w ofercie odwołującego nie odpowiada żądanemu w specyfikacji wymiarowi.

Jednocześnie zamawiający i przystępujący dowiedli, że w informatyce powszechne jest nazewnictwo kieszeni »5,25”, slim i 3,5”« i związane z tym wymiarowania kieszeni dotyczące również wysokości i głębokości tych wnęk w komputerze.

Ponadto skład orzekający Izby stwierdza, że wobec powszechności stosowania nazewnictwa kieszeni (5,25", slim i 3,5") i braku dodatkowego definiowania czy informowania o wszystkich wymiarach – opis przedmiotu zamówienia był wystarczająco precyzyjny, aby móc złożyć ofertę.

Dodatkowo skład orzekający Izby stwierdza, że bez znaczenia jest twierdzenie zamawiającego wyartykułowane po upływie terminu składania ofert na co będzie wykorzystana kieszeń 5,25". Informacja o konieczności kieszeni była zawarta w specyfikacji, dlatego obowiązkiem wykonawców było zaoferowanie sprzętu posiadającego wymaganą kieszeń, gdyż inaczej – jak w rozpoznawanym przypadku – brak taki będzie musiał być potraktowany jako nie odpowiadanie treści specyfikacji.

Ad 2. Drugim powodem odrzucenia oferty odwołującego było zaoferowanie w pozycji drugiej oferty notebooka o jasności ekranu o wartości mniejszej niż 220 nits, podczas gdy zamawiający wymagał jasności ekranu minimum 300 nits.

Zamawiający wymagał zaoferowania notebooka o jasności ekranu o wartości nie mniejszej niż 300 nits. Ponadto zamawiający wymagał aby zaoferowany notebook spełniał wymagania normy Energy Star 5.0 [rozdz. 1 ust. 8 str. 2 specyfikacji]. Również zamawiający zastrzegł, że zaoferowany przez wykonawcę model będzie badany [porównywany] przez zamawiającego na podstawie ogólnodostępnych parametrów technicznych z parametrami wymaganymi przez zamawiającego [rozdz. 1 ust. 15 str. 2 specyfikacji].

Odwołujący zaoferował notebook, który zgodnie z certyfikatem posiada jasność ekranu 220 nits. Same zapewnienia dostawcy, że zaoferowany sprzęt będzie spełniał wymogi jasności ekranu nie są wystarczające, bo muszą zostać poparte certyfikatem, a tego odwołujący nie złożył na sprzęt z wymaganą jasnością ekranu, a także nie złożył oświadczenia dostawcy, że sprzęt o tych wysokich parametrach będzie posiadać wymagany certyfikat.

W związku z tym skład orzekający Izby musi stwierdzić, że zamawiający w pełni zasadnie stwierdził, że treść oferty odwołującego nie odpowiada i w tym zakresie treści specyfikacji.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zamawiający zasadnie uznał na podstawie wyżej opisanych dwóch przyczyn, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji i odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, który to przepis brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli [...] jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3«. W związku z tym w ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia art. **89 ust. 1 pkt 2 Pzp** – na skutek odrzucenia oferty odwołującego mimo tego, że spełnia ona wszystkie wymagania zamawiającego określone w SPECYFIKACJI – nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut drugi naruszenia **art. 91b ust. 1 Pzp** wskutek braku zaproszenia odwołującego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej – nie zasługuje na uwzględnienie.

Skład orzekający Izby podał w analizie nieuwzględnienie zarzutu pierwszego, że oferta odwołującego podlegała odrzuceniu. W związku z tym zamawiający nie mógł zaprosić odwołującego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej. Tym samym zamawiający nie naruszył art. 91b ust. 1 Pzp, który brzmi: „Zamawiający zaprasza drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu”.

W związku z powyższym skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut drugi naruszenia **art. 91b ust. 1 Pzp** wskutek braku zaproszenia odwołującego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej – nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut trzeci naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** – w ten sposób, że zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia oferty z uwagi na inne przyczyny odrzucenia oferty, podczas gdy w odniesieniu do Windows Logo'd Products **art. 26 ust. 3 Pzp** w ogóle nie znajduje zastosowania z uwagi na brak wymogu w specyfikacji dołączenia wydruku Windows Logo'd Products do oferty – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający stwierdził, że omyłkowo zwrócił się na etapie badania ofert o dostarczenie wydruku Windows Logo'd Products. Przy czym zamawiający powołał się na art. 26 ust. 3 Pzp, który brzmi: „Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”.

Jednak ze względu na to, że wskazane naruszenie przepisu ustawy nie miało wpływu na wynik postępowania skład orzekający Izby nie może uwzględnić odwołania, na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp, który brzmi „Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie

przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut trzeci naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** – przez niewłaściwe powołanie się na ten przepis – nie może zasługiwać na uwzględnienie, gdyż nie miało to wpływu na wynik postępowania.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, art. 91b ust. 1 Pzp, a naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp nie miało wpływu na wynik postępowania.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę dowody złożone przez strony.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

.....