

Sygn. akt: KIO 866/17

POSTANOWIENIE

z dnia 12 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **12 maja 2017 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2017 r. przez **MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Polską Grupę Górniczą Sp. z o.o., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa łożysk dla Oddziałów Polskiej Grupa Górniczej Sp. z o.o. w 2017 r.”, nr postępowania: 701601001, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2016/S 239 - 436150 z 10.12.2016 r., przez Polską Grupę Górniczą Sp. z o.o., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 25.04.2017 r. (e-mailem) Zamawiający zaprosił do udziału w aukcji elektronicznej METAL-MARKET G. K., J. C. Sp. j., ul. Modrzewiowa 5, 41-219 Sosnowiec . zwany dalej: „METAL-MARKET” w zakresie zadania 6 i 8 oraz ENCO Sp. z o.o., ul. Kolejowa 26, 44-200 Rybnik zwany dalej: „ENCO Sp. z o.o.” w zakresie zadania 7. Drugą pozycje w niniejszych zadaniach z uwzględnieniem informacji z otwarcia ofert zajmowała firma: MARAT Sp. z o. o., ul. Brzezińska 8a, 44-203 Rybnik zwana dalej: „MARAT Sp. z o. o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 28.04.2017 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej) MARAT Sp. z o. o. wniosła odwołanie na w/w czynność z 25.04.2017 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 28.04.2017 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż w toku oceny i kwalifikacji ofert do kolejnego etapu postępowania jakim jest aukcja elektroniczna Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” dopuszczając oferty, które powinien odrzucić. Nadto, wnosił:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp METAL-MARKET w zakresie zad. 6 i 8;
- 3) odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp ENCO Sp. z o. o. w zakresie zad. 7;
- 4) orzeczenie o kosztach postępowania.

Żadne zgłoszenia przystąpień nie miały miejsca po jakiegokolwiek ze stron.

W dniu 09.05.2017 r. (e-mailem), pismem z 05.05.2017 r. Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całość zarzutów odwołania. Kopia została

przekazana Odwołującemu. Stwierdził co następuje:

„1. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w pkt. 2) odwołania w zakresie zadania nr 6 i dokonał odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oferty firmy METAL MARKET G. K., J.C. Sp. . ul. Modrzewiowa 5, 41-219 Sosnowiec, w zakresie zadania nr 6.
2. Zamawiający oddalał zarzuty podniesione w pkt. 2) odwołania w zakresie zadania nr 8 oraz zarzuty podniesione w pkt. 3) odwołania i podtrzymuje swoją decyzję w zakresie dopuszczenia do dalszego etapu postępowania firm : METAL MARKET G. K., J. C. Sp.j. ul. Modrzewiowa 5, 41-219 Sosnowiec w zakresie zadania nr 8 oraz ENCO Sp. z o.o. ul. Kolejowa 26, 44-200 Rybnik, w zakresie zadania nr 7.”. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez dwóch V-ce P.Z. p. P. B. oraz p. A. H. .

W dniu 09.05.2017 r. (e-mailem), pismem z 11.05.2017 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Odwołujący stwierdził co następuje: „W związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w naszym odwołaniu sygnatura sprawy: KIO 866/17 (pismo Zamawiającego nr 70/NLP/IM 56836/2017 z dnia 05-05-2017), informujemy, że wycofujemy zarzuty odnośnie zadania nr 7 i 8 oraz na podstawie art. 186 ust 1 pkt 3a Pzp wnosimy o umorzenie postępowania odwoławczego.”. Pismo zostało podpisane przez prokurenta samoistnego ujawnionego w załączonym do odwołania wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a Pzp – Zamawiający

uwzględnił odwołanie w części, Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Odwołujący wycofał wszystkie pozostałe zarzuty, potwierdzając zarazem w swoim piśmie uwzględnienie części zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 47). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz. 14) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....