

WYROK

z dnia 21 lutego 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Aneta Górniak**

po rozP. na rozprawie w dniu **21 lutego 2017 r.** w W. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 lutego 2017 r.** przez wykonawcę: **S. S.A., (...)**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **S.S.W., (...)**, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy:

- A. **A.P. S.A., (...)** - po stronie zamawiającego
- B. **M. Sp. z o.o., (...)** - po stronie odwołującego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie wykonawcy **S. S.A., (...)** w poniższym zakresie i nakazuje zamawiającemu: **Specjalistycznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Ciechanowie,**

1.1. W Opisie Przedmiotu Zamówienia SIWZ dla zadania 2 - Załącznika nr 2b (opis integracji) 1. Zakres integracji dostarczonego Systemu z posiadanych przez Zamawiającego systemem medycznym A.M.M.S.A. firmy A.P. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji; w miejsce postanowień:

- Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
- Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanych przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.

- Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez Wykonawców systemów, które będą integrowane.
- Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji,

Wprowadzić następujące postanowienia:

- Ustalenie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Zamawiającego w SIWZ w opisie załącznika 2b.
- Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanych przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez zamawiającego w SIWZ opisie załącznika 2b.
- Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzone przez Zamawiającego w imieniu wykonawców systemów, które będą integrowane.
- Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji, za wyjątkiem o ile będzie to konieczne, wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych przez zamawiającego systemów oraz zakupu niezbędnych do integracji licencji odnoszonych do posiadanych systemów, które obciążają Zamawiającego.

1.2. Nakazuje zamawiającemu doprowadzenie do spójności postanowień SIWZ w zakresie odnoszącym się do nakazanych zmian w punkt 1.1.

1.3. Oddala zarzuty odwołania dotyczące zakresu „Migracji danych” ustalonych w SIWZ.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego: **S.S.W., (...)**

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: **S. S.A., (...)**, tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od zamawiającego: **Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego, (...)**, na rzecz odwołującego: **S. S.A., (...)**, kwotę **18 600,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset

złoty zero groszy), tytułem zwrotu kosztów wpisu, kosztów zastępstwa przez pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP) - zadanie nr 2 w ramach „Dostawy systemów informatycznych dla realizacji projektu: „Dostosowanie SSzW w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie „e-usług”, (ogłoszenie o zamówieniu Dz. Urz. UE z 27 stycznia 2017 r. Nr 2017/S 019-032468), w dniu 9 lutego 2017r. zostało w formie pisemnej odwołanie przez wykonawcę S. S.A. z siedzibą w W., w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej „SIWZ”), opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 30 stycznia 2017r.

Odwołanie dotyczy postępowania, które zostało wszczęte w dniu 27 stycznia 2017 r., mają do niego zastosowanie przepisy obowiązujące od daty wejścia w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016 r. poz.1020). Ustalona wartość zamówienia przekracza kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 9 lutego 2017 r., zgłoszenie do postępowania odwoławczego złożyli dniu 13 lutego 2017 r. wykonawcy:

- A. A.P. S.A. z siedzibą w R. - w formie pisemnej -po stronie zamawiającego,
- B. M. Sp. z o.o. z siedzibą w P. - w formie elektronicznej (w kopii przesłane stronom) - po stronie odwołującego.

Zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy, powoływali się na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpili.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę M. sp. z o.o. z siedzibą w P. do udziału w sprawie, gdyż zważywszy, że odwołanie dotyczy zapisów SIWZ przesłanki wymienione w art. 185 ust 2 i 3 zostały wykazane.

W związku z ujawnieniem okoliczności, że kopia przystąpienia nie została przekazana zamawiającemu, Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy A.P. S.A. w charakterze przystępującego, gdyż warunkiem koniecznym skutecznego przystąpienia jest przesłanie jego kopii do stron, a okoliczność ta nie została wykazana.

Izba nie stwierdziła przesłanek do odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: Specjalistycznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Ciechanowie naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, 831, 996 i z 2016 r., poz. 1020 ze zm.), zwaną „ustawą Pzp”, tj.:

1. art. 7 ust. 1 art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wobec powyższego odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w zakresie określenia opisu przedmiotu zamówienia, w sposób wskazany w treści uzasadnienia niniejszego odwołania, tak, aby zmodyfikowane zapisy SIWZ były zgodne z ustawą Pzp;

2) o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W razie uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp), odwołujący żądał od zamawiającego tego, o co wnosił o nakazanie zamawiającemu.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym placówek służby zdrowia, jest potencjalnym wykonawcą tego zamówienia. Dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia odwołujący ocenił, jako uniemożliwiający złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, jednocześnie uzasadniając tym możliwość poniesienia szkody, do czego odnoszą się przesłanki przepisu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wyjaśniał, że przedmiotem odwołania jest zamówienie na Zadanie nr 2 polegające na Dostawie systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP).

Odwołujący stwierdził, że zamawiający naruszył wskazane przepisy ustawy Pzp przy dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z postanowieniami Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) przedmiotowego postępowania, zamawiający nałożył na wykonawcę m.in. następujące obowiązki:

- uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
- ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.
- bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez Wykonawców systemów; które będą integrowane.
- koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.@@

Odwołujący podtrzymał, że poprzez przytoczone wyżej wymagania zamawiający naruszył przepis art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, określając opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponadto naruszył też przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, pomijając okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W związku z powyższym odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu, jak niżej.

I. Usunięcia z Opisu Przedmiotu Zamówienia określonego SIWZ następujących zapisów (strona 45 i 46 SIWZ):

- I.1. Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
- I.2. Ustalenie wszelkich szczegółów; kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.
- I.3. Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez Wykonawców systemów, które będą integrowane.
- I.4. Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.@@@

Ponadto, odwołujący wnosil o zmianę następujących zapisów, ujętych w Załączniku nr 2b - opis przedmiotu zamówienia - zadanie nr 2; poprzez usunięcie poniższego zapisu:

I. 5. "Wdrożenie Systemu ERP" - § Wykonawca w toku realizacji umowy nie może żądać jakichkolwiek dodatkowych opłat za ponowne weryfikowanie zawartości plików przy migracji danych do nowego systemu z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego i zastąpienie go poniższym zapisem

- "Zamawiający będzie odpowiedzialny za przygotowanie danych z obecnie użytkowanych systemów w postaci plików o strukturze uzgodnionej z Wykonawcą oraz za merytoryczną weryfikację i ewentualne uzupełnienie brakujących danych, których istnienia będzie wymagał nowy system", oraz

I. poprzez nadanie punktowi 4 poniżej brzmienia w formie zaproponowanej przez odwołującego, tj.: "Migracja danych"

II.1. Wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia danych z każdego obecnie użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania do dostarczanego Systemu ERP w zakresie umożliwiającym zachowanie płynności i ciągłości pracy Zamawiającego.

II.2. Dane zaimportowane do Systemu ERP z aktualnie użytkowanego oprogramowania muszą być spójne z nowo wprowadzonymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.

II.3. Pełną odpowiedzialność za przeniesienie danych ponosi Wykonawca

II.4. Wykonawca zobowiązany jest do dokonania przeniesienia do oferowanego systemu z systemów funkcjonujących u Zamawiającego następujących danych:

a) z systemu finansowo-księgowego - wszystkie dane finansowo-księgowe, (propozycja Wykonawcy):

b) z systemu finansowo-księgowego - słownika dostawców i odbiorców, księgowego bilansu otwarcia, sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków

c) z systemu magazynowego - indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy, (propozycja Wykonawcy):

d) z systemu magazynowego - katalogu indeksów towarowych, ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia każdego magazynu na dzień bilansowy propozycja Wykonawcy

e) z systemu ewidencji majątku - wszystkie dane ewidencji majątku; (propozycja Wykonawcy)

f) z systemu ewidencji majątku - katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych, bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych

g) z systemu kadrowo-płacowego - wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych, listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy) (propozycja odwołującego):

h) z systemu kadrowo-płacowego - kartoteki pracowników wraz z historią, danych kadrowych, płacowych i osobowych, list płac wraz z szablonami dekretacji danych podatkowych, algorytmów obliczeniowych składników płacowych, zdefiniowanych raportów kadrowo-płacowych.

W kwestii ww. zapisów z Załącznika nr 2b odwołujący podnosił, że ze względu na różną logikę biznesową systemów informatycznych (struktury danych, algorytmy, powiązania między obiektami archiwalnymi i aktualnymi) przyjętą praktyką jest przenoszenie i odtwarzanie w nowych systemach ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia bez przenoszenia historycznych danych - w tym transakcji - (np. nie przenosi się poszczególnych historycznych operacji na elemencie majątku, a jedynie odtwarza aktualny na dzień przeniesienia stanu majątku; nie przenosi się historycznych transakcji magazynowych lub faktur a jedynie aktualny na dzień przeniesienia stan magazynu oraz salda dwustronne rozliczeń z kontrahentem wraz z pozycjami nierozliczonymi i rozliczonymi częściowo; nie przenosi się dekretów księgowych z lat poprzednich ani historii rozliczeń a jedynie stan na dany dzień).

Odwołujący przekonywał, że efektem powyższego jest prawidłowa praca w nowym systemie, bez obciążania go archiwalnymi danymi i słownikami - przyznał również, że wprowadzie wymusza to wykorzystanie dotychczas używanych systemów jako źródeł danych archiwalnych, lecz ich utrzymanie i tak jest praktykowane jako niezbędne do celów porównawczych i raportowych oraz zachowania stanu prawnego na dzień wygenerowania i użycia danych. Zmiana systemu wspierającego zarządzanie stanowi okazję do wprowadzenia zmian organizacyjnych, dostosowania do nowych wymagań czy otoczenia biznesowego - a wiąże się to często np. z rekonfiguracją planu kont. Takie zmiany również uniemożliwiają w opinii odwołującego -przeniesienie danych i transakcji archiwalnych do nowego systemu.

Podkreślał konieczność dostarczenia przez zamawiającego wszelkich niezbędnych do przeprowadzenia migracji informacji i danych od producentów lub autorów eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja danych do zamawianego systemu ERP, na co wskazuje m.in. orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, a "przerzucenie" obowiązku ekstrakcji na wykonawcę prowadzi do nieporównywalności ofert poprzez uniemożliwienie równego dostępu do danych zgromadzonych w obecnych systemach, bowiem preferuje obecnych dostawców, ich partnerów, firmy i osoby z nimi

współpracujące. Wobec powyższego uznał, że zaproponowane przez niego zmiany w SIWZ są zasadne.

Uzasadniając zarzut dotyczący braków w opisie przedmiotu zamówienia odwołujący stwierdził, że wspomniane wyżej wymagania w zakresie integracji dostarczonego przez wykonawcę systemu z posiadanym przez zamawiającego systemem medycznym A.M.M.S.A. firmy A.P. S.A., nie są na tym etapie możliwe do zrealizowania, bowiem zamawiający nie udostępnił dokumentacji technicznej posiadanego systemu, co uniemożliwia odwołującemu przygotowanie oferty.

Wskazał, że istniejący u zamawiającego system informatyczny jest systemem autorstwa konkretnego producenta - firmy Asseco, potencjalnego konkurenta odwołującego. Argumentował, że z informatycznego punktu widzenia nie istnieje możliwość wykonania zobowiązania polegającego na integracji stworzonego przez obcego producenta systemu informatycznego już posiadanego przez zamawiającego z systemem oferowanym bez dostępu do kodów źródłowych tego oprogramowania. Tymczasem zamawiający nie udostępnił tych kodów, zatem domaga się niemożliwego, tj. uprzedniej pełnej wyceny, a później dokonania integracji systemów, ignorując realną możliwość wykonania tego przedmiotu zamówienia przez wykonawców, którzy nie są w dyspozycji tych kodów źródłowych.

Procedura konkurencyjna, którą prowadzi zamawiający okazuje się - według odwołującego - być w zakresie całego przedmiotu zamówienia - fikcją. Integracja obu wspomnianych systemów nie jest możliwa bez kodów źródłowych, a nadto z przyczyn związanych z autorskimi prawami majątkowymi do systemu administracyjnego firmy Asseco, nie jest możliwe udzielenie licencji bezpośrednio przez innego wykonawcę niż producent.

Zdaniem odwołującego zamawiający nie może dokonywać opisu przedmiotu zamówienia tak, że w jednym przedmiocie zamówienia obejmuje przedmiot z definicji konkurencyjny z elementem, którego wykonanie i wycena przez innych wykonawców jest zależna od konkretnego wykonawcy. Wykonawcy konkurujący na rynku są, bowiem w zakresie tego elementu przedmiotu zamówienia zależni od swego konkurenta firmy Asseco. Zależność ta wyłącza swobodę ofertowania i autonomiczną wycenę oferowanego rozwiązania, co stanowi naruszenie zasady zachowania konkurencji. Tak skonstruowane zamówienie zdaniem odwołującego - jednoznacznie faworyzuje producenta systemu już wdrożonego u zamawiającego, tj. firmę Asseco. Producent już posiadanego przez zamawiającego systemu jest jedynym uprawnionym z tytułu majątkowych praw autorskich do tego systemu, a zatem jedynym co do zasady uprawnionym do bezpośredniego udzielenia dodatkowych licencji na swój system.

Zasadnym, zatem byłoby w przekonaniu odwołującego - ujęcie obowiązków związanych z integracją systemów informatycznych w części pierwszej projektu (zadaniu 1), bowiem zamieszczenie ich w zadaniu nr 2 projektu, które zasadniczo może wykonać jedynie producent systemu już posiadanego przez zamawiającego narusza zasadę jednakowych warunków ubiegania się o zamówienia dla wszystkich wykonawców.

Z uwagi na prawdopodobny brak zgody Asseco na upublicznienie kodów źródłowych jedynym rozwiązaniem zapewniającym konkurencyjność postępowania jest według odwołującego - nakazanie usunięcia z opisu przedmiotu zamówienia wspomnianych powyżej wymagań.

Odwołujący podtrzymał, że przedmiot zamówienia został określony w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, bowiem zamawiający zamieszczając wymagania dotyczące integracji systemów w ogóle nie udostępnił potrzebnych informacji technicznych. Pomimo najlepszych intencji, w przekonaniu odwołującego, niemożliwym jest na podstawie opracowanego opisu zamówienia przygotowanie oferty, ani tym bardziej zrealizowanie przedmiotowego zamówienia. Organizując procedurę otwartą i konkurencyjną zamawiający wymaga od wykonawców niemożliwego - wykonawca niemający szczegółowej wiedzy na temat systemu funkcjonującego u zamawiającego nie będzie w stanie wykonać integracji systemów, ani rzetelnie oszacować jej zakresu i kosztów. Jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat jest producent systemów istniejących u zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Przypomniał, że w procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna dla wszystkich wykonawców Specyfikacja.

Fakt, iż nie należy opisywać przedmiotu zamówienia tak jak uczynił to zamawiający, bez zapewnienia elementarnych informacji i danych zapewniających jego wykonanie, potwierdza m.in. poniższe orzeczenie KIO z dnia 12 lipca 2012 r. (sygn. akt: KIO/UZP1274/10): *"Wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia w celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego nie mogą prowadzić do takiego ograniczenia w zakresie przedmiotu zamówienia, które będzie skutkowało niemożliwością złożenia przez wykonawców poprawnych ofert. (...) Regulacja Zamawiającego stanowi "otwarty" katalog zmian, których zakres w chwili podpisywania umowy nie jest znany, a tym samym, biorąc pod uwagę rodzaj oprogramowania, niemożliwym jest określenie zakresu zmian (...) Wykonawca składając ofertę musiałby sprostać nieznanym wymaganiom Zamawiającego, które nie zostały w żaden sposób określone i mogą wydarzyć się w nieokreślonej przyszłości".*

W świetle powyższego odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu udostępnienia wykonawcom szczegółowych danych niezbędnych do przeprowadzenia integracji systemów-ilości i rodzajów baz danych, sposobu integracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, informacji czy integracja będzie obejmować również dane historyczne - jakie i w jakim zakresie.

Odwołujący w odpowiedzi na odwołanie udzielonej dnia 17 lutego 2017 r. podał, co następuje.

„(...) Zamawiający częściowo uznaje zarzuty Odwołującego za uzasadnione i w powyższym zakresie dokonuje zastąpienia kwestionowanych zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nowymi sformułowaniami. W części Zamawiający nie uznaje zarzutów odwołującego i wnosi w tym zakresie o oddalenie odwołania. W przypadku wycofania przez Odwołującego części zarzutów i nie wniesienia w postępowaniu żadnego sprzeciwu, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania w trybie art. 186 ust. 3a ustawy Prawo Zamówień Publicznych. UZASADNIENIE

S.S.W. w Ciechanowie, działając jako zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostosowanie SSzW w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie „e-usług”, ogłaszając je w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - ogłoszenie nr 2017/S - 019-032468 z dnia 27.01.2017r.

Przedmiot zamówienia, został podzielony na 3 części, z możliwością składania ofert na dowolnie wybraną część. Częścią, oznaczoną pakietem nr 2 jest Dostawa systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP).

Odwołujący wnosi o usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia następujących zapisów strona 45 i 46 SIWZ dotyczących integracji oferowanego Systemu ERP z posiadanym przez Zamawiającego Szpitalnym Systemem Informatycznym AMMS firmy A.P.. Na wskazanych stronach nie ma wymienionych zapisów, zapisy znajdują się na stronie 44 i 45 SIWZ.

Zamawiający zdecydował o usunięciu poniższego zapisu:

Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy i zastąpieniu go poniższym zapisem:

Zamawiający informuje, że zrealizował projekt na podstawie umowy nr 137/2015 (Zwaną dalej: Umową nr 137/2015) na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenia EDM i SSI zawartej pomiędzy Specjalistycznym Szpitalem Wojewódzkim w Ciechanowie a C.I..

Na podstawie w/w umowy Wykonawca, firma C.I. zobowiązany jest do nieodpłatnego wsparcia procesu integracji SSI z innym systemem informatycznym. Wsparcie polegać będzie w szczególności na przekazaniu wszelkich niezbędnych danych i informacji. Uzyskanie dodatkowych opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie ewentualnych wykonawców tych integracji wykraczających poza w/w umowę nr 137/2015 jest obowiązkiem Wykonawcy.

Zamawiający zdecydował o usunięciu poniższego zapisu:

Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy, i zastąpieniu go poniższym zapisem.

Ustalenie wszelkich szczegółów, dodatkowych kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego wykraczających poza umowę nr 137/2015 jest obowiązkiem Wykonawcy.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie poniższego zapisu:

Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez Wykonawców systemów, które będą integrowane.

Zamawiający zdecydował o usunięciu poniższego zapisu:

Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji, i zastąpieniu go poniższym zapisem:

Ewentualne koszty integracji wykraczające poza umowę nr 137/2015 są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca uwzględniając zapisy umowy nr 137/2015 zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Zamawiający w 2015 roku w ramach projektu „e-zdrowie dla Mazowsza” zawarł umowę nr 137/2015 z firmą C.I., której przedmiotem było wdrożenie Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenia EDM i SSI. W ramach w/w umowy został wdrożony w szpitalu Szpitalny System Informatyczny „AMMS” firmy A.P.. Jednym z zapisów umowy jest zobowiązanie Wykonawcy polegające na nieodpłatnym wsparciu procesu integracji dostarczonego w ramach umowy Szpitalnego Systemu Informatycznego z innym systemem informatycznym zakupionym przez szpital. Wsparcie polegać będzie w szczególności na przekazaniu

wszelkich niezbędnych danych i informacji. Informacja o nieodpłatnym wsparciu procesu integracji ze strony dostawcy systemu SSI firmy C.I. została umieszczona w SIWZ. Ponadto przed rozpoczęciem postępowania Zamawiający poinformował firmę C.I. o przystąpieniu do kolejnego projektu oraz zwrócił się do firmy C.I. z prośbą o przekazanie opisu procesu pełnej integracji w szczególności o przekazanie wszelkich niezbędnych danych, informacji, terminów oraz czynności, które musi wykonać szpital i potencjalny wykonawca, aby zintegrować nowe systemy z systemami wdrożonymi w ramach umowy 137/2015. Zamawiający poinformował także firmę C.I. o zadaniach, które zamierza zrealizować w ramach obecnego projektu.

Dowód: kopia pisma Zamawiającego z dnia 09.12.2016 i odpowiedź firmy C.I. z dnia 03.01.2017

W odpowiedzi Zamawiający uzyskał gwarancję, iż w razie nabycia przez Zamawiającego w okresie 10 lat od wykonania umowy 137/2015 innego systemu informatycznego, co do którego będzie potrzebna integracja z systemem wykonanym lub dostarczonym w ramach umowy 137/2015 firma C.I. zapewni nieodpłatnie Szpitalowi lub wykonawcy innego systemu niezbędne wsparcie, w szczególności udzieli i przekaże wszelkie niezbędne dane i informacje. Poinformował także, że nastąpi to dopiero w przypadku zakupu przez Zamawiającego nowego systemu. Nastąpi to po rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający umieszczając w SIWZ zapisy, które Odwołujący wniósł do usunięcia, miał na uwadze jedynie prace i koszty nieobjęte umową 137/2015 z firmą C.I., przy uwzględnieniu doświadczenia potencjalnych Wykonawców w integracji systemów. Jesteśmy przekonani, że większość prac związanych z procesem integracji wynika z zapisów umowy 137/2015 i jest obowiązkiem firmy C.I..

Proces integracji nowego Systemu ERP ze Szpitalnym Systemem Informatycznym jest najważniejszym etapem całego projektu. Zamawiający obecnie posiada od wielu lat elementy systemu ERP (tj. Finanse - Księgowość, Magazyny), których nie można zintegrować z nowoczesnym oprogramowaniem SSI. Dzięki obecnie planowanej integracji systemów Zamawiający zyska nowe możliwości m.in. szczegółowe liczenie kosztów leczenia, co jest niezbędne w nowoczesnym szpitalu. Takie są cele projektu unijnego. Bez procesu integracji systemów realizacja projektu jest bezcelowa, nie gwarantująca osiągnięcia poprawy technologicznej, organizacyjnej i zarządczej.

Wyżej wymienioną umowę z firmą C.I. podpisały 23 szpitale Mazowsza. Wszystkie te Szpitale prawdopodobnie będą kupować w przyszłości systemy, które będzie trzeba

zintegrować z SSI. Skutki postępowania mogą mieć wpływ na przebieg procesów integracyjnych w innych szpitalach, a także wymierne skutki finansowe.

Odwołanie S. obejmuje zapisy ze strony 44 i 45 SIWZ dotyczące integracji oferowanego Systemu ERP z posiadanym przez Zamawiającego Szpitalnym Systemem Informatycznym AMMS firmy A.P.. Na kolejnych stronach SIWZ są identyczne zapisy dotyczące integracji z oprogramowaniem CASE i UniRCP. Odwołujący nie wnosi zastrzeżeń do w/w zapisów. Zatem należy domniemać, że Odwołujący dokonałby integracji z systemem CASE i UniRCP, natomiast nie dokonałby integracji z systemem AMMS. Odwołujący nie uzasadnia jednak tej sytuacji w żaden racjonalny sposób, przede wszystkim Odwołujący nie rozważył możliwości na przykład podwykonawstwa. Dywagacje Odwołującego o prawdopodobnym nie uzyskaniu od Asseco kodów są bezpodstawne i nie mają znaczenia w sprawie. Odwołujący nie dokonał żadnych działań, które potwierdzały by jego obawy. Odwołujący nawet nie zweryfikował dokumentacji technicznej dostępnej u Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o zmianę opisu przedmiotu zamówienia następujących zapisów dotyczących migracji danych z systemów posiadanych przez Zamawiającego do oferowanego Systemu ERP.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie poniższego zapisu:

Wykonawca w toku realizacji umowy nie może żądać jakichkolwiek dodatkowych opłat za ponowne weryfikowanie zawartości plików przy migracji danych do nowego systemu z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego.

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie poniższego zapisu:

- z systemu finansowo-księgowego -wszystkie dane finansowo-księgowe,

Zamawiający zdecydował o usunięciu poniższego zapisu:

- z systemu magazynowego - indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy i zastąpieniu go poniższym zapisem zaproponowanym przez Odwołującego:

- z systemu magazynowego - katalogu indeksów towarowych, ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia każdego magazynu na dzień bilansowy

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie poniższego zapisu:

- z systemu ewidencji majątku -wszystkie dane ewidencji majątku;

Zamawiający zdecydował o usunięciu poniższego zapisu: z systemu kadrowo-płacowego - wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych

,listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy) i zastąpieniu go poniższym zapisem zaproponowanym przez Odwołującego:

- z systemu kadrowo-płacowego -kartoteki pracowników wraz z historią, danych kadrowych, płacowych i osobowych, list płac wraz z szablonami dekretacji, danych podatkowych, algorytmów obliczeniowych składników płacowych, zdefiniowanych raportów kadrowo-płacowych.

Wymagania, które opisał Zamawiający w zakresie migracji danych są według Zamawiającego do zrealizowania i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający wdrożył projekt, w którym niezbędne było dokonanie migracji danych. Proces ten przebiegał pomyślnie a wykonawca realizujący to zadanie sprostął oczekiwaniom Zamawiającego, nie ma więc podstaw do obaw aby w niniejszym przypadku nie osiągnięto zamierzonego celu. Doświadczony wykonawca, który przeprowadził kilka wdrożeń nie powinien mieć z tym problemów. Może również w tym zakresie Odwołujący powinien rozważyć udział np. podwykonawcy. Zamawiający przychylił się do prośby Odwołującego w przypadku migracji danych magazynowych i kadrowo płacowych, natomiast utrzymywanie archiwalnego systemu finansowo-księgowego i środków trwałych jest bardzo kosztochłonne i dlatego Szpital chce zrezygnować z ich utrzymania. Zamawiający podtrzymuje ważność tego zapisu."

Tytułem dowodów zamawiający dołączył pismo z dnia 9.12.2016 r. do firmy C.I. S.A. z siedzibą w W., w którym podał.

„S.S.W. w Ciechanowie informuje, że przystępuje do realizacji projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej i Samorządu Województwa Mazowieckiego pn. „Dostosowanie Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie e-usług”.

Obecnie jesteśmy na etapie przygotowywania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla w/w projektu. Celem projektu jest wdrożenie nowych systemów informatycznych w szpitalu i zintegrowanie ich z systemami wdrożonymi w ramach umowy nr 137/2015 zawartej pomiędzy: Specjalistycznym Szpitalem Wojewódzkim w Ciechanowie a C.I. Spółka Akcyjna na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o opis procesu pełnej integracji w szczególności o przekazanie wszelkich niezbędnych danych, informacji, terminów oraz czynności, które musi wykonać szpital i potencjalny wykonawca, aby zintegrować nowe systemy z systemami wdrożonymi w ramach w/w umowy.

Jednocześnie pragniemy przypomnieć, że firma C.I. Spółka Akcyjna Zgodnie z § 17 umowy 137/2015 ust. 12 zobowiązana jest do nieodpłatnego wsparcia procesu integracji systemów

informatycznych objętych w/w umową z systemami, które w okresie 10 lat szpital w Ciechanowie zakupi i wdroży. Zapis o nieodpłatnej integracji został umieszczony w naszej specyfikacji (SIWZ). W ramach obecnego projektu planujemy zrealizować zadania (...) 2 zakup oprogramowania do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa.”

Firma C.I. S.A. z siedzibą w W. pismem z 3.01.2017 r. udzieliła następującej odpowiedzi.

„Firma C.I. S.A. z siedzibą w W., (...), (dalej zwanego: „Wykonawcą”), w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 grudnia 2016r. informuje, iż zgodnie z zapisami §17 ust. 12 Umowy nr 137/2015 na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza”, jako Wykonawca gwarantuje”... iż w razie nabycia przez Zamawiającego po wykonaniu niniejszej umowy w okresie 10 lat od jej wykonania innego systemu informatycznego, co do którego będzie potrzeba dokonania integracji z systemem wykonanym lub dostarczonym w ramach niniejszej umowy Wykonawca zapewni nieodpłatne Zamawiającym lub Wykonawcy innego systemu niezbędne wsparcie, w szczególności udzieli i przekaze wszelkie niezbędne dane i informacje. Zgodnie z zapisami Umowy zobligowani jesteśmy do wsparcia w sytuacji, kiedy Państwo jako Zamawiający zakupicie nowe systemy, co na dzień dzisiejszy nie nastąpiło.

Z przesłanego przez Państwa pisma wynika, iż jesteście Państwo na etapie procesu ofertowego i na ten moment nie został wyłoniony Wykonawca nowego systemu, a co za tym idzie nie macie Państwo wiedzy, jakie nowe systemy będziecie Państwo chcieli zintegrować z wdrożonymi przez nas rozwiązaniami. Trudno więc na ten moment wskazać, jakie informacje czy też dane będą niezbędne Państwu jako Zamawiającemu lub przyszłemu Wykonawcy do wykonania prac integracyjnych pomiędzy systemami.

Do Państwa prośby będziemy mogli się odnieść dopiero, po zakończeniu przez Państwa wspomnianej procedury przetargowej, biorąc pod uwagę specyfikę wybranego przez Państwa rozwiązania i potrzeb już z tego wynikających.

Jednocześnie informujemy, iż w ramach realizacji projektu przekazaliśmy Państwu dokumentację projektową, która zawiera informacje dotyczące wdrożonych przez nas systemów zawierającą niezbędne dane do przygotowania dokumentacji przetargowej związanej z wymaganiami dot. ewentualnej integracji z dostarczonymi przez nas systemami.”

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów: ogłoszenia, postanowień SIWZ, które dopuszczane są jako dowód z urzędu w trybie art. 190 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż należą do dokumentacji przetargowej, składanej na wezwanie Prezesa KIO.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron oraz przystępujących przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy oraz dopuściła dowody z korespondencji prowadzonej przez zamawiającego z firmą C.I. S.A. z siedzibą w W..

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego wynikał następujący stan faktyczny, którego strony oraz uczestnicy nie kwestionowali, ani nie wnosili o jego uzupełnienie.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia stanowi, jak niżej.

III. Opis przedmiotu zamówienia

1. Przedmiotem zamówienia jest:

1.1. dostawa systemów informatycznych: w ramach realizacji projektu: „Dostosowanie SSzW w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie „e-usług”:

Zamówienie zostało podzielone na następujące części:

Zadanie nr 1 Rozszerzenie szpitalnego systemu informatycznego o nowe moduły: e-skierowanie, e-zwolnienie, e-recepta, e-kolejka,

Zadanie nr 2 Dostawa systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP).

Zadanie obejmuje także dostawę urządzeń technicznych.

Zadanie nr 3 Wdrożenie medycznego portalu dla lekarzy i pacjentów.

1.2. instalacja i wdrożenie u zamawiającego systemów, o których mowa w pkt 1.1.

1.3. objęcie udzielonego zamówienia 36 miesięcznym okresem rękojmi za wady oraz 60 miesięcznym okresem gwarancji.

1.4. przyjęcie przez wykonawcę zamówienia innych zobowiązań, o których mowa w siwz, w szczególności w projektach umowy (załącznik nr 4 i 5 do siwz).

2. Opis przedmiotu zamówienia dla poszczególnych części został uszczegółowiony w załącznikach nr 2a, 2b i 2c.

3. Przedmiot zamówienia obejmuje:

Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

Urządzenia komputerowe

Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia.

4. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych, na dowolnie wybrane zadanie.

IV. Termin wykonania zamówienia.

Zadanie nr 1 - do dnia 31.12.2017 r.

Zadanie nr 2 - do dnia 30.04.2018 r.

Zadanie nr 3 - do dnia 31.12.2017 r.

2. Realizacja zamówienia zostanie podzielona na Etapy, których nazwy zostały określone w załącznikach nr 2a, 2b i 2c.

3. Terminy realizacji poszczególnych etapów zostaną sprecyzowane (określone) przez wykonawcę zamówienia publicznego, zgodnie z treścią § 4 ust. 2 projektu umowy, przy czym zmianie nie podlegają terminy, o których mowa w pkt. 1.

8. Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...)

Zamawiający wyjaśnił, że udostępnił na prośbę odwołującego pełną dokumentację techniczną powykonawczą systemu AMMS Asseco, ale nie umieścił jej na stronie internetowej w ramach dokumentacji SIWZ.

X. Opis sposobu przygotowywania ofert.

2. Oferta winna być przygotowana zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, według wzorów stanowiących załączniki do siwz.

3. Do oferty winny być dołączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami zawartymi w dziale VI specyfikacji.

18. Oferta, której treść nie będzie odpowiadać treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP zostanie odrzucona (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP). Wszelkie niejasności i obiekcje dotyczące treści zapisów w SIWZ należy zatem wyjaśnić z Zamawiającym przed terminem składania ofert w trybie przewidzianym w rozdziale VII niniejszej SIWZ. Przepisy ustawy PZP nie przewidują negocjacji warunków udzielenia zamówienia, w tym zapisów projektu umowy, po terminie otwarcia ofert.

XI. Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert.

06.03.2017 r. godz.10:00.

XII. Opis sposobu obliczenia ceny.

1. Wykonawca określa cenę realizacji zamówienia poprzez wskazanie w Formularzu ofertowym sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załączniki nr 2 do SIWZ łącznej ceny ofertowej brutto za realizację przedmiotu zamówienia w podziale na zadania/części.

2. Łączna cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz wzorem umowy określonym w niniejszej SIWZ.

Zamawiający potwierdził, że wykonawca musi przyjąć założenia kalkulacyjne np. co do nakładów czasu pracy samodzielnie.

3. Zamawiający przewiduje możliwości zmian ceny ofertowej brutto w sytuacjach wymienionych w projekcie umowy, będącym załącznikiem nr 3 do siwz.

XIII. Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami opisanymi dla każdego zadania w załącznikach nr 3a, 3b i 3c.

3. Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej specyfikacji i otrzyma maksymalną ilość punktów, zsumowanych za poszczególne kryteria oceny ofert.

XVI. Istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego. (...) Integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest projekt umowy dostawy - zał. nr 4, według którego zamawiający podpisze umowę z wybranym w postępowaniu wykonawcą.

Załącznik nr 1 - formularz oferty

2. Dostawa systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP), w tym: dostawa urządzeń technicznych

CENA OFERTOWA stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, uwzględniające wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z niniejszą SIWZ.

IV. Informacja o oferowanej dodatkowej gwarancji:

zadanie nr 2 - oferujemy ... miesięcy dodatkowej gwarancji.

V. Oświadczenia

Oświadczamy, że:

1. zamówienie zostanie zrealizowane w terminach określonych w SIWZ oraz ze wzorze umowy;

2. w cenie naszej oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia;

3. zapoznaliśmy się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz wzorem umowy i nie wnosimy do nich zastrzeżeń oraz przyjmujemy warunki w nich zawarte.

Załącznik nr 2b - opis przedmiotu zamówienia - zadanie nr 2

Zakup oprogramowania do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa, zwanego dalej Systemem ERP.

Celem zamówienia jest usprawnienie procesów administracyjnych i zarządczych w Specjalistycznym Szpitalu Wojewódzkim w Ciechanowie oraz udostępnienie podmiotom nadzorującym i kontrolującym sektor ochrony zdrowia, informacji statystycznych i ekonomicznych, ułatwiających monitorowanie i planowanie działania.

Cele projektu zostaną osiągnięte przez:

Zakup i wdrożenie oprogramowania do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP)

Zakup i wdrożenie sprzętu komputerowego na potrzeby Systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP).

Integrację Systemu do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa (ERP) z systemami informatycznymi działającymi u Zamawiającego, w szczególności ze Szpitalnym Systemem Informatycznym „AMMS” [produkcji Asseco] i systemem do rejestracji czasu pracy UniRCP.

Automatyczne przesyłanie danych z Systemu Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa do Centrum Analiz Statystyczno-Ekonomicznych. (CASE)

Zgodność z wymaganymi aktami prawnymi

Oferowane oprogramowanie winno być zgodne z aktualnymi aktami prawnymi regulującymi organizację i działalność sektora usług medycznych i opieki zdrowotnej, w tym m.in.:

1 Ustawa z dnia 16 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 1638 ze zm.),

2 Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 1047 ze zm.),

3 Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 1793 ze zm.),

4 Ustawa z dnia 12 maja 2011r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 1536 ze zm.),

5 Ustawa z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 2142 ze zm.),

6 Ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 710 ze zm.),

7 Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 2032 ze zm.),

8 Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 235, ze zm.) ze szczególnym uwzględnieniem przepisów wykonawczych do ww. ustawy,

9 Ustawa z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (j.t. Dz.U. z 2015r. poz. 876 ze zm.),

10 Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy

informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz.U. z 2004 nr 100, poz.1024).

11 Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 1666 ze zm.),

12 Ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 372 ze zm.),

13 Ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz.U. z 2015r. poz. 121 ze zm.),

14 System bezwzględnie musi spełniać wymogi wynikające z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U. z 2016r. poz. 922 ze zm.) oraz z Rozporządzenia MSWiA z 29 kwietnia 2004 roku w sprawie przetwarzania danych osobowych (...), w szczególności system musi przechowywać informacje o: (...)

Wymagania ogólne.

1 Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentacji technicznej i projektowej dla Systemu ERP.

2 Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentacji dla administratora wraz z opisem procedury instalacji i aktualizacji Systemu ERP

3 Dostawca gwarantuje dostarczenie dokumentacji użytkowej, systemowej i instalacyjnej, zgodnej ze stanem faktycznym (...)

6 Preferowane środowisko M.W. lub nowsze

9 System zapewnia odporność struktur danych (baz danych) na uszkodzenia oraz pozwala na szybkie odtworzenie ich zawartości i właściwego stanu, jak również posiada łatwość wykonania ich kopii bieżących oraz łatwość odtwarzania z kopii. System jest wyposażony w zabezpieczenia przed nieautoryzowanym dostępem. Zabezpieczenia funkcjonują na poziomie klienta (aplikacja) i serwera (serwer baz danych).

27 Dostarczone oprogramowanie musi gwarantować integrację z systemami informatycznymi działającymi u Zamawiającego.

32 System musi posiadać dokumentację w języku polskim (...)

34 System musi wykonywać wszystkie zadania samodzielnie, bez konieczności zakupu dodatkowego oprogramowania komercyjnego, chyba, że zostało ono uwzględnione w cenie oferty (...)

36 Zgodności Systemu ERP z przepisami polskimi w zakresie Ustawy o Ochronie Danych Osobowych (...)

39 Dostosowywanie Systemu ERP do zmian przepisów obowiązującego prawa powinno odbywać się z odpowiednim wyprzedzeniem tak, aby nie zakłócić działalności Zamawiającego (...)

42 Wszystkie dostarczone produkty i komponenty podlegają usłudze projektowania, instalacji, konfiguracji i wdrożenia.

43 Usługi projektowania, instalacji, konfiguracji i wdrożenia Wykonawca przeprowadzi zgodnie z zapisami niniejszego Opisu Przedmiotu zamówienia w uzgodnieniu z Zamawiającym oraz najlepszymi praktykami w projektach informatycznych.

44 Wszystkie nazwy własne oprogramowania i sprzętu użyte w opisie przedmiotu zamówienia należy traktować, jako określenie standardów parametrów technicznych, użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych oczekiwanych przez Zamawiającego i należy odczytywać wraz z wyrazami „lub równoważne”.

45 Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych rozwiązaniom wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia.

46 Wykonawca oferując rozwiązanie równoważne do opisanego w specyfikacji jest zobowiązany wykazać równoważność w zakresie parametrów technicznych, użytkowych, funkcjonalnych i jakościowych, które muszą być spełnione na poziomie nie niższym niż parametry wskazane przez Zamawiającego.

47 Wykonawca jest zobowiązany do realizacji projektu zgodnie z zasadami i wytycznymi Zamawiającego, ujętymi w niniejszym opisie oraz dokumentach: umowie, studium wykonalności, decyzji ws. Dofinansowania, harmonogramie rzeczowo-finansowym i budżecie projektu oraz innych dokumentach wskazanych przez Zamawiającego, a także wytycznych Unii Europejskiej i ogólnych zasadach finansowania projektów oraz obowiązujących przepisów prawa, w tym prawa wspólnotowego.

48 Projekt będzie realizowany w oparciu o zdefiniowany uprzednio przez Wykonawcę Harmonogram wdrożenia, który powinien być uzgodniony i zaakceptowany przez Zamawiającego.

49 Wykonawca w harmonogramie wdrożenia musi uwzględnić w szczególności podział na zadania takie jak analiza przedwdrożeniowa, projektowanie, dostawy, instalacji, testowanie, wdrożenie, szkolenie i odbiory.

50 Wdrożenie należy rozumieć, jako szereg uporządkowanych i zorganizowanych działań mających na celu wybudowanie opisanego w niniejszym dokumencie Systemu.

51 Wykonawca umożliwi Zamawiającemu udział we wszystkich pracach realizowanych przez Wykonawcę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia (m.in. w czasie projektowania, instalacji, konfiguracji i wdrożenia).

54 Dostarczone nośniki oprogramowania i urządzenia muszą być oznakowane w taki sposób, aby możliwa była identyfikacja zarówno produktu jak i producenta.

56 Dostarczone oprogramowanie i urządzenia muszą pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji producenta, a gwarancja musi pochodzić od producenta i być świadczona przez sieć serwisową producenta.

59 Wykonawca zobowiązany jest do wykonania przedmiotu zamówienia z najwyższą starannością, efektywnością oraz zgodnie z najlepszą praktyką i wiedzą zawodową.

60 Wykonawca zobowiązany jest do wykonania w całości przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w opisie przedmiotu zamówienia.

61 Wykonawca zobowiązany jest do dokonania z Zamawiającym wszelkich koniecznych ustaleń mogących wpłynąć na przedmiot zamówienia i sposób jego realizacji oraz ciągłą współpracę z Zamawiającym na każdym etapie wykonania przedmiotu zamówienia.

62 Wykonawca zobowiązany jest do stosowania się do wytycznych wdrożonej u Zamawiającego polityki bezpieczeństwa informacji zgodnej z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych.

Obecna ilość użytkowników pracujących w poszczególnych działów. (...)

Warunki licencyjne

Wszystkie dostarczone licencje nie mogą nakładać ograniczeń czasowych na prawo do użytkowania oprogramowania.

Wykonawca zobowiązany jest udzielić licencji na czas nieoznaczony na wszystkie dostarczone oprogramowanie.

Udzielona licencja musi umożliwiać Zamawiającemu tworzenie nieograniczonej liczby kont użytkownika w systemie, nie może wprowadzać ograniczenia na tzw. „nazwanych użytkowników”.

Licencje obejmą również wszelkie poprawki i aktualizacje systemu pojawiające się w trakcie obowiązywania umowy, w a także w okresie gwarancji i rękojmi za wady.

Wykonawca przekaze Zamawiającemu dokument licencyjny dla oferowanego Systemu ERP. Przekazanie licencji jest warunkiem koniecznym do otrzymania przez Wykonawcę Ostatecznego odbioru.

Dla oprogramowania wymagającego licencji obcych, niebędącego własnością Wykonawcy, ma on dostarczyć oryginalne nośniki, dokumentację, licencje oraz wszelkie inne składniki dołączone do oprogramowania przez jego producenta (licencje standardowe).

Licencje muszą być wystawione na Zamawiającego, a Wykonawca dopełni wszystkich formalności wymaganych prawem, licencją i innymi wymogami producenta zapewniających, że Zamawiający będzie pełnoprawnym użytkownikiem dostarczonego oprogramowania.

Zamawiający oczekuje dostarczenia pod potrzeby Systemu ERP bazy danych spełniającej wymagania określone w SIWZ oraz niniejszym opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia w ramach niniejszego postępowania licencji

oprogramowania bazodanowego, jego instalacji i konfiguracji pod oferowany System ERP. Jednocześnie Wykonawca zapewni nadzór i asystę nad niniejszym oprogramowaniem bazodanowym.

Zasady gwarancji

Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia dla oferowanego Systemu ERP usług gwarancyjnych, opieki autorskiej i serwisowej przez okres 60 miesięcy liczonych od momentu pozytywnego odbioru końcowego potwierdzonego podpisaniem Protokołu końcowego.

Wykonawca w czasie gwarancji dostosuje bezpłatnie system do zmian przepisach prawa lub przepisach prawa wewnętrznego obowiązujących na podstawie delegacji ustawowej, z zastrzeżeniem, że wyżej wymienione zmiany zostaną udostępnione nie później niż w dniu rozpoczęcia ich obowiązywania.

Wykonawca przeprowadzi Aktualizację Systemu w terminie uzgodnionym z Zamawiającym nie zakłócając jego pracy.

Wykonawca w szczególności zobowiązuje się do dostosowania systemu do wymiany informacji z systemami centralnymi projektowanymi w ramach Ustawy o Systemie Informacji w Ochronie Zdrowia.

Obsługa serwisowa polegać będzie na dostosowaniu parametrów systemu oraz zmieniających się potrzeb zamawiającego metod i sposobów przeliczania i prezentacji danych oraz innych zaawansowanych czynności administracyjnych wymagających wiedzy merytorycznej i informatycznej w danej dziedzinie systemu, naprawa błędów powstających podczas pracy użytkowników, których nie obejmuje gwarancja dla systemu, tworzenie zaawansowanych zestawień, nadzorowanie wykonywania kopii bezpieczeństwa, przywracanie danych z kopii bezpieczeństwa.

Gwarancja na oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie zewnętrzne) i infrastrukturę sprzętową dostarczoną przez Wykonawcę będzie świadczona zgodnie z warunkami zapewnianymi przez producenta tego oprogramowania w okresie 60 miesięcy od podpisania Protokołu Końcowego.

Wdrożenie Systemu ERP. System ERP musi wydajnie usprawnić system ewidencjonowania i umożliwić rozliczanie wszelkich zdarzeń w dziedzinach objętych obszarami (modułami) Systemu i umożliwić szybkie uzyskanie informacji o sytuacji Zamawiającego, w celu usprawnienia procesu efektywnego zarządzania.

Usługi związane z wdrożeniem Systemu ERP będą obejmowały w szczególności:

Dostawę i instalację dwóch serwerów z serwerowym systemem operacyjnym.

Dostawę, instalację i konfigurację bazy danych na potrzeby Systemu ERP.

Wykonawca musi dokonać instalacji całości oprogramowania w ramach Systemu ERP w siedzibie Zamawiającego

Wykonanie analizy przedwdrożeniowej i dostarczenie Dokumentu Analizy Przedwdrożeniowej

Dostosowanie Systemu ERP do potrzeb Zamawiającego, łącznie z przeprowadzeniem niezbędnych modyfikacji, w celu spełnienia wymagań określonych w SIWZ

Przeprowadzenie testów poprawności działania Systemu ERP, w warunkach rzeczywistych Zamawiającego aż do osiągnięcia zamierzonych rezultatów

Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia kompletnej dokumentacji Systemu ERP (w wersji papierowej oraz elektronicznej) w języku polskim, obejmującej opis czynności i zasad umożliwiających wykorzystywanie wszystkich cech funkcjonalnych Systemu ERP przez użytkowników oraz dokumentację dla administratora Systemu ERP zawierającą: opis czynności i zasad umożliwiających administratorom wykorzystywanie wszystkich cech funkcjonalnych Systemu ERP w zakresie przewidzianym dla pracy administratora (opis wraz z procedurami instalacji i konfiguracji całego Systemu ERP, instalacji baz danych Systemu ERP, konfiguracji stacji roboczych, opis wymaganych pakietów instalacyjnych i ich wersji, archiwizacji danych, odtwarzania danych, wymagane formaty danych przy imporcie i eksporcie danych, plan odtwarzania Systemu ERP po awarii itp.) i postępowania w sytuacjach awaryjnych, informacje na temat logicznej struktury baz danych (spis tabel, ich struktura i zawartość oraz wzajemne powiązania), sposób i zasady integracji z systemami zewnętrznymi

Zamawiający i odwołujący potwierdzili, że powyższe dane od strony technicznej potrzebne są, aby umożliwić integrację zamawianego systemu ERP z innymi systemami w przyszłości.

Zamawiający potwierdził, że w umowie odnośnie systemu AMMS produkcji Asseco, wdrożonego przez firmę C.I. S.A. są zawarte powyższe postanowienia na rzecz zamawiającego do udostępnienia danych technicznych umożliwiających integrację systemu AMMS z innymi systemami zamawianymi przez zamawiającego w przyszłości. W tym mieści się obecnie zamawiany system ERRP.

Wykonawca w toku realizacji umowy nie może żądać jakichkolwiek dodatkowych opłat za ponowne weryfikowanie zawartości plików przy migracji danych do nowego systemu z przyczyn nieleżących po stronie Zamawiającego

Zamawiający zastrzega sobie prawo do wglądu w dowolnym momencie do zamówionych prac projektowych, wykonawczych i wdrożeniowych opracowywanych przez Wykonawcę

Wykonawca przeniesie do Systemu ERP dane z aktualnie używanych systemów.

Etapy projektu i termin realizacji - Harmonogram

W poniższym zestawieniu zamawiający przedstawił wzór dokumentu zawierającego określenie etapów realizacji zadania oraz terminów ich zakończenia.

Zamawiający wymaga, aby wraz z ofertą (w dokumencie Koncepcja Wykonania Przedmiotu Zamówienia) wykonawca określił proponowany przez siebie szczegółowy Harmonogram).

Zamawiający informuje, że Harmonogram wybranej oferty będzie podlegać, po zawarciu umowy o udzieleniu zamówienia, uzgodnieniom pomiędzy Stronami.

Etap Zakres prac Termin zakończenia etapu

I. Analiza przedwdrożeniowa

Produktem tego etapu jest kompletna i odebrana przez zamawiającego Dokumentacja Analizy Przedwdrożeniowej.

II. Projektowanie modułów wspierających e-usługi

Produktem tego etapu jest wykonanie przez wykonawcę projektu w postaci Dokumentacji projektowej oraz jej zaakceptowanie przez Zamawiającego

III. Dostawa sprzętu i licencji na oprogramowanie.

Produktem tego etapu są kompletnie wykonane dostawy wraz z zaakceptowaną dokumentacją odbiorową.

IV. Instalacja, integracja, konfiguracja, wdrożenie i uruchomienie systemu ERP i infrastruktury sprzętowej.

Produktem tego etapu są kompletnie wykonane wszystkie niezbędne usługi instalacyjne i konfiguracyjne oraz skutecznie zakończony okres stabilizacyjny Rozwiązania, wraz z dokumentacją odbiorową.

Przed dokonaniem integracji systemów, Wykonawca winien zgłosić gotowość do przeprowadzenia integracji.

V Szkolenia

VI Testy

Wykonawca przetestuje dostarczony System ERP i infrastrukturę sprzętową pod względem poprawności działania, bezpieczeństwa itp.

Produktem tego etapu będą protokoły z testów.

VII. Okres wstępnej eksploatacji systemu.

Etap rozpoczyna się z chwilą uruchomienia systemu w pełnej jego funkcjonalności i oddania go zamawiającemu do eksploatacji na okres od 01.01.2018 r. - 31.03.2018 r.

VIII Odbiór końcowy Systemu ERP

Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia poszczególnych składników przedmiotu zamówienia do odbioru: Oprogramowanie, Infrastruktura sprzętowa, Usługi, Dokumentacja, Protokoły odbioru, etc.

Produktem tego etapu będzie protokół końcowy - 30.04.2018 r.

IX Gwarancja i usługi serwisowe ... miesięcy od daty Końcowego Protokołu Odbioru
Przygotowanie dokumentacji projektowej

W ramach procesu wdrożenia Wykonawca opracuje w porozumieniu z Wykonawcą Dokumentację, która będzie dostarczona w języku polskim (...)

Dokumentacja składa się z następujących zakresów:

1. Dokumentacja Analizy przedwdrożeniowej wraz ze szczegółowym Harmonogramem wdrożenia.

2. Dokumentacja Projektowa.

Dokumentacja projektowa, opisuje szczegółowe procesy obejmujące warstwę biznesową, logiczną i techniczną, na podstawie, których będzie budowany system ERP.

3. Dokumentacja Powykonawcza.

Dokumentacja powykonawcza powinna zawierać w szczególności:

Schematy infrastruktury sprzętowej wraz z połączeniami poszczególnych ich elementów.

Wykaz elementów infrastruktury sprzętowej, oprogramowania niezbędnego do działania Systemu, w tym również serwerów baz danych, serwerów aplikacyjnych, itp.

Instrukcje instalacji wszystkich elementów infrastruktury sprzętowej i oprogramowania niezbędnego do działania Systemu.

Wykaz zalecanych parametrów oprogramowania niezbędnych do sprawnego działania Systemu.

Wykaz konfiguracji Systemu, pozwalającej na samodzielne administrowanie Systemem przez Zamawiającego po dokonaniu Odbioru Końcowego.

Opisy struktur bazy danych, opisy interfejsów międzymodułowych, opisy plików i/lub parametrów konfiguracyjnych i parametryzujących system, instrukcje instalacji, deinstalacji każdego z elementów systemu tak, aby przeprowadzenie tych czynności mogło zostać wykonane samodzielnie przez administratorów systemu Zamawiającego.

Zamawiający i odwołujący potwierdzili, że wyżej wymieniony zakres dokumentacji odnosi się do takiego zakresu danych, które warunkują m.in. integrację.

Instrukcje instalacji, konfiguracji i administracji.

W przypadku wprowadzenia zmian w systemie w trakcie trwania umowy Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego dostarczenia w ciągu 30 dni od dnia wprowadzenia zmian zaktualizowanej dokumentacji zarówno użytkownika jak i administratora.

Szkolenia użytkowników

Testy. W ramach tego zadania Wykonawca przygotuje i przeprowadzi testy, celem, których jest weryfikacja czy wszystkie prace wykonane w trakcie budowania Systemu ERP zostały wykonane prawidłowo i zgodnie z założeniami funkcjonalnymi i jakościowymi.

Odbiór końcowy

Zadanie to ma na celu potwierdzenie wykonanych wszystkich zadań wynikających z Projektu, w tym odebrania wszystkich komponentów i etapów Projektu oraz dostarczenia wszystkich wymaganych w zamówieniu dokumentów.

Potwierdzeniem Odbioru końcowego jest podpisany przez zamawiającego Protokół odbioru końcowego.

Dokonanie Odbioru końcowego zakończy prace przy budowie Systemu i będzie podstawą do przekazania Systemu do użytkowania produkcyjnego.

Migracja danych

1. Wykonawca zobowiązany jest do przeniesienia danych z każdego obecnie użytkowanego przez Zamawiającego oprogramowania do dostarczanego Systemu ERP w zakresie umożliwiającym zachowanie płynności i ciągłości pracy Zamawiającego.

2. Dane zaimportowane do Systemu ERP z aktualnie użytkowanego oprogramowania muszą być spójne z nowo wprowadzonymi, edytowalne, podlegające analizie i spełniające warunki walidacji dla określonych typów pól.

3. Pełną odpowiedzialność za przeniesienie danych ponosi Wykonawca

4. Wykonawca zobowiązany jest do dokonania przeniesienia do oferowanego systemu z systemów funkcjonujących u Zamawiającego następujących danych:

- z systemu finansowo-księgowego - wszystkie dane finansowo-księgowe,

- z systemu magazynowego - indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy, zmiany prowadzone określone w odpowiedzi na odwołanie i oddane na etapie posiedzenie

- z systemu ewidencji majątku - wszystkie dane ewidencji majątku;

- z systemu kadrowo-płacowego - wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych, listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy) zmiany prowadzone określone w odpowiedzi na odwołanie i oddane na etapie posiedzenie

5. Przenoszenie danych odbywać się będzie przy pomocy wygenerowanych z poszczególnych systemów plików txt lub xls. Ilość plików, jak i szczegółowy zakres i format

przenoszonych informacji zostanie określony z Wykonawcą w trakcie analizy przedwdrożeniowej.

Odwołujący kwestionował ww. zakres danych do migracji, nie kwestionował powyższych danych technicznych.

Systemy obecnie użytkowane przez Zamawiającego

Nazwa i producent; Wersja; Baza danych; Wykorzystywany zakres; Komórki użytkujące

- S.W.W.; 5.7 Progress Finanse i księgowość Dział FK
- GM, P.K.M.B.; Gospodarka magazynowa Dział Zaopatrzenia
- S.. ERP; 6.00; M.S.; Kadry i płace; Dział Płac Dział Kadr
- S.W.W.; 5.7 Progress; Ewidencja majątku Dział FK

Integracja oferowanego Systemu ERP z systemami informatycznymi posiadanymi przez szpital.

1. Zakres integracji dostarczonego Systemu z posiadanym przez Zamawiającego systemem medycznym A.M.M.S.A. firmy A.P.:

Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

- Zamawiający oświadcza, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.

- Uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.

- Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.

- Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez Wykonawców systemów, które będą integrowane.

- Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Zdaniem odwołującego wyżej określone zapisy załącznika 2b odpowiadałyby wskazaniom art. 29 ust 1 i 2 PZP gdyby miały następujące brzmienie:

1. Ustalenie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez zamawiającego w SIWZ opisie załącznika 2b.
2. Ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy na podstawie dokumentacji udostępnionej przez zamawiającego w SIWZ opisie załącznika 2b.
3. Bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzone przez zamawiającego w imieniu wykonawców systemów, które będą integrowane.
4. Koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji, za wyjątkiem o ile będzie to konieczne, wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych przez zamawiającego systemów oraz zakupu niezbędnych do integracji licencji odnoszonych do posiadanych systemów, które obciążają zamawiającego.

- Zamawiający dopuszcza - na podstawie art.75 ust.2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631) - konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy – Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:

- wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;

- przekazane innym osobom, chyba że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;

- wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie.

- Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie (Dz.U. 2006, nr 90, poz.631) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm) i podlegają ochronie w niej przewidzianej.

- Na prośbę Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaże Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi i dokumentację projektową. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników w trakcie prac integracyjnych.

Zamawiający informuje, że zrealizował projekt na podstawie umowy nr 137/2015 na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenia EDM (elektroniczna dokumentacja medyczna) i SSI (przez co rozumie system AMMS) zawartej pomiędzy Specjalistycznym Szpitalem Wojewódzkim w Ciechanowie a C.I., na mocy której Wykonawca w/w umowy zobowiązany jest do nieodpłatnego wsparcia procesu integracji SSI (dostarczonego w ramach umowy 137/2015) z innym systemem informatycznym. Wsparcie polegać będzie w szczególności na przekazaniu wszelkich niezbędnych danych i informacji.

Zamawiający przyznał, że zobowiązanie wyżej omówione, w tym firmy C.I. dotyczy etapu realizacji umowy przez wybranego wykonawcę, w tym na system ERP.

Opis wymagania

Wymagania dla dwukierunkowej integracji z Systemem AMMS

1. System powinien umożliwiać wymianę danych o ilości zleceń wewnętrznych
2. System powinien umożliwiać wymianę danych statystycznych, co najmniej w zakresie:
3. System powinien umożliwiać wymianę danych o przychodach z Apteki, co najmniej w zakresie:
4. System powinien umożliwiać wymianę danych o rozchodach z Apteki, co najmniej w zakresie:
5. System powinien umożliwiać wymianę danych o lekach wraz z cenami, co najmniej w zakresie:
6. System powinien umożliwiać wymianę danych w zakresie obsługi faktur: (...)

7. System powinien umożliwiać przekazywanie danych kosztowych w zakresie:
8. System powinien umożliwiać wymianę danych o rozchodach z Apteczki Oddziałowej, co najmniej w zakresie: (...)

Zamawiający przedstawił opis zakresu integracji dostarczanego systemu z posiadanymi przez zamawiającego systemami:

- Centrum Analiz Statystyczno-Ekonomicznych firmy TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o.
- UniRCP firmy UNICARD SA

Powyższego odwołujący nie kwestionował, oświadczając, że dane w tym zakresie do integracji są mu dostępne.

Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie Systemu ERP.

2. Po zakończeniu prac instalacyjnych System ERP musi zostać skonfigurowany i wdrożony w sposób tzw. „pod klucz”, czyli żeby do normalnej pracy nie wymagał dodatkowych nakładów finansowych i konfiguracyjnych.

3. System ERP musi zostać tak skonfigurowany, aby oferował funkcjonalności opisane w SIWZ, dokumentacji oraz był zgodny z najlepszymi praktykami i wiedzą Wykonawcy.

4. System ERP musi zostać zainstalowany przez Wykonawcę na dostarczonym sprzęcie i w środowisku informatycznym Zamawiającego.

5. System ERP musi zostać zainstalowany w taki sposób, aby zachować integrację z systemami pracującymi u Zamawiającego.

6. Wszystkie funkcjonalności umieszczone w poszczególnych modułach są wymagane na etapie złożenia oferty.

7. W celu potwierdzenia deklarowanych funkcjonalności Wykonawca dostarczy próbkę oferowanego Systemu ERP. Przez próbkę zamawiający rozumie dostarczenie laptopa z zainstalowanymi elementami systemu ERP, pozwalającymi na przeprowadzenie prezentacji w zakresie wymaganym przez zamawiającego oraz dokonanie oceny.

8. Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu określone funkcjonalności Systemu ERP, przy założeniu, że wszystkie moduły dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, posiadać będą licencję otwartą - bez limitu użytkowników korzystających z modułu.

11. „Kokpity” będą zasilane danymi z oferowanego Systemu ERP oraz z Szpitalnego Systemu Informatycznego AMMS.

12. Dostawa oraz wdrożenie Systemu ERP obejmujące następujące zakresy funkcjonalne, które muszą być w pełni ze sobą zintegrowane:

Zamawiający przedstawił wymagania funkcjonalne dla systemów, np.:

System kadrowo-płacowy

System finanse-księgowość

Budżetowanie

System magazynowy

Zamówienia wewnętrzne

Środki trwałe

Wyposażenie

Elektroniczna inwentaryzacja

Zarządzanie aparaturą medyczną i urządzeniami niemedyicznymi, budynkami

Transport

System Obiegu dokumentów

14 System musi zapewniać udostępnienie danych innym systemom w formie i zakresie ustalonym w trakcie wdrożenia, w sposób automatyczny lub na żądanie operatora w określonym czasie, wykorzystując jeden ze standardowych formatów wymiany danych m.in. csv, xml, txt, xls, rtf, html. Format powinien być zgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 12 kwietnia 2012 o Krajowych Ramach Interoperacyjności. Udostępnienie danych dotyczy etapu wdrożenia.

Zamawiający opisał wymagane funkcjonalności dla modułów systemu ERP, np dla:

Moduł wspomaganie przepływu dokumentacji

Moduł Obsługi Dokumentacji Szpitala

Moduł Archiwum

Moduł Raportowania

Moduł Administracyjny

Moduł bezpieczeństwa

Moduł Integrujący

1 System umożliwia integrację z innymi systemami za pomocą:

2 API w formacie REST, SOAP

3 Formatu XML

12 System musi umożliwiać integrację z platformą elektronicznych usług publicznych ePUAP w zakresie, co najmniej:(...)

Integracja z Systemem ERP. System SEOD musi umożliwiać integrację z Systemem ERP wykorzystując integrację na poziomie bazy danych, webservices oraz importu/eksportu pliku wymiany np. XML

Dostawa i uruchomienie sprzętu komputerowego- wymagania. (...)

Załącznik nr 3b - kryteria oceny ofert - opis dla zadania nr 2

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Przyjęte kryteria oceny i ich ranga procentowa:

Kryterium; Waga; Liczba możliwych do uzyskania punktów

Cena (C) 40%

Funkcjonalności dodatkowe Systemu (F) 5%

Koncepcja wykonania przedmiotu zamówienia (K) 20%

Powszechności stosowania oferowanego Systemu ERP w podmiotach leczniczych (P) 20%

Dodatkowy okres gwarancji(G) 15%

Funkcjonalności dodatkowe Systemu (F) 5%. W ramach tego kryterium ocenie podlegać będą prezentacje Wymagań Punktowanych zadeklarowanych przez Wykonawcę i przedstawionych w złożonej ofercie zgodnie z Załącznikiem Wymagania Punktowane (załącznik nr 3b(1) do siwz). Prezentacje Wymagań Punktowanych zostaną przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku Scenariusz Prezentacji (załącznik nr 3b(2) do siwz).

Każda z zaprezentowanych Wymagań Punktowanych będzie weryfikowane przez Komisję Przetargową na zasadzie "jest-brak" (TAK/NIE).

Suma ocen wszystkich pozytywnie zweryfikowanych Wymagań Punktowanych stanowić będzie ilość punktów uzyskaną przez Wykonawcę podczas oceny prezentacji.

Zaprezentowane funkcjonalności dodatkowe Systemu ERP stanowią również integralną część umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, wszystkie dodatkowe zadeklarowane i potwierdzone w ramach prezentacji funkcjonalności Systemu ERP stanowić będą przedmiot umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Według Zamawiającego scenariusze testowe nie odnoszą się do integracji.

W kryterium opis koncepcji wykonania zamówienia (K) - punkty zostaną przyznane na następujących zasadach: (...)

Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) składana jest w formie pisemnej, wraz z ofertą i stanowi element oferty. Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) stanowi również integralną część umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, wszystko oświadczenia i zobowiązania zawarte w niniejszym opracowaniu, stanowić będą przedmiot umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ocena kryterium Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) będzie dokonywana przez członków Komisji Przetargowej na podstawie opracowania wykonanego przez Wykonawcę.

Koncepcja Wykonania Zamówienia będzie oceniana pod kątem zapewnienia należytej kontroli przebiegu tego procesu w zakresie:

- planu wdrożenia – ocena planu wdrożenia, poprawność sekwencji etapów wdrożenia pod względem zgodności z uznanymi metodykami wdrożenia, minimalizacji czasu i kolejności realizacji;
- minimalizacja ryzyk - metody minimalizacji skutków opóźnień lub niepowodzenia w realizacji etapów wdrożenia;
- zachowanie ciągłości obsługi finansowo-księgowej - propozycja planu wdrożenia zapewniająca zachowanie ciągłości funkcjonowania służb finansowo-księgowych Zamawiającego, rzetelna identyfikacja i minimalizacja możliwych skutków zakłóceń tej ciągłości;
- optymalizacja zaangażowania zasobów - propozycja planu wdrożenia zapewniająca optymalizację zaangażowania zespołu Zamawiającego i Wykonawcy.
- sposobu oraz zakresu integracji oferowanego Systemu ERP z posiadanym przez Zamawiającego Szpitalnym Systemem Informatycznym „AMMS” firmy A.P.
- możliwości obliczania kosztów oddziałów, procedur medycznych oraz kosztów leczenia pacjenta.

Każdy z Członków Komisji Przetargowej oceni Koncepcję Wykonania Zamówienia w skali punktowej 0-10 (...)

UWAGA! Jeżeli Wykonawca nie złoży opracowania Koncepcji (K), jego oferta w ramach tego kryterium otrzyma 0 pkt.

Załącznik nr 3b(1) – Wymagania Punktowane (dla zadania nr 2)

Wymagania punktowane (...)

Lp. Obszar; Opis funkcjonalności; Punkty Spełnia [TAK/NIE], w tym:

1. ERP Ogólnie System posiada wbudowany mechanizm do rozszerzania funkcjonalności bez konieczności modyfikacji kodu źródłowego aplikacji i struktury bazy danych; rozszerzenia te nie mogą wpływać na możliwość instalowania nowych standardowych wersji systemu i jego aktualizacji -1

2. ERP Ogólnie System umożliwia integrację z Active Directory w zakresie autoryzacji użytkowników oraz obsługę grup użytkowników Active Directory - 1

Załącznik nr 3b(2) - Scenariusz prezentacji (dla zadania nr 2)

Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia w formie praktycznej prezentacji wybranych i określonych w scenariuszu prezentacji funkcjonalności podstawowych Systemu ERP oraz wszystkich funkcjonalności dodatkowych, potwierdzonych przez Wykonawcę w obrębie Wymagań dodatkowo punktowanych Załącznik Wymagania Punktowane.

W tym celu Wykonawca zobowiązany jest załączyć do oferty komputer (laptop) z przygotowaną próbką oferowanego Systemu ERP, która pozwoli na weryfikację oferowanego

przez Wykonawcę Systemu ERP w zakresie spełnienia funkcjonalności podstawowych i zadeklarowanych przez Wykonawcę funkcjonalności dodatkowych.

Wymagania i regulamin prezentacji praktycznej (próbki) funkcjonalności podstawowych i dodatkowych opisano poniżej. Prezentacja funkcjonalności podstawowych odbędzie się jednocześnie z prezentacją funkcjonalności dodatkowych (opcjonalnych) w celu dokonania oceny zgodnie z kryterium przedstawionym w punkcie Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Załącznik nr 4 - projekt umowy dostawy

§1 Podstawa zawarcia umowy. Na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zmian.) Strony zawierają umowę o następującej treści:

§ 2 Przedmiot umowy. 1. Umowa została zawarta w ramach realizacji przez Zamawiającego projektu (...) 2. Przedmiotem zamówienia jest dostawa, instalacja, dostosowanie do potrzeb Zamawiającego uruchomienie oraz wdrożenie, serwis gwarancyjny i usługi asysty technicznej Systemu informatycznego ... zgodnie z „Opisem Przedmiotu Zamówienia”, stanowiącym Załącznik nr 1 do Umowy.

§ 3. Obowiązki Stron. 1. Każda ze Stron zobowiązuje się wykonać Umowę zgodnie z obowiązującymi przepisami, treścią i celem Umowy, a także do dołożenia wszelkich starań celem najkorzystniejszej dla Zamawiającego realizacji Umowy.

2. Zamawiający na wniosek Wykonawcy, w terminach właściwych dla realizacji zadań, udzieli Wykonawcy wszelkich informacji i danych będących w posiadaniu Zamawiającego koniecznych dla prawidłowego zrealizowania przez Wykonawcę przedmiotu Umowy.

3. Wykonawca będzie realizował przedmiot Umowy z najwyższą starannością, przy zachowaniu zasad współczesnej wiedzy technicznej i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, zgodnie z warunkami Umowy, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia - załącznik nr 1 do Umowy, a także złożoną przez niego ofertą.

4. Wykonawca zobowiązuje się do umożliwienia Zamawiającemu lub działającej na jego rzecz osobie trzeciej, bieżącej kontroli realizacji przedmiotu Umowy, w formie i terminach wyznaczonych przez Zamawiającego.

5. Wykonawca zobowiązuje się do przekazywania Zamawiającemu wszelkich informacji mających wpływ na realizację Umowy oraz do niezwłocznego udzielania odpowiedzi i wyjaśnień dotyczących postępu realizacji prac w formie pisemnej na zgłaszane przez

Zamawiającego uwagi dotyczące realizacji przedmiotu Umowy. Udzielanie informacji, odpowiedzi i wyjaśnień, o których mowa w zdaniu pierwszym będzie odbywało się w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od dnia otrzymania przez Wykonawcę pisma od Zamawiającego.

6. Wykonawca zobowiązany jest do ścisłej współpracy z Zamawiającym i niezwłocznego informowania Zamawiającego o wszelkich okolicznościach mogących mieć wpływ na prawidłowość lub terminowość realizacji Umowy.

8. Wykonawca gwarantuje, iż:

1) dostarczone oprogramowanie, sprzęt i cała infrastruktura techniczna będzie zgodna z Umową i będzie realizowało wszystkie funkcjonalności opisane w Załączniku nr 1 do Umowy przy zachowaniu określonej wydajności;

2) dostarczony przedmiot Umowy będzie wolny od wad fizycznych i prawnych oraz, że nie toczy się żadne postępowanie, którego przedmiotem jest dostarczony przez Wykonawcę przedmiot Umowy, jak również, że dostarczony przez Wykonawcę przedmiot Umowy nie jest obciążony zastawem, zastawem rejestrowym, ani zastawem skarbowym, ani żadnymi innymi ograniczonymi prawami rzeczowymi;

3) dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie jest wolne od mechanizmów blokujących jego funkcje zrealizowane zgodnie z załącznikiem nr 1 do siwz i wolne od wirusów, koni trojańskich, robaków i innych szkodliwych programów;

4) rozwiązania przyjęte do wdrożenia Systemu zapewnią kompatybilność z innymi użytkowymi przez Zamawiającego narzędziami IT - w zakresie przewidzianym Umową.

9. W przypadku, gdy dostarczone przez Wykonawcę oprogramowanie jest niewłaściwe lub niewystarczające Wykonawca zobowiązany jest pokryć wszelkie szkody, jakie z tego tytułu poniesie Zamawiający, a w szczególności koszty, które musi ponieść Zamawiający w związku z zakupem oraz wdrożeniem dodatkowego lub innego oprogramowania dokonany w celu zapewnienia zgodnego z Umową i wytworzoną przez Wykonawcę w ramach realizacji prac dokumentacją funkcjonowania Systemu.

10. Jeżeli w trakcie realizacji przedmiotu Umowy, a także w okresie 60 miesięcznej gwarancji, nastąpią zmiany w przepisach prawa mające zastosowanie do jakichkolwiek elementów przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest w ramach wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 13 ust. 2 pkt 1 Umowy dostosować element(y) przedmiotu Umowy do nowych przepisów prawa.

14. Pozostałe zobowiązania Stron określono w Załączniku nr 1 do Umowy.

§ 4. Etapy i terminy realizacji prac

1. Termin zakończenia całości zadania - do dnia... (w zależności od zadania) Jest to ostateczny termin podpisania Protokołu Odbioru Przedmiotu Zamówienia, o którym mowa w

§ 5.2. Wykonawca zostaje zobowiązany do przedstawienia Zamawiającemu, w ciągu siedmiu dni od daty zawarcia Umowy, projektu szczegółowego harmonogramu realizacji przedmiotu Umowy, w celu jego akceptacji. Harmonogram określać będzie terminy rozpoczęcia oraz zakończenia Etapów określonych przez Zamawiającego w siwz. Zatwierdzony przez Zamawiającego harmonogram, zwany dalej Harmonogramem, upoważnia Wykonawcę do wykonywania dalszych czynności związanych z realizacją Umowy.

3. Jakiegokolwiek zmiany w treści Harmonogramu wymagają uprzedniej zgody Zamawiającego i muszą zostać wprowadzone pisemnie.

§ 5. Zasady odbioru prac 1. Wykonanie każdego Etapu prac objętego Umową oraz Umowy kończy się podpisaniem przez przedstawicieli Stron odpowiedniego Protokołu Odbioru Etapu oraz Protokołu Odbioru Przedmiotu Zamówienia, na zasadach przewidzianych poniżej.

2. Odbioru, w tym podpisania Protokołu Odbioru Etapu oraz Protokołu Odbioru Przedmiotu Zamówienia dokonują członkowie Komisji odbioru powołanej przez Zamawiającego.

3. Warunkiem dokonania odbioru Etapu jest wykonanie wszystkich produktów przewidzianych do realizacji w ramach danego Etapu. Zasady odbioru poszczególnych elementów przedmiotu Umowy wchodzących w skład każdego z Etapów określa Załącznik nr 1 do Umowy.

4. Etap zostanie uznany za zakończony po zatwierdzeniu przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Etapu zawierającego, co najmniej wskazanie Etapu, którego on dotyczy (numer Etapu) oraz wykaz produktów odebranych w ramach Etapu wraz z terminem ich odbioru, do którego dołączone zostaną zaakceptowane protokoły odbioru poszczególnych produktów.

5. Protokół Odbioru Przedmiotu Zamówienia zostanie sporządzony na podstawie zaakceptowanych Protokołów Odbioru wszystkich Etapów przewidzianych do realizacji w ramach niniejszej Umowy.

§ 6. Prawa własności intelektualnej

1. Wykonawca oświadcza i gwarantuje, że utwory wytworzone w ramach realizacji przedmiotu Umowy i dostarczone oprogramowanie standardowe oraz korzystanie z nich przez Zamawiającego lub inne osoby zgodnie z Umową, nie będą naruszać praw własności intelektualnej osób trzecich, w tym praw autorskich, patentów, ani praw do baz danych.

3. Wykonawca, w ramach wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do przekazanego w ramach niniejszej Umowy oprogramowania oraz dokumentacji wytworzonej (w tym testów oprogramowania), z wyłączeniem oprogramowania standardowego, na następujących polach eksploatacji:

1) w zakresie autorskich praw majątkowych do oprogramowania na następujących polach eksploatacji:

a) trwale lub czasowe zwielokrotnienia oprogramowania w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie;

b) modyfikacji oraz nowych funkcjonalności oprogramowania;

c) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub dokonywanie jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu;

d) rozpowszechnianie, w tym użyczenie lub najem oprogramowania lub jego kopii publiczne rozpowszechnianie (także w sieci Internet), w tym najem lub dzierżawa, oprogramowania lub jego kopii,

e) łączenie fragmentów oprogramowania z innymi programami komputerowymi i ich dostosowywanie;

f) przekształcanie formatu pierwotnego oprogramowania na dowolny inny format, wymagany przez Zamawiającego i dostosowanie do platform sprzętowo-systemowych wybranych przez Zamawiającego;

g) utrwalanie, zwielokrotnianie oprogramowania wytwarzanie dowolną techniką egzemplarzy oprogramowania, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego, dowolną techniką cyfrową;

h) obrót oryginałem albo egzemplarzami nośników, na których oprogramowanie utrwalono, w tym wprowadzania do obrotu, użyczenia, najmu i dzierżawy;

i) publiczne wykonanie, wystawianie, wyświetlanie, odtwarzanie oraz nadawanie, reemitowanie, a także publiczne udostępnianie oprogramowania w dowolny, wybrany przez siebie sposób, w tym udostępniania w sieciach komputerowych;

j) dokonywanie skrótów, cięć, montażu, tłumaczeń, korekt, przeróbek, zmian i adaptacji w tym modyfikowanie całości lub części oprogramowania, wprowadzanie jakichkolwiek zmian;

k) modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania oraz udostępniania do modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania osobom trzecim;

2) w zakresie autorskich praw majątkowych do dokumentacji wytworzonej na następujących polach eksploatacji:

a) w zakresie utrwalania na jakimkolwiek nośniku, niezależnie od standardu i formatu oraz zwielokrotniania dokumentacji - wytwarzanie określoną techniką egzemplarzy dokumentacji, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową;

b) w zakresie obrotu oryginałem albo egzemplarzami, na których dokumentację utrwalono - wprowadzanie do obrotu, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;

- c) publiczne wykonanie, wystawienie, wyświetlenie, odtworzenie oraz nadawanie i reemitowanie, a także publiczne udostępnianie w taki sposób, aby każdy mógł mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym;
- d) wykorzystywania dokumentacji lub jej dowolnych części do prezentacji;
- e) obrót oryginałem albo egzemplarzami, na których dokumentację utwalono - wprowadzanie do obrotu przy użyciu Internetu i innych technik przekazu danych, wykorzystujących sieci telekomunikacyjne, informatyczne i bezprzewodowe, użyczenie lub najem oryginału albo egzemplarzy;
- f) wprowadzanie do pamięci komputera i do sieci multimedialnej, w tym do Internetu;
- g) sporządzanie wersji obcojęzycznych
- h) łączenie fragmentów z innymi utworami,
- i) dowolnego przetwarzania dokumentacji, w tym na adaptację, modyfikację dokumentacji, aktualizację dokumentacji, wykorzystywanie dokumentacji jako podstawę lub materiał wyjściowy do tworzenia innych utworów w rozumieniu przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

4. Przeniesienie autorskich praw majątkowych do oprogramowania wytworzonego oraz innych utworów wytworzonych w ramach realizacji przedmiotu Umowy, nastąpi bezwarunkowo z chwilą podpisania przez Strony protokołu odbioru danego produktu (oprogramowania, dokumentacji, testów oprogramowania) bez żadnych uwag czy zastrzeżeń, zgodnie z procedurą odbioru wskazaną w treści Załącznika nr 1 do Umowy.

5. Przeniesienie autorskich praw majątkowych, następuje na polach eksploatacji zgodnie z ust. 3. wraz z prawem do dalszego przenoszenia tych praw na inne osoby oraz prawem do zezwolenia na wykonywanie autorskiego prawa zależnego.

6. Z chwilą przeniesienia autorskich praw majątkowych przechodzi na Zamawiającego własność nośników, na których utwalono wytworzone oprogramowanie, dokumentację i inne utwory wytworzone w ramach realizacji niniejszej Umowy.

7. Wykonawca każdorazowo wraz z przekazywanym oprogramowaniem przekaże Zamawiającemu kompletne kody źródłowe do wytworzonego oprogramowania, z wyłączeniem oprogramowania standardowego wraz z niezbędną dokumentacją tego oprogramowania z wyłączeniem oprogramowania standardowego.

8. W okresie od dnia dostarczenia utworów wytworzonych w ramach realizacji przedmiotu Umowy i do momentu podpisania odpowiedniego protokołu odbioru przez Zamawiającego bez uwag i zastrzeżeń, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z niniejszych utworów na polach eksploatacji wskazanych w ust. 3 powyżej.

9. Przeniesienie autorskich praw majątkowych na mocy niniejszej Umowy dokonuje się na czas nieokreślony oraz w sposób nieograniczony, co do miejsca.

10. Wykonawca zobowiązuje się i gwarantuje, że Zamawiający poczynszy od dnia dostarczenia do Zamawiającego, oprogramowania standardowego uzyska prawo do korzystania z tego oprogramowania oraz do jego modyfikacji na podstawie niewyłączonej, nieograniczonej terytorialnie i czasowo oraz nieograniczonej względem liczby użytkowników licencji udzielonej przez producenta tego oprogramowania. Warunki licencji będą każdorazowo dołączone przez producenta do niniejszego oprogramowania.

11. Wykonawca oświadcza, iż uzyskał zgodę producenta na korzystanie z oprogramowania standardowego i jego modyfikacji, w tym na przekazywanie dokumentów zawierających warunki licencji.

12. W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 13 ust. 1 niniejszej Umowy w okresie od dnia dostarczenia oprogramowania standardowego w ramach realizacji przedmiotu Umowy, do momentu podpisania odpowiedniego protokołu odbioru przez Zamawiającego bez uwag i zastrzeżeń, Wykonawca zezwala Zamawiającemu na korzystanie z oprogramowania standardowego na warunkach licencji.

13. Udzielenie Zamawiającemu licencji na oprogramowanie standardowe nastąpi w chwili podpisania przez Strony odpowiedniego protokołu odbioru.

14. Przekazanie niezbędnych dokumentów licencyjnych musi nastąpić najpóźniej z chwilą podpisania protokołu odbioru danego oprogramowania standardowego, zgodnie z procedurą odbioru wskazaną w treści Załącznika nr 1 do Umowy.

15. Do dostarczonego oprogramowania standardowego Zamawiający ma prawo do udzielania sublicencji na korzystanie z tego oprogramowania i jego modyfikacji, jak również przeniesienia licencji na inny podmiot.

§ 7. Dokumentacja

1. W ramach realizacji przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do opracowania i przekazania Zamawiającemu dokumentacji określonej w Załączniku nr 1 do niniejszej Umowy.

2. Dokumentacja, która powstanie w wyniku realizacji przedmiotu Umowy i będzie przekazywana przez Wykonawcę, musi być sporządzona w formie elektronicznej (...)

3. Wykonawca dostarczy równocześnie Zamawiającemu pełną dokumentację standardowo dostarczaną przez producentów do oferowanego oprogramowania, o którym mowa w § 2 Umowy. W przypadku niniejszej dokumentacji Wykonawca dostarczy ją w formacie przyjętym przez producenta.

§ 8. Usługi asysty powdrożeniowej

1. Wykonawca zobowiązany jest w ramach świadczenia usług asysty powdrożeniowej do:

1) świadczenia wsparcia dla administratorów systemu związanego z obsługą Systemu (w tym m.in. zarządzanie użytkownikami: dodawanie, usuwanie, modyfikacja, zarządzanie prawami dostępu i parametrami uwierzytelniania); (...)

2. Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia aktualizacji lub nowych wersji Systemu u Zamawiającego w sposób jak najmniej zakłócający bieżące użytkowanie przez niego Systemu.

§ 9. Gwarancja i Serwis gwarancyjny

1. Wykonawca udziela nieodpłatnej gwarancji na dostarczone oprogramowanie oraz sprzęt (wraz z dokumentacją) na okres 60 miesięcy liczony od dnia podpisania protokołu końcowego.

2. Serwis gwarancyjny obejmuje poprawne działanie oprogramowania, sprzętu i infrastruktury dostarczonych przez Wykonawcę w ramach niniejszej Umowy, zgodnie z wymaganiami funkcjonalnymi, technicznymi i organizacyjnymi określonymi w Załączniku nr 1 do Umowy. (...)

4. W przypadku wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do Systemu każdorazowo na wezwanie Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych dla oprogramowania nie standardowego wraz z odnoszącą się do niego dokumentacją. Na koniec okresu świadczenia usług gwarancyjnych Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych wraz z dokumentacją dokonanych modyfikacji.
(...)

§10. Współdziałanie Stron i organizacja prac

1. W celu realizacji postanowień niniejszej Umowy Zamawiający i Wykonawca, wyznaczają, jako swoich przedstawicieli odpowiednio: (...)

3. Wykonawca może w zakresie przedmiotu Umowy powierzyć wykonanie usług podwykonawcom.

§11. Warunki i terminy płatności wynagrodzeń (...)

1. Za wykonanie przedmiotu Umowy Wykonawcy przysługuje maksymalne łączne niezmiennie wynagrodzenie brutto do kwoty ... zł (słownie:...). Strony ustalają, iż w przypadku wszelkich odwołań w niniejszej Umowie do łącznej wysokości wynagrodzenia brutto, należy przez to rozumieć wynagrodzenie w maksymalnej wysokości, określone w kwocie, o której mowa w zdaniu poprzednim.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 płatne będzie po odbiorze poszczególnych Etapów, o którym mowa w § 4 Umowy, w następujących wysokościach:

1) 20 % wynagrodzenia o którym mowa w ust.1, tj.: zł brutto (słownie: ... złotych ... groszy), zostanie wypłacone Wykonawcy dla zadania nr 2: za wykonanie Etapu I , II i III,

2) 40% wynagrodzenia, o którym mowa w ust.1, tj.: zł brutto (słownie: złotych ... groszy), zostanie wypłacone Wykonawcy:

dla zadania nr 2: za wykonanie Etapu IV, V, VI

3) 40 % wynagrodzenia o którym mowa w ust.1, tj.: zł brutto (słownie: ... złotych ... groszy), zostanie wypłacone Wykonawcy:

dla zadania nr 2: za wykonanie Etapu VII i VIII

4. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty związane z wykonywaniem przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem podatku od towarów i usług VAT, innych opłat i podatków, opłat celnych. Wynagrodzenie obejmuje w szczególności koszty dostawy oprogramowania, instalacji i konfiguracji Systemu, wykonanie testów, wykonanie kompletnej dokumentacji, koszty podróży, udzielenie gwarancji i świadczenie serwisu gwarancyjnego na zasadach określonych w Umowie oraz wartość przekazywanych Zamawiającemu autorskich praw majątkowych, autorskich praw zależnych oraz uprawnień licencyjnych na wszystkich polach eksploatacji. Wykonawcy nie przysługuje zwrot od Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów, opłat, ceł i podatków poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją Umowy.

§12. Warunki zmiany Umowy (...)

1. Zamawiający przewiduje możliwość zmiany Umowy w następującym zakresie:

1) terminu realizacji przedmiotu Umowy, gdy zaistnieje przerwa w realizacji zamówienia z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,

2) terminu realizacji przedmiotu Umowy w wypadku zajścia okoliczności, które nie były znane w chwili zawarcia Umowy,

3) zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy i zmian zasad płatności tego wynagrodzenia w sytuacji, kiedy konieczność wprowadzenia zmian wynika z okoliczności, które nie były znane w chwili zawarcia Umowy, lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego, w szczególności w przypadku zmniejszenia zakresu przedmiotu zamówienia, w razie, gdy niezbędna jest zmiana sposobu wykonania Umowy, o ile zmiana taka jest korzystna dla Zamawiającego oraz konieczna w celu prawidłowego wykonania Umowy.

5) zmian związanych z rezygnacją przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy,

6) gdy niezbędna jest zmiana sposobu wykonania Umowy, o ile zmiana taka jest korzystna dla Zamawiającego oraz konieczna w celu prawidłowego wykonania Umowy,

2. Zaistnienie sytuacji określonej w ust. 1 pkt 1) może stanowić podstawę do wystąpienia przez Wykonawcę do Zamawiającego o przedłużenie terminu realizacji Umowy o okres odpowiadający okresowi zaistniałej przerwy.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 5) wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy zostanie proporcjonalnie zmniejszone, przy czym Zamawiający dokona płatności za wykonaną część Umowy.

§13. Kary umowne (...)

§14. Odstąpienie od Umowy

1. Zamawiający może odstąpić od Umowy w przypadkach przewidzianych przez ustawę Pzp i Kodeks cywilny. Zamawiający i Wykonawca może ponadto odstąpić od Umowy, jeżeli druga Strona narusza w rażący sposób postanowienia Umowy.

2. Do rażących naruszeń Umowy zaliczają się w szczególności następujące przypadki:

1) Wykonawca opóźni się w realizacji prac dotyczących Etapu I - II o okres dłuższy niż 14 dni roboczych,

2) Wykonawca opóźni się w realizacji istotnych zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy i nie wywiąże się z nich w ciągu 7 dni od daty otrzymania pisemnego żądania ich wypełnienia.

§ 18. Poufność danych i informacji

3. Wykonawcy nie wolno, bez uprzedniej pisemnej zgody Zamawiającego, wykorzystywać jakichkolwiek dokumentów do których ma dostęp w wyniku realizacji Umowy, w innych celach niż do jej realizacji.

8. W chwili, gdy dane, w których posiadanie wszedł Wykonawca nie będą już konieczne do świadczenia przez niego usług na rzecz Zamawiającego, a także na każde żądanie Zamawiającego, Wykonawca zwróci Zamawiającemu wszelkie nośniki zawierające dane lub zniszczy dane, przy zachowaniu obowiązujących w tym zakresie przepisów. W żadnym przypadku nośniki, na których znajdowały się dane nie mogą zostać udostępnione osobom trzecim bez uprzedniego usunięcia danych z takich nośników w sposób zatwierdzony przez Zamawiającego na piśmie.

1) Załącznik nr 1.- Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zawarty w Ofercie Wykonawcy z dnia: ... wraz z załącznikami, sporządzonej zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Dowód - pismo z dnia 9.12.2016 r. do firmy C.I. S.A. z siedzibą w W., w którym podano: „S.S.W. w Ciechanowie informuje, że przystępuje do realizacji projektu finansowanego ze środków Unii Europejskiej i Samorządu Województwa Mazowieckiego pn. „Dostosowanie Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie do obowiązujących wymogów w zakresie e-usług”.

Obecnie jesteśmy na etapie przygotowywania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla w/w projektu. Celem projektu jest wdrożenie nowych systemów informatycznych w szpitalu i zintegrowanie ich z systemami wdrożonymi w ramach umowy nr 137/2015 zawartej

pomiędzy: Specjalistycznym Szpitalem Wojewódzkim w Ciechanowie a C.I. Spółka Akcyjna na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o opis procesu pełnej integracji w szczególności o przekazanie wszelkich niezbędnych danych, informacji, terminów oraz czynności, które musi wykonać szpital i potencjalny wykonawca, aby zintegrować nowe systemy z systemami wdrożonymi w ramach w/w umowy.

Jednocześnie pragniemy przypomnieć, że firma C.I. Spółka Akcyjna Zgodnie z § 17 umowy 137/2015 ust. 12 zobowiązana jest do nieodpłatnego wsparcia procesu integracji systemów informatycznych objętych w/w umową z systemami, które w okresie 10 lat szpital w Ciechanowie zakupi i wdroży. Zapis o nieodpłatnej integracji został umieszczony w naszej specyfikacji (SIWZ). W ramach obecnego projektu planujemy zrealizować zadania (...) 2 zakup oprogramowania do Planowania Zasobów Przedsiębiorstwa.

Firma C.I. S.A. z siedzibą w W. pismem z 3.01.2017 r. udzieliła następującej odpowiedzi.

„Firma C.I. S.A. z siedzibą w W., (...), (dalej zwanego: „Wykonawcą”), w odpowiedzi na Państwa pismo z dnia 9 grudnia 2016r. informuje, iż zgodnie z zapisami §17 ust. 12 Umowy nr 137/2015 na zakup Infrastruktury Sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza”, jako Wykonawca gwarantuje”... iż w razie nabycia przez Zamawiającego po wykonaniu niniejszej umowy w okresie 10 lat od jej wykonania innego systemu informatycznego, co do którego będzie potrzeba dokonania integracji z systemem wykonanym lub dostarczonym w ramach niniejszej umowy Wykonawca zapewni nieodpłatne Zamawiającym lub Wykonawcy innego systemu niezbędne wsparcie, w szczególności udzieli i przekaże wszelkie niezbędne dane i informacje. Zgodnie z zapisami Umowy zobligowani jesteśmy do wsparcia w sytuacji, kiedy Państwo jako Zamawiający zakupicie nowe systemy, co na dzień dzisiejszy nie nastąpiło.

Z przesłanego przez Państwa pisma wynika, iż jesteście Państwo na etapie procesu ofertowego i na ten moment nie został wyłoniony Wykonawca nowego systemu, a co za tym idzie nie macie Państwo wiedzy, jakie nowe systemy będziecie Państwo chcieli zintegrować z wdrożonymi przez nas rozwiązaniami. Trudno więc na ten moment wskazać, jakie informacje czy też dane będą niezbędne Państwu jako Zamawiającemu lub przyszłemu Wykonawcy do wykonania prac integracyjnych pomiędzy systemami.

Do Państwa prośby będziemy mogli się odnieść dopiero, po zakończeniu przez Państwa wspomnianej procedury przetargowej, biorąc pod uwagę specyfikę wybranego przez Państwa rozwiązania i potrzeb już z tego wynikających. Jednocześnie informujemy, iż w ramach realizacji projektu przekazaliśmy Państwu dokumentację projektową, która zawiera informacje dotyczące wdrożonych przez nas systemów zawierająca niezbędne dane do

przygotowania dokumentacji przetargowej związanej z wymaganiami dot. ewentualnej integracji z dostarczonymi przez nas systemami."

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący legitymował się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi art. 179 ust. 1 Ustawy Pzp, jest on bowiem potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Zarzucane naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy opisie przedmiotu zamówienia mogą uniemożliwić odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w stosunku do ofert innych wykonawców, naruszając tym samym interes odwołującego, gdyż prowadzi to do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym wynagrodzenia.

Przechodząc do rozpatrzenia zarzutów odwołania należało uwzględnić przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, które mogą być podstawą odwołań wnoszonych wobec opisu przedmiotu zamówienia zamieszonego w SIWZ.

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Natomiast ust. 2 tej normy zakazuje opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Ad. Zarzut I dotyczący zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania 2 - Załącznika nr 2b "Migracja danych."

Z postanowień zawartych w SIWZ wynika, że zamawiający wymagał poniższego zakresu Migracji danych:

4. Wykonawca zobowiązany jest do dokonania przeniesienia do oferowanego systemu z systemów funkcjonujących u Zamawiającego następujących danych:

- z systemu finansowo-księgowego - wszystkie dane finansowo-księgowe,
- z systemu magazynowego - indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy,
- z systemu ewidencji majątku - wszystkie dane ewidencji majątku;
- z systemu kadrowo-płacowego - wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych, listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy)

Zamawiający określił systemy, które obecnie użytkuje:

- S.W.W.; 5.7 Progress Finanse i księgowość; Dział FK
- GM, P.K.M.B.; Gospodarka magazynowa; Dział Zaopatrzenia

- S.. ERP; 6.00; M.S.; Kadry i płace; Dział Płac Dział Kadr
- S.W.W.; 5.7 Progress; Ewidencja majątku; Dział FK.

Wykonawca nie może, jak uczynił to odwołujący stawiać się w roli eksperta i doradzić zamawiającemu, że celowym byłoby jedynie przeniesienie następujących zasobów:

- a) z systemu finansowo-księgowego - wymagane wszystkie dane finansowo-księgowe,
 - z systemu finansowo-księgowego - słownika dostawców i odbiorców, księgowego bilansu otwarcia, sald dwustronnych nierozliczonych rozrachunków (propozycja Wykonawcy),
- b) z systemu magazynowego - wymagane indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy,
 - z systemu magazynowego - katalogu indeksów towarowych, ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia każdego magazynu na dzień bilansowy (propozycja Wykonawcy),
- c) z systemu ewidencji majątku - wymagane wszystkie dane ewidencji majątku,
 - z systemu ewidencji majątku - katalogu środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych, bilansu otwarcia środków trwałych, niskocennych oraz wartości niematerialnych i prawnych, (propozycja odwołującego Wykonawcy),
- d) z systemu kadrowo-płacowego - wymagane wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych, listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy),
 - z systemu kadrowo-płacowego - kartoteki pracowników wraz z historia, danych kadrowych, płacowych i osobowych, list płac wraz z szablonami dekretacji danych podatkowych, algorytmów obliczeniowych składników płacowych, zdefiniowanych raportów kadrowo-płacowych (propozycja odwołującego Wykonawcy).

Nie mogło zostać uwzględnione stanowisko odwołującego, że zgodnie z przyjętą praktyką jest przenoszenie i odtwarzanie w nowych systemach ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia bez przenoszenia historycznych danych - w tym transakcji - (np. nie przenosi się poszczególnych historycznych operacji na elemencie majątku, a jedynie odtwarza aktualny na dzień przeniesienia stanu majątku; nie przenosi się historycznych transakcji magazynowych lub faktur a jedynie aktualny na dzień przeniesienia stan magazynu oraz salda dwustronne rozliczeń z kontrahentem wraz z pozycjami nierozliczonymi i rozliczonymi częściowo; nie przenosi się dekretów księgowych z lat poprzednich ani historii rozliczeń a jedynie stan na dany dzień).

Odwołujący wykonawca może jedynie kwestionować braki opisu przedmiotu zamówienia, dla celów przygotowania oferty i oszacowania ceny, a nie przedmiotu i zakresu zamawianej usługi.

Dane do migracji - jako zakres zamówienia określa wyłącznie zamawiający. Nie jest rzeczą odwołującego się wykonawcy pouczanie zamawiającego, czy też „doradzanie” zamawiającemu, jakie dane winien on przenieść do nowo zamawianego systemu klasy ERP, a jakie pozostawić bez migracji. Zamawiający zleca oznaczony zakres usług według swoich potrzeb i za ich wykonanie płaci wykonawcy wynagrodzenie.

Nie mogły więc znaleźć aprobaty Izby poglądy odwołującego, że gdyby zamawiający dostosował się do jego wskazówek efektem byłaby prawidłowa praca w nowym systemie, bez obciążania go archiwalnymi danymi, gdyż zmiana systemu wspierającego zarządzanie stanowi okazję do wprowadzenia zmian organizacyjnych. Zamawiający może bowiem uwzględnić propozycje wykonawcy, ale nie musi tego czynić.

Przy czym za znamienne należało uznać, że odwołujący przyznał również, że taka częściowa migracja danych wymusza utrzymanie i wykorzystanie dotychczas używanych systemów jako źródeł danych archiwalnych. Rzeczą zamawiającego, jest w jaki sposób będzie on korzystał z danych archiwalnych, i czy będzie utrzymywał systemy aktualnie nie użytkowane.

Jeżeli odwołującemu będzie sprawiała trudność przeniesienie wszystkich wymaganych przez zamawiającego zasobów zgromadzonych w formie elektronicznej z systemów podlegających migracji do systemu ERP, może nie składać swojej oferty w tym postępowaniu. Proponowane przez wykonawcę zmiany zakresu zamówienia w ogólności nie podlegają zaskarżeniu w ramach korzystania przez wykonawców ze środków ochrony prawnej.

Zarzuty odwołującego Izba uznała za ogólnikowo kwestionujące zakres danych do przeprowadzenia migracji. Odwołujący nie wskazał konkretnie jakich informacji lub danych technicznych w odniesieniu do możliwości przeprowadzenia migracji z eksploatowanych baz danych, z których ma nastąpić migracja do zamawianego systemu ERP - brakuje w opisie SIWZ.

Nie można było również pominąć, iż zamawiający częściowo uwzględnił propozycje odwołującego, decydując o usunięciu zapisów:

- z systemu magazynowego - indeksy towarowe, stany magazynowe, bilans otwarcia ilości i wartości na dzień bilansowy i zastąpieniu go poniższym zapisem zaproponowanym przez odwołującego:
- z systemu magazynowego - katalogu indeksów towarowych, ilościowo-wartościowych bilansów otwarcia każdego magazynu na dzień bilansowy
- z systemu kadrowo-płacowego - wszystkie dane, w tym kartoteka pracowników, danych kadrowych, płacowych i osobowych, listy płac, dane podatkowe (wystawione PITy) i zastąpieniu go poniższym zapisem zaproponowanym przez odwołującego:

- z systemu kadrowo-płacowego -kartoteki pracowników wraz z historią, danych kadrowych, płacowych i osobowych, list płac wraz z szablonami dekretacji, danych podatkowych, algorytmów obliczeniowych składników płacowych, zdefiniowanych raportów kadrowo-płacowych.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że opisane wymagania, w zakresie migracji danych są do zrealizowania w oparciu o zawarte w SIWZ wytyczne i nie naruszają zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający przychylił się do prośby odwołującego w przypadku migracji danych magazynowych i kadrowo płacowych, natomiast utrzymywanie archiwalnego systemu finansowo-księgowego i środków trwałych może być bardzo kosztochłonne i dlatego zamawiający miał pełne prawo zrezygnować z ich utrzymania, skoro zamawia nowy kompleksowy system ERP posiadający dane moduły.

Z tych względów Izba oddaliła zarzuty odwołania dotyczące zakresu „Migracji danych” ustalone w SIWZ.

Ad. Zarzut II dotyczący zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia dla zadania 2 - Załącznika nr 2b "Integracja systemu," ograniczony przez odwołującego do wskazanego systemu medycznego A.M.M.S. (AMMS) firmy A.P. S.A.

Należało przypomnieć zamawiającemu, że w procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom takie same warunki ubiegania się o zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna jednakowo, i w tym samym czasie dla wszystkich wykonawców zainteresowanych postępowaniem - specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która winna zawierać pełny opis wymagań zamawiającego, i środków których zapewnienie leży po stronie zamawiającego - w celu umożliwienia wykonawcy złożenia oferty i prawidłowego wykonania zamówienia w wyznaczonym umową terminie.

Nie były wystarczające deklaracje zamawiającego o gotowości udostępnienia niezbędnych danych technicznych jedynie wybranemu wykonawcy zamówienia na etapie realizacji zamówienia, tj. - analizy przedwdrożeniowej, ale winny się one znaleźć w opisie przedmiotu zamówienia, który jest dla każdego wykonawcy postawą do przygotowania oferty na dany system informatyczny ERP, możliwości oszacowania ceny oferty, w oparciu o nakłady rzeczowe, czasu pracy, oraz zakresu szczegółowego prac dla wytworzenia zaoferowanego systemu ERP, z uwzględnieniem istniejących uwarunkowań technicznych, czy prawnych po stronie zamawiającego związanych z budową i funkcjonowaniem wskazanego do integracji systemu medycznego A.M.M.S. (AMMS) firmy A.P. S.A., warunkujących dwukierunkowy proces integracji nowo zamawianego systemu ERP z posiadanym i użytkowanym przez zamawiającego.

Z punktu widzenia spełnienia wymagań prawidłowego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie mógł poprzestać na oświadczeniach i wytycznych w Załączniku nr 2b "Integracja systemu" dla zadania 2, Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji, że:

- 1) zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych modułów tych systemów.
- 2) uzyskanie opisów interfejsów lub innych sposobów wymiany danych do integracji z wymienionymi w SIWZ systemami oraz określenie wykonawcy lub wykonawców tych integracji jest obowiązkiem Wykonawcy.
- 3) ustalenie wszelkich szczegółów, kosztów i innych okoliczności związanych z integracją oferowanych systemów z systemami posiadanyymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy.
- 4) bezpośrednim obowiązkiem Wykonawcy jest zgłoszenie gotowości do rozpoczęcia procesu integracji, potwierdzony przez wykonawców systemów, które będą integrowane.
- 5) koszty integracji są częścią składową oferty, składanej przez Wykonawcę. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów oraz zakup niezbędnych do integracji licencji.

Zamawiający nie mógł zatem odesłać wykonawców po niezbędne informacje ani do wytwórcy systemu AMMS - firmy A.P. S.A., ani też do firmy C.I. S.A., która dany system wdrażała na podstawie umowy z zamawiającym nr 137/2015.

Sam fakt takiego odesłania potwierdza, że nawet w ocenie zamawiającego zakres danych dotyczących integracji zamieszczony w SIWZ nie był wystarczający, skoro wymagał uzupełnień i wyjaśnień ze strony podmiotów trzecich.

Należało mieć na uwadze, że wykonawców nie muszą łączyć i odwołującego nie łączy żadne relacje umowne z firmą A.P. S.A., ani też z firmą C.I. S.A., które mogłyby być postawą do skutecznego ubiegania się o jakiegokolwiek informacje potrzebne do złożenia oferty w tym postępowaniu, szczególnie przy uwzględnieniu okoliczności, że firmy te same mogą być zainteresowane danym zamówieniem.

Firma C.I. S.A. pismem z dnia 3 stycznia 2017 r. odmówiła nawet prośbie zamawiającego „o opis procesu pełnej integracji w szczególności o przekazanie wszelkich niezbędnych danych, informacji, terminów oraz czynności, które musi wykonać szpital i potencjalny wykonawca, aby zintegrować nowe systemy z systemami wdrożonymi w ramach w/w umowy”, stwierdzając, że” Zgodnie z zapisami Umowy zobligowani jesteśmy do

wsparcia w sytuacji, kiedy Państwo jako Zamawiający zakupicie nowe systemy, co na dzień dzisiejszy nie nastąpiło.”

Postępowanie dowodowe wykazało, że zamawiający żąda od wykonawców na etapie składania ofert przedłożenia koncepcji oferowanego systemu, opisującej aspekty integracji, między innymi z systemem AMMS, również w zakresie funkcjonalności dodatkowych systemu. Aby zadośćuczynić tym żądaniom, wykonawcy muszą znać opisy interfejsów warunkujących przeprowadzenie integracji - przed złożeniem oferty, a nie dopiero w trakcie realizacji zamówienia.

Koncepcja oraz funkcjonalności dodatkowe systemu ERP, podlegają ocenie w ramach kryteriów, a więc mogą zdecydować o wyborze najkorzystniejszej oferty. Dostępność danych technicznych do przyjęcia założeń integracji również warunkuje sporządzenie przez wykonawcę harmonogramu prac, i możliwość wywiązania się z restrykcyjnych terminów narzuconych przez zamawiającego we wzorze umowy, pod rygorem odstąpienia od umowy. Pełny opis warunków integracji daje więc możliwość przyjęcia realnej koncepcji i oszacowania koniecznych prac i kosztów, w tym integracyjnych pomiędzy systemami.

Z omawianego pisma firmy C.I. S.A. z dnia 3 stycznia 2017 r. jednoznacznie wynika, że zamawiający jest w posiadaniu potrzebnej dokumentacji, gdyż firma ta pisze: *„w ramach realizacji projektu przekazaliśmy Państwu dokumentację projektową, która zawiera informacje dotyczące wdrożonych przez nas systemów zawierającą niezbędne dane do przygotowania dokumentacji przetargowej związanej z wymaganiami dot. ewentualnej integracji z dostarczonymi przez nas systemami.”*

Powyższe potwierdza bezsporna między stronami okoliczność, że zamawiający „w trybie indywidualnym”, a nie w ramach dokumentacji przetargowej SIWZ - udostępnił dokumentację systemu AMMS odwołującemu.

Rzeczą zamawiającego jest zabezpieczenie na swoją rzecz uprawnień do posługiwania się dokumentacją systemu AMMS, który zakupił i udostępniania tej dokumentacji podmiotom trzecim w celu wykonania koniecznych prac integracyjnych warunkujących wykorzystywanie i współdziałanie wszystkich posiadanych systemów informatycznych, przy uwzględnieniu przywoływanych przez zamawiającego w SIWZ regulacji ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 666,1333), następującej treści.

6) Zamawiający dopuszcza - na podstawie art. 75 ust.2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie (Dz. U. 2006, nr 90, poz.631) - konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art.74 ust.4 pkt 1 i 2 ustawy -

Prawo autorskie (Dz. U. 2006, nr 90, poz.631), jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ZSI dostarczonym w ramach realizacji zamówienia. Wykonawca będzie zobowiązany wykonać czynności dekompilacyjne na własny koszt i ryzyko, w pełnym koniecznym zakresie z zastrzeżeniem, że czynności te będą odnosiły się tylko do tych części modułów tych systemów, które będą niezbędne do osiągnięcia współdziałania tych modułów z ZSI dostarczonymi przez Wykonawcę, a uzyskane informacje nie będą:

- a. wykorzystane do innych celów niż osiągnięcie współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
- b. przekazane innym osobom, chyba że jest to niezbędne do osiągnięcia współdziałania niezależnie stworzonego programu komputerowego;
- c. wykorzystane do rozwijania, wytwarzania lub wprowadzania do obrotu programu komputerowego o istotnie podobnej formie wyrażenia lub do innych czynności naruszających prawa autorskie.

Informacje uzyskane przez Wykonawcę w toku wykonania czynności, o których mowa w art.75 ust.2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie (Dz. U. 2006, nr 90, poz.631) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (Dz.U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm) i podlegają ochronie w niej przewidzianej. 7) na prośbę Wykonawcy, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych, udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaże Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi i dokumentację projektową. Wykonawca ponosi odpowiedzialność za ewentualne szkody, wyrządzone przez jego pracowników w trakcie prac integracyjnych.

Materiał dowodowy sprawy (wzór umowy) zaświadcza, że w niniejszym postępowaniu zamawiający zabezpieczył na swoją rzecz wszelkie możliwe prawa licencyjne do zamawianego systemu ERP, do wykorzystania na wszelkich możliwych polach eksploatacji, włącznie z dostępem do kodów źródłowych i ich zmian, np. w celu integracji z innymi systemami, które będzie jeszcze zamawiał, czy zwiększania zasobów systemów, bowiem postanowił:

„- w przypadku wprowadzenia przez Wykonawcę zmian do Systemu każdorazowo na wezwanie Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych dla oprogramowania nie standardowego wraz z odnoszącą się do niego dokumentacją. Na koniec okresu świadczenia usług gwarancyjnych Wykonawca dostarczy Zamawiającemu zaktualizowaną wersję kodów źródłowych wraz z dokumentacją dokonanych modyfikacji.”

W odniesieniu do licencji, zamawiający zastrzegł, między innymi, że: „wykonawca, w ramach wynagrodzenia określonego w § 13 ust. 1 Umowy, przenosi na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do przekazanego w ramach niniejszej Umowy oprogramowania oraz dokumentacji wytworzonej (w tym testów oprogramowania), z wyłączeniem oprogramowania standardowego, na następujących polach eksploatacji:

- 1) w zakresie autorskich praw majątkowych do oprogramowania na następujących polach eksploatacji:
 - b) modyfikacji oraz nowych funkcjonalności oprogramowania;
 - c) tłumaczenie, przystosowywanie, zmiana układu lub dokonywanie jakichkolwiek innych zmian w oprogramowaniu;
 - e) łączenie fragmentów oprogramowania z innymi programami komputerowymi i ich dostosowywanie;
 - f) przekształcanie formatu pierwotnego oprogramowania na dowolny inny format, wymagany przez Zamawiającego i dostosowanie do platform sprzętowo-systemowych wybranych przez Zamawiającego;
 - j) dokonywanie skrótów, cięć, montażu, tłumaczeń, korekt, przeróbek, zmian i adaptacji w tym modyfikowanie całości lub części oprogramowania, wprowadzanie jakichkolwiek zmian;
 - k) modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania oraz udostępniania do modyfikacji kodu źródłowego oprogramowania osobom trzecim.”

Skoro zamawiający, nie uczynił tego samego przy zamawianiu systemu AMMS, to konsekwencje kosztowe wiążące się przykładowo z zakupem licencji i ich uprawnionego udostępnienia wykonawcom tego zamówienia na system ERP - prowadzonego w procedurze przetargu nieograniczonego - obciążają zamawiającego. Tak samo dotyczy to wykonania modyfikacji interfejsów wymiany danych posiadanych systemów.

Firma A.P. S.A., jako potencjalny uczestnik tego postępowania nie musiałby sprzedać odwołującemu, ani żadnemu innemu konkurencyjnemu wykonawcy praw do oznaczonego wykorzystania systemu AMMS.

Ponadto, wykonawcy przy złożeniu oferty nawet nie mieli by możliwości wyliczenia takich kosztów i związanego z tym ryzyka niedoszacowania ceny oferty.

Niewątpliwie informacje na temat logicznej struktury baz danych (spis tabel, ich struktura i zawartość oraz wzajemne powiązania), warunkują sposoby i zasady integracji z systemami zewnętrznymi, a więc w koniecznym zakresie, dla umożliwienia integracji winni być udostępniane w ramach opisu przedmiotu zamówienia, gdyż jak wynika z przywołanego przez zamawiającego przepisu art. 75 ust. 2 pkt 3 ustawy - Prawo autorskie - nie narusza

cudzych praw wyłącznych - konieczność dokonania przez Wykonawcę dekompilacji modułów systemów, dotychczas wykorzystywanych przez Zamawiającego, poprzez zwielokrotnienie kodu lub tłumaczenie jego formy w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy - Prawo autorskie jeżeli będzie to niezbędne do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania modułów tych systemów z ERP dostarczonym w ramach realizacji danego zamówienia.

Nie były wiarygodne stwierdzenia zamawiającego, że nie ma on prawa do dokumentacji integrowanych systemów, skoro podał, że: „*udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu integracji, poprzez nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz przekaze Wykonawcy posiadane instrukcje obsługi i dokumentację projektową.*” Tyle tylko, że zobowiązanie to odnosi się do etapu realizacji umowy, a nie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ.

Z powyższego, Izba wywiodła, że zamawiający dysponuje dokumentacją i danymi na temat architektury i kodów źródłowych systemów, które użytkuje i zamierza zintegrować z nowo zamawianym systemem ERP, umożliwiającą udostępnienie danych z innych systemów, zwłaszcza medycznego systemu informatycznego A.M.M.S.A. firmy A.P. S.A., skoro zamawiający dokumentację tego systemu już udostępnił „indywidualnie” odwołującemu.

Nie można było pomijać, że systemy realizowane zgodnie z ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. z 2014 poz. 1114 i z 2016 r. poz. 352), w art. 1 pkt 4 muszą odpowiadać minimalnym wymaganiom dla rejestrów publicznych oraz o wymaganiom Krajowych Ramach Interoperacyjności systemów teleinformatycznych w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów i specyfikacji. Uszczegółowienie wynika z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ramach Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (t.j. Dz. U. z 2016, poz. 113). Stąd też zamawiający postanowił, że zamawiany system, jak każdy system realizowany zgodnie z wytycznymi ww. ustawy musi zapewniać udostępnienie danych innym systemom w sposób wykorzystując jeden ze standardowych formatów wymiany danych m.in. csv, xml, txt, xls, rtf, html. Format powinien być zgodny z wymaganiami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 o Krajowych Ramach Interoperacyjności.

Zamawiający ma, zatem obowiązek w opisie przedmiotu zamówienia ująć przynajmniej dane minimalne, z wyłączeniem danych niejawnych, czy odnoszących się do ochrony danych osobowych - umożliwiające każdemu wykonawcy sporządzenie oferty, skalkulowanie jej ceny z uwzględnieniem obowiązku integracji zamawianego systemu ERP, z

wcześniej działającymi systemami u zamawiającego, których integracja przewidziana została w SIWZ, gdyż takimi danymi zamawiający powinien dysponować.

Wykonawca jest zobowiązany, aby wraz z ofertą złożyć dokument (Koncepcja Wykonania Przedmiotu Zamówienia i określić proponowany przez siebie szczegółowy Harmonogram). Również i z tego względu nie może otrzymać koniecznych informacji warunkujących koncepcję systemu wraz z integracją oraz oszacowanie kosztu, dopiero po zawarciu umowy. *„Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) składana jest w formie pisemnej, wraz z ofertą i stanowi element oferty. Opracowana Koncepcja Wykonania Zamówienia (K) stanowi również integralną część umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, wszystkie oświadczenia i zobowiązania zawarte w tym opracowaniu, stanowią będą przedmiot umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający wymaga, aby wszystkie funkcjonalności umieszczone w poszczególnych modułach były przedstawiane na etapie złożenia oferty.”*

U podstaw uwzględnienia części zarzutów i żądań odwołującego legły ustalenia, że zamawiający w postanowieniach SIWZ nie dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, i adekwatny do wymagań stawianych wykonawcom w odniesieniu integracji systemów. Takimi zapisami SIWZ przerzucił na wykonawców ciężący na nim ustawowy obowiązek precyzyjnego i dokładnego określenia opisu przedmiotu zamówienia. Zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 Pzp wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty były dostępne wykonawcom na równych prawach.

Zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i poniesie straty na przy jej wykonywaniu.

Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanym przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie

zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.

Odwołujący nie mógł czynić zarzutu, że jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę na ten temat koniecznych przy integracji prac - jest producent systemu istniejącego u zamawiającego, co stawia go w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców, co odnosił do firmy A.P. S.A. producenta medycznego systemu informatycznego A.M.M.S.A.. Okoliczności takie mają charakter obiektywny, a zarzutem mogą być objęte zaniechania zamawiającego, że nie udostępnił wykonawcom, zamierzającym ubiegać się o zamówienie, takiego samego zakresu danych, jakim dysponuje firma A.P. S.A., jako wytwórca systemu AMMS podlegającego integracji.

Trafne były zarzuty odwołania, że zamawiający nie może również uzależniać wywiązania się z jakichkolwiek obowiązków przez wykonawcę ubiegającego się o dane zamówienie na system ERP, od uzgodnień związanych z uzyskaniem licencji, informacji pozyskanych bezpośrednio od firmy A.P. S.A. w odniesieniu do systemu AMMS, lub uzgodnień z inną firmą, w tym C.I. S.A., która wdrożyła ten system informatyczny dla zamawiającego. Oczywistym bowiem jest, że żadna z tych firm nie będzie zainteresowana ułatwieniem złożenia oferty konkurentom.

Po stronie zamawiającego leży uzyskanie takich licencji na oprogramowanie systemu i ich zakresu, aby w sposób niezakłócony mogła przebiegać ich integracja i zabezpieczenie współdziałania (kompatybilności) z innymi funkcjonującymi systemami, aby były one wykorzystywane w stopniu adekwatnym do zakładanego celu i dostępne do realizacji dla innych wykonawców zdolnych należycie wykonać zamówienie, niż tylko wytwórca systemu, który ma być integrowany. Nie może również uzależniać np. zgłoszenia gotowości systemu ERP do integracji, z systemem AMMS od potwierdzenia przez firmę A.P. S.A. albowiem stroną w postępowaniu wobec wykonawcy jest zamawiający.

W przeciwnym wypadku należałoby uznać, że opis przedmiotu zamówienia wbrew dyspozycji ustawowej - jest wynikiem celowego zawężania parametrów zamówienia, czy innych warunków i preferuje tym samym jednego producenta.

Zamawiający nie może odsyłać wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty do podmiotów trzecich, w tym przypadku do firmy C.I. S.A. o uzyskiwanie danych dotyczących tego zamówienia, w tym danych niezbędnych do przyjęcia założeń integracji systemów komputerowych. Bez znaczenia jest, że z ową firmą wiąże zamawiającego umowa wsparcia przy dotychczasowych wdrożeniach innych systemów informatycznych i ich możliwej integracji z systemami wytworzonymi w przyszłości. Stroną dla wykonawcy może być bowiem jedynie zamawiający, a nie jakikolwiek podmiot trzeci, zatem tego rodzaju odesłania

pozostają bezskuteczne. Zamawiający jest władny włączyć do prac pomocniczych komisji przetargowej biegłych z danej dziedziny, którzy będą fachowymi doradcami. Nie można było pominąć, że firma, do której zamawiający kierował wykonawców w celu pozyskania niezbędnych informacji technicznych - wprost odpowiedziała, że może je udostępnić po zakończeniu procedury przetargowej, biorąc pod uwagę specyfikę wybranego rozwiązania i potrzeb z niego wynikających.

Za warcie podkreślenia należało uznać, że firma C.I. S.A. w piśmie z 3 stycznia 2017 r. informowała o przekazaniu zamawiającemu dokumentacji projektowej, która zawiera informacje dotyczące wdrożonych systemów zawierające niezbędne dane do przygotowania dokumentacji przetargowej związanej z wymaganiami dot. ewentualnej integracji z dostarczonymi wcześniej systemami. Powyższe dowodzi, że nie odpowiadają stanowi rzeczywistemu twierdzenia zamawiającego, że nie dysponuje on dokumentacją, zawierającą pełne dane o systemach podlegających integracji. Sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pisze, że odwołujący nie wyraził zainteresowania w celu zapoznania się z dokumentacją interesującego go systemu komputerowego, która jest w posiadaniu zamawiającego. W trakcie rozprawy zostało ujawnione, że zamawiający udostępnił odwołującemu dokumentację systemu AMMS „indywidualnie.” Już sama ta okoliczność stwarzała podstawy do nakazania zamawiającemu udostępnienia na równych prawach wszystkim zainteresowanym tym przetargiem potencjalnym wykonawcom danych z tej dokumentacji przynajmniej w zakresie już udostępnionym odwołującemu. W przeciwnym wypadku, doszłoby do istotnego naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców.

W ustalonych okolicznościach sprawy Izba uwzględniła argumentację odwołującego, że odesłanie przez zamawiającego wykonawców po informację potrzebne do złożenia oferty do podmiotu trzeciego tj. C.I. S.A. świadczy o brakach tego opisu z punktu widzenia wskazania art. 29 ust 1 Pzp. Zamawiający warunkując dokonanie pewnych ustaleń i uzgodnień również z firma A.P. S.A. np. gotowości do integracji blokuje dostęp do przedmiotowego zamówienia, i stwarza nieporównywalnie lepsze warunki na rzecz dostawcy systemu AMMS.

Firmy CUBE, jak i A.P. S.A. realizują swoje własne cele i prawdopodobne jest, że nie będą zainteresowane udzielaniem informacji konkurencyjnemu wykonawcy, a wszystkie te informacje, które wykonawca w zamierzeniu zamawiającego ma pozyskać od tychże podmiotów - powinny się znaleźć w OPZ w SIWZ. Dostarczycielem bezpośrednim niezbędnych informacji winien być zamawiający. Skoro w dokumentacji na system AMMS zamawiający nie zabezpieczył sobie podania przez A.P. S.A. opisów tych interfejsów, które służyłyby do integracji z systemem ERP z uwzględnieniem stosownych uprawnień, to w tej

chwili nie może przerzucić tego obowiązku opisu przedmiotu zamówienia na wykonawców, i to za niewiadome koszty.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów i jakiegokolwiek dyskryminacji bezpośredniej lub pośredniej, stwarzanie wykonawcom zdolnym do należytej realizacji usługi równego dostępu do zamówienia, a więc także odnosi się do pomiotów, które danych usług na rzecz zamawiającego nie realizowały. Stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp mogą mieć wpływ na wynik postępowania, bowiem niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, w tym obowiązków, które przyjdzie realizować wykonawcy- mogłyby znacząco ograniczyć ilość wykonawców, którzy zdecydują się na złożenie oferty w tym przetargu, zatem kwestionowany opis przedmiotu zamówienia należało ocenić, jako utrudniający uczciwą konkurencję i uchybiający zasadzie równego traktowania wykonawców.

Izba rozpatruje odwołanie w granicach zgłoszonych zarzutów, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp. Bez znaczenia pozostawało, że zamawiający zmodyfikował treść postanowień SIWZ, o czym powiadomił w odpowiedzi na odwołanie.

W związku z dokonаныmi przez zamawiającego modyfikacjami SIWZ, odwołujący nie wycofał zarzutów odwołania, aby Izba mogła wziąć tę okoliczność pod uwagę na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy Pzp, jako stan rzeczy istniejący na moment orzekania. RozP. podlegały więc zarzuty odnoszące się do pierwotnej treści SIWZ. Zmiana postanowień SIWZ stanowi nową czynność zamawiającego, która będzie mogła być skarżona odrębnym odwołaniem.

Postępowanie dowodowe wykazało zasadność stawianych zamawiającemu zarzutów naruszenia:

1. art. 7 ust. 1 art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zgodnie z art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględniając odwołanie może nakazać dokonanie wyeliminowania czynności naruszającej przepisy ustawy, przy czym zadaniem zamawiającego jest takie wypełnienie tego nakazu, aby zachowując spójność dokumentacji przetargowej, doprowadzić do usunięcia stwierdzonych przez Izbę naruszeń ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie, o czym orzekła na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 i 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz.238, Dz. U. z 2017 r., poz. 47).

Przewodniczący:

.....