

Sygn. akt: KIO 2288/14

POSTANOWIENIE
z dnia 17 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 17 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2013 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Mazowieckie, którego pełnomocnikiem jest Agencja Rozwoju Mazowsza S.A. w Warszawie

przy udziale Koncept Sp. z o. o. w Warszawie, zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. w Połańcu i IMPEX TRADE sp. z o.o. w Katowicach kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Województwo Mazowieckie, którego pełnomocnikiem jest Agencja Rozwoju Mazowsza S.A. w Warszawie (zwane dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa) na zakup, dostawę, montaż, instalację, konfigurację i wdrożenie urządzeń, oprogramowania i instalacji elektronicznych oraz multimedialnych wraz z wyposażeniem biurowym.

W dniu 3 listopada 2014 r. DECSOFT SA w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu:

1) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy w związku z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez uznanie, że oferta złożona przez wykonawcę KONCEPT Sp. z o.o., w Warszawie (zwana dalej „Koncept”) nie podlega odrzuceniu z przedmiotowego postępowania, pomimo jej licznych niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu,

2) naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców tj. potraktowanie w ten sam sposób Odwołującego, którego oferta jest zgodna z siwz, i wykonawcę Koncept, którego oferta nie jest zgodna z siwz,

3) naruszenie przepisu art. 8 ust. 1, ust.2 i ust. 3 w związku z art. 96 ust. 3 ustawy poprzez bezzasadną odmowę udostępnienia, części zapytań kierowanych przez Zamawiającego do wykonawcy Koncept oraz części wyjaśnień złożonych przez Koncept, na skutek błędnego uznania przez Zamawiającego, że zachodzą przesłanki do skutecznego utajnienia informacji znajdujących się w zastrzeżonych dokumentach, jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) dokonanie powtórnej oceny ofert,
- 3) odtajnienie pisma Zamawiającego z dnia 21 października 2014 r. zatytułowanego cyt. „wyjaśnienia oraz uzupełnienia”,

- 4) odtajnienie pisma wykonawcy Koncept z dnia 21 października 2014 r.,
- 5) odrzucenie z postępowania oferty złożonej przez wykonawcę Koncept zgodnie z zarzutami przedstawionymi w przedmiotowym odwołaniu,
- 6) w wyniku ponownej procedury badania ofert uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez Odwołującego.

Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca Koncept Sp. z o.o. w Warszawie, który, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: