

**Sygn. akt: KIO/UZP 1429/09**

**WYROK**  
**z dnia 20 listopada 2009r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

**Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek  
Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 listopada 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Tugeb Polbud Sp. z o.o., Hartner Maschinenbau GmbH & Co.KG, 56-300 Milicz – Sławoszowie, ul. Kolejowa 7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., 22-100 Chełm, ul. ks. Piotra Skargi 11** protestu z dnia 3 września 2009 r.

przy udziale wykonawcy **SIGMA S.A., 21-002 Jastków, Barak 6** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Tugeb Polbud Sp. z o.o., Hartner Maschinenbau GmbH & Co.KG, 56-300 Milicz – Sławoszowie, ul. Kolejowa 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Tugeb Polbud Sp. z o.o., Hartner Maschinenbau GmbH & Co.KG, 56-300 Milicz – Sławoszowie, ul. Kolejowa 7,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 3 416 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące czterysta szesnaście złotych zero groszy) przez **Konsorcjum: Tugeb Polbud Sp. z o.o., Hartner Maschinenbau GmbH & Co.KG, 56-300 Milicz – Sławoszowie, ul. Kolejowa 7** na rzecz **Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami Sp. z o.o., 22-100 Chełm, ul. ks. Piotra Skargi 11** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać zwrotu kwoty 10 538 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Tugeb Polbud Sp. z o.o., Hartner Maschinenbau GmbH & Co.KG, 56-300 Milicz – Sławoszowie, ul. Kolejowa 7.**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o. o. z siedzibą w Chełmie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dostawę wyposażenia zakładu przetwarzania odpadów komunalnych regionu chełmskiego.

26 sierpnia 2009 r. (za pośrednictwem faksu) zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez SIGMA S.A. z siedzibą w Jastkowie.

Wybór dokonany przez zamawiającego stał się przedmiotem odwołania, poprzedzonego protestem, wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Tugeb Polbud Sp. z o. o. z siedzibą w Miliczu oraz Hartner Maschinenbau GmbH&Co.KG z siedzibą w Bachingen.

Odwołujący się (w proteście i odwołaniu) zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm., dalej: Pzp) oraz art. 9 ust. 1 Pzp w związku z art. 78 § 1 k.c. W odwołaniu dodatkowo podniósł zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, w uzasadnieniu odwołania wywiódł ponadto, iż złożenie oferty przez SIGMA S.A. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i wyboru oferty odwołującego się jako najkorzystniejszej, przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania, zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odwołujący się wywiódł, że SIGMA S.A. nie posiada doświadczenia wymaganego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz) w części zawierającej Instrukcję dla wykonawców (dalej: IDW) część 1 pkt 9 ppkt 2). W proteście wskazywała, że tylko jedna z wykazanych przez SIGMA S.A. dostaw spełnia wymagania siwz. Natomiast w odwołaniu kwestionowała również, umowę z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki i Komunalnej w Rzeszowie Sp. z o. o. wskazując, że w cenie 2.849.000 zł SIGMA S.A. wykonała również linię do produkcji paliwa alternatywnego oraz dostarczyła sprzęt peryferyjny stanowiący wyposażenie sortowni m. in. wózki widłowe, ładowarki kołowe, kontenery na odpady. W proteście odwołujący się zarzucał, że w ramach umowy z Gminą Sułkowie na kwotę netto 2.191.089,95 zł dostarczono różnie sprzęt peryferyjny o znacznej wartości. W odwołaniu natomiast wywodził, że umowa ta jest w rzeczywistości umową na wykonanie robót budowlanych w której dostawa urządzeń sortowni posiada wartości 652.010 zł brutto (netto 534.434,43 zł). Powoduje to brak posiadania przez SIGMA S.A. wymaganego doświadczenia, niezgodność jej oferty z treścią siwz oraz wskazuje na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, co winno spowodować wykluczenie SIGMA S.A. z postępowania oraz odrzucenie złożonej przez nią oferty, czego zamawiający zaniechał.

Odwołujący się zarzucił również, że oferta SIGMA S.A. nie została podpisana przez osoby umocowane do reprezentacji wykonawcy (formularza oferty oraz wymagane oświadczenia). Natomiast każda strona oferty firmy SIGMA S.A. została opatrzona pieczęcią "za zgodność z oryginałem" wraz z pieczęciami imiennymi oraz podpisami osób reprezentujących

wykonawcę, bez uprzedniego podpisania każdego z wymaganych dokumentów i załączników. Powoduje to naruszenie art. 9 ust. 1 Pzp w związku z art. 78 § 1 k.c. oraz konieczność odrzucenia oferty SIGMA S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący się w odwołaniu podniósł też, że podpis jednego z członków zarządu spółki SIGMA S.A. jest niezgodny z wzorem podpisu znajdującym się w aktach rejestrowych spółki SIGMA S.A., co uzasadnia przypuszczenie, że została złożona jedynie parafa – sygnująca dokument gotowy do podpisu.

Środki ochrony prawnej zostały wniesione w terminach ustawowych, odpowiednio: protest 3 września 2009 r. (pismem z tej samej daty), odwołanie 23 września 2009 r. (pismo z 21 września 2009 r.) za pośrednictwem placówki pocztowej operatora publicznego. Zamawiający otrzymał kopię treści odwołania z zachowaniem terminu ustawowego wynikającego z art. 184 ust. 2 zd. 1 *in fine* Pzp.

Zamawiający oddalił 14 września 2009 r. (pismem z tej samej daty) oddalił protest. Zamawiający uznał, że oferta SIGMA S.A. została podpisana w sposób prawidłowy, zgodnie z zasadami reprezentacji spółki. Dokumenty na których zostały umieszczone; pieczętki "za zgodność z oryginałem" obok pieczętek imiennych i podpisów osób uprawnionych do złożenia oferty, zostały przez zamawiającego zakwalifikowane jako dokumenty zawierające błąd co do formy, który nie ma wpływu na jej treść, jako że formularz oferty został wypełniony ręcznie. Zamawiający podniósł, że nie określał w siwz, jakie urządzenia mają wchodzić w skład linii do sortowania odpadów, wymagał jedynie, że linia ma zawierać przesiewacz dyskowy. Oceniał, że wykaz dostaw załączony do oferty przez SIGMA S.A. i wykazane w nim dostawy spełniły warunki udziału w postępowaniu, zarówno co do rodzaju dostaw oraz wartości określonej dla każdej z wykazanych dostaw.

SIGMA S.A. przystąpiła w dniu 29 września 2009 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, uczestnicząc wcześniej w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (wezwanie zamawiającego z 4 września 2009 r., zgłoszenie przystąpienia 4 września 2009 r.). Zachowane zostały, wynikający z art. 181 ust. 5 oraz 184 ust. 4 *in fine* Pzp, wymogi przekazania kopii zgłoszeń. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Wskazując na swój interes prawny w uzyskaniu zamówienia wywiódł w szczególności, że wydzielanie z wartości zrealizowanych zamówień wartości maszyn i urządzeń jest nieuprawnione a inwestycja zrealizowana na rzecz Urzędu Miejskiego w Sułkowicach stanowi funkcjonalną całość – linie sortowniczą służącą do odzysku surowców wtórnych oraz kompostowni odpadów organicznych.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 3 lipca 2009 r., pod numerem 181771-2009-PL.

Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzuty naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, dopuszczenia się przez SIGMA. S.A. czynu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 191 ust. 3 Pzp Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście. W proteście nie zostały podniesione zarzuty wobec umowy zrealizowanej przez SIGMA S.A. na rzecz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki i Komunalnej w Rzeszowie Sp. z o. o., odwołujący się przyznał w nim, że umowa ta odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Izba dopuściła dowody z oferty SIGMA. S.A., siwz, umowy zawartej 15 lipca 2008 r. między Gminą Sułkowice a SIGMA S.A. oraz z wzoru podpisu Pana Pawła H.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Potwierdzenie zarzutów odwołania spowoduje, że o udzielenie zamówienia ubiegać się będzie wyłącznie odwołujący się, będzie miał on zatem możliwość uzyskania zamówienia.

Rozpatrując odwołanie w granicach zarzutów protestu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z IDW części 1 pkt 9 ppkt 2 siwz zamawiający wymagał, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wykazali wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, co najmniej 2 dostaw, których przedmiotem była linia do sortowania odpadów, każda składająca się z przesiewacza dyskowego. Każda z linii powinna mieć wydajność minimum 15 000 Mg/rok, w systemie jednozmianowym jej wartość winna wynosić co najmniej 2.000.000 zł. Na potwierdzenie spełnienia warunku wykonawcy zostali zobowiązani do przedstawienia wykazu wykonanych usług według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 oraz dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie.

SIGMA S.A. złożyła wraz z ofertą załącznik Nr 4 (str. 69 oferty), w którym wykazała pięć dostaw, w tym wykonane na rzecz Przedsiębiorstwa Gospodarki i Komunalnej w Rzeszowie Sp. z o. o., nie kwestionowaną w proteście, (poz. 4) oraz Gminy Sułkowice, w ramach której SIGMA S.A. wykonała linię sortowniczą służącą do odzysku surowców wtórnych oraz

kompostowania odpadów organicznych na terenie składowiska odpadów komunalnych (poz.5).

Wraz z ofertą złożone zostały referencje potwierdzające wykonanie umów z należytą starannością. Z referencji wystawionych przez Gminę Sułkowice (str. 79 oferty) wynika, dostarczenie w cenie umowy sprzętu peryferyjnego stanowiącego wyposażenie sortowni, w tym m.in. ciągnika rolniczego, rębarki, ładowarki oraz kontenerów do wysortowanych surowców wtórnych.

Literalna treść referencji nie budzi wątpliwości, przedmiotem sporu jest natomiast, czy umowa potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu, w kontekście wartości wykonanej usługi.

Z harmonogramu rzeczowo – finansowego - załącznika do umowy zawartej 15 lipca 2008 r. między Gminą Sułkowice a SIGMA S.A. wynika, że wartość urządzeń sortowni wynosiła 652.010,00 zł brutto (netto 534.434,43 zł) a pozostałe elementy zamówienia stanowią dostawa urządzeń kompostowni oraz wykonanie instalacji i innych prac budowlanych.

W ocenie Izby powoływany dowód nie prowadzi do odmowy uznania posiadania przez SIGMA S.A. wymaganego doświadczenia.

Kwestionowanie umowy wykonanej na rzecz Gminy Sułkowice nie znajduje wystarczającego oparcia w treści siwz.

Przywoływany warunek zawarty w IDW części 1 pkt 9 ppkt 2 siwz zawiera następujące elementy:

1. dostawa linii sortowniczej składająca się z przesiewacza dyskowego;
2. wydajność linii minimum 15 000 Mg/rok, w systemie jednozmianowym;
3. minimalna wartość co najmniej 2 000 000 zł

W ocenie Izby sporny warunek wymaga od wykonawców wykazania dostawy linii sortowniczej składającej się z przesiewacza dyskowego wykonanej w ramach inwestycji zapewniającej uzyskanie wydajności linii minimum 15 000 Mg/rok, w systemie jednozmianowym i o wartości inwestycji co najmniej 2 000 000 zł

Izba stwierdziła, że odwołujący się zarzuty dotyczące braku posiadania przez SIGMA S.A. wymaganego doświadczenia oparł na przekonaniu, że w celu wykazania posiadania wymaganego doświadczenia należy wykazać wykonanie linii do sortowania odpadów spełniającej wszystkie wymienione kryteria na podstawie umowy dostawy w rozumieniu art. 605 i nast. k.c.

Interpretacja odwołującego się nie jest trafna.

Wskazać należy, że pojęcie „Linia sortowania odpadów” nie posiada definicji normatywnej (nie powołał jej żaden z uczestników sporu), uprawnione jest zatem odniesienie go, zarówno

do urządzeń i sprzętu stanowiącego część składową, jak i urządzeń lub instalacji niezbędnych do jej prawidłowego funkcjonowania, połączonych z linia nie fizycznie różnie a funkcjonalnie.

Linia do sortowania odpadów stanowi technologiczną i gospodarczą całość, której zaawansowanie oraz standard wykonania określają indywidualne potrzeby oraz możliwości finansowe zamawiającego. Poszczególne linie mogą różnić się zarówno, co do zastosowanej technologii, zastosowania elementów tworzących z nią gospodarczą całość (niezbędnych do jej prawidłowego użytkowania w pełnym zakładanym zakresie celem osiągnięcia zamierzonego efektu ekologicznego i finansowego), sposobu posadowienia. Zamawiający mając na uwadze powyższe może realizować swoje zamierzenie w ramach inwestycji, realizowanych w różnych reżimach prawnych, np. w ramach robót budowlanych, zawierających elementy dostawy albo na podstawie umowy dostawy. Nawet jednak w takim przypadku konieczne może być wykonanie niezbędnych instalacji stanowiących w myśl obowiązujących przepisów roboty budowlane, umożliwiającą podłączenie i użytkowanie linii.

Stanowiska stron i uczestnika postępowania prowadzą do przekonania, że niezasadne jest tak formalnie, jak i celowościowo ustalenie, jaki katalog urządzeń należy uznać za wchodzący w skład linii sortowniczej, a jakie z niego winny być wyłączone. Kwestionowane w urządzeniu peryferyjne oraz kompostowania są niezbędne do prawidłowego funkcjonowania linii – dalszej obróbki posortowanych odpadów umożliwiającą realizację gospodarczego i ekologicznego celu inwestycji (czemu odwołujący się nie zaprzeczył). W siwz brak jest podstaw do zaliczania w poczet wykazywanej wartości wyłącznie tych elementów linii sortowniczej, które stanowią jej część składową w rozumieniu art. 47 § 1 i 2 k.c.

Powyższe powoduje, że zasadne jest odniesienie skonkretyzowanego przez zamawiającego wymagania w pierwszym rzędzie do najbardziej dla niego istotnego elementu technologicznego zamierzonej inwestycji przesiewacza dyskowego oraz wskazania wydajności w odniesieniu do linii sortowniczej. Natomiast wymóg dotyczący wartości odnieść należy do całości inwestycji polegającej na wykonaniu linii do sortowania odpadów, które, jak Izba wskazała wyżej mogą być wykonywane na podstawie różnych umów, różnić się standardem wykończenia.

Podnieść należy, że § 1 ust. 1 umowy z Gminą Sułkowice głosi, że przedmiot umowy stanowi wykonanie linii sortowniczej służącej odzysku surowców wtórnych oraz kompostowni odpadów organicznych na terenie składowiska odpadów komunalnych w Sułkowicach.

Nieuprawniona byłaby odmowa wykazania wymaganego doświadczenia w sytuacji, jeśli linia do sortowania odpadów wykonana została na podstawie umów, których *essentialia negotii*

nie odnoszą się do umowy dostawy w rozumieniu art. 605 i nast. k.c., jeżeli wykorzystana została wymagana przez zamawiającego technologia, wydajność a wartość inwestycji polegającej na wykonaniu linii umożliwiającej sortowanie i dalszą obróbkę odpadów ( w tym w ramach kompostowni) przekracza kwotę 2.000.000 zł.

Różnica w interpretacji postanowień siwz zaistniała między odwołującym się a zamawiającym i przystępującym prowadzi do przekonania, że postanowienia siwz pozwalają na rozbieżną interpretację przez wykonawców biorących udział w postępowaniu. W tym reż w ocenie Izby upatrywać należy przyczyny złożenia dwóch ofert, sporne postanowienie wyklądać można zarówno restrykcyjnie, co uczynił to odwołujący się, jak i celowościowo, jak wywodził zamawiający i SIGMA S.A.. Uznać zatem należy, że zamawiający warunek udziału w postępowaniu sformułował niejednoznacznie. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą być obciążeni konsekwencjami braku jednoznaczności postanowień siwz.

W konsekwencji umowę zrealizowana na rzecz Gminy Sułkowice należy uznać za odpowiadającą warunkowi udziału w postępowaniu a SIGMA S.A., za wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu, zarówno co do rodzaju dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia oraz wymaganej wartości.

Nie dokonując czynności wykluczenia SIGMA S.A. z postępowania zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu. Podkreślić należy, że art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp nie jest związany z zarzutem dotyczącym braku posiadania wymaganego doświadczenia. Ustawodawca m.in. w art. 44 Pzp odróżnia ofertę, od oświadczeń i dokumentów składanych z ofertą.

Zamawiający w pkt 14 "Opis sposobu przygotowania oferty" ppkt 1.3 wymagał przygotowania oferty ściśle według wymagań określonych w IDW.

Ppkt 1.4 IDW stanowił, że oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania wykonawcy (wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). W pkt 14.2.5 zamawiający żądał poza numeracją wszystkich zapisanych stron oferty przede wszystkim ich parafowania przez osobę podpisującą ofertę, zgodnie z treścią dokumentu określającego status prawny wykonawcy lub treścią załączonego do oferty pełnomocnictwa.

Zamawiający wymagał nadto w rozdz. IV siwz (opis sposobu przygotowania oferty) w pkt 2 ppkt 2, wypełnienia dokumentów wchodzących w skład oferty komputerowo, maszynowo lub ręcznie.



SIGMA S.A., złożyła ofertę z formularzem ofertowym wypełnionym ręcznie. Zarówno oferta, jak złożone wraz z nią oświadczenia i dokumenty zostały podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji wykonawcy. Odręczność podpisów, ani fakt ich złożenia przez osoby uwidocznione na pieczętkach imiennych nie został zakwestionowany. Na formularzu ofertowym oraz oświadczeniach i dokumentach widnieje również pieczęć "za zgodność z oryginałem".

Wypełniony odręcznie formularz oferty złożony przez SIGMA S.A., podpisany przez osoby umocowane do reprezentacji wykonawcy stanowi oświadczenie woli (ofertę), złożoną w formie pisemnej z zachowaniem wymagania art. 78 § 1 k.c.. Złożone na nim oraz na pozostałych oświadczeniach i dokumentach podpisy i pieczętki imienne są dobrze identyfikowalne, umożliwiają stwierdzenie ich prawidłowego podpisania.

Nie budzi wątpliwości Izby, że umieszczenie na ofercie oraz złożonych z nią oświadczeniach i dokumentach pieczętek "za zgodność z oryginałem" obok pieczętek imiennych i podpisów osób uprawnionych do złożenia oferty, wobec odręcznego wypełnienia formularza oferty, nastąpiło skutkiem omyłki. Omyłka ta nie powoduje naruszenia art. 9 ust. 1 Pzp, ani też konieczności odrzucenia oferty SIGMA S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Przywoływany przepis nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dorobkiem doktryny oraz orzecznictwa, jest pogląd, że norma art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp referuje się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. O niezgodności treści oferty z treścią siwz nie można mówić w sytuacji, gdy niezachowane zostały wymagania formalne przewidziane w siwz np. w odniesieniu do parafowania stron, ich numeracji. Brak parafowania stron nie dyskwalifikuje oferty jako niezgodną z treścią siwz i nie powoduje obowiązku jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Wykonawca składając ofertę nie oferuje zamawiającemu parafowanych stron. Składa oświadczenie woli o realizacji (jeśli złożona przez niego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego) przedmiotu zamówienia zgodnie z merytorycznymi wymaganiami zamawiającego określonymi w siwz.

Takie oświadczenie woli zostało złożone przez SIGMA S.A. Podpisanie oferty przez jednego z członków zarządu w sposób inny niż wynikający ze wzoru podpisu złożonego w KRS nie może przesadzać o niewłaściwym podpisaniu oferty. Podpisanie dokumentu w sposób niezgodny ze złożonym wzorem przynosi skutek w relacjach z organem (KRS), podmiotem (bankiem), który dany wzór podpisu posiada. Brak jest podstaw do kwestionowania

pisemności oferty z racji podpisania go w sposób inny niż wynikający z akt KRS, jeżeli fakt własnoręcznego podpisania jest niesporny.

Zamawiający nie naruszył art. 9 ust. 1 w zw. z art. 78 § 1 k.c. oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886) uwzględniając uzasadnione koszty zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika w kwocie 3 416 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Lublinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....