

WYROK
z dnia 18 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2022 r. przez wykonawcę Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Wolsztyński przy udziale wykonawcy Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą eSzydłowski, Ł. S., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów naruszenia: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części VIII zamówienia, art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą eSzydłowski, Ł. S., w zakresie części VIII zamówienia oraz art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty wykonawcy Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą eSzydłowski, Ł. S., w zakresie części VIII zamówienia,
2. w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Powiatowi Wolsztyńskiemu:
 - 2.1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia,
 - 2.2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części IX, XI, XIII, XX i XXI zamówienia,
 - 2.3. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w zakresie części XVIII i XIX zamówienia,

- 2.4. odrzucenie oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe "BMS" spółka jawna Z. B. z siedzibą w Kwidzynie w zakresie części IX, XX, XXI zamówienia,
- 2.5. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia,
3. kosztami postępowania obciąża zamawiającego Powiat Wolsztyński i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
 - 3.2. zasądza od Powiatu Wolsztyńskiego na rzecz Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 989 zł (słownie: osiemnaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na wyznaczone posiedzenie.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup wyposażenia w ramach projektu pn. „Nowoczesne szkoły zawodowe w powiecie wolsztyńskim – kluczem do kariery zawodowej” Numer referencyjny: ID.272.66.2022” (dalej jako „Postępowanie”) prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Wolsztyński (dalej jako „Zamawiający”) – na czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części VIII, IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia, wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części VIII, IX, XI, XIII, XX i XXI zamówienia oraz unieważnienia postępowania w zakresie części XVIII i XIX zamówienia, a także na zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawców Ł. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą eSzydłowski, Ł. S., w zakresie części VIII zamówienia oraz odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe "BMS" spółka jawna Z. B. z siedzibą w Kwidzynie w zakresie części IX, XX, XXI zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części nr część VIII, IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI, pomimo iż nie jest ona niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania w zakresie części nr VIII oferty wykonawcy eSzydłowski Ł. S., ul. Piekarska 1, 49-353 Zielęcice (dalej: eSzydłowski), pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania w zakresie części nr IX, XX i XXI oferty wykonawcy PHU BMS sp. j. Z. B., ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn (dalej: BMS), pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy – poprzez wybór w zakresie części nr VIII oferty wykonawcy eSzydłowski jako najkorzystniejszej, pomimo iż podlega ona odrzuceniu,
- 5) art. 239 ust. 1 ustawy – poprzez wybór w zakresie części nr IX, XX, XXI oferty wykonawcy BMS jako najkorzystniejszej, pomimo iż podlega ona odrzuceniu,

- 6) art. 239 ust. 1 ustawy – poprzez wybór w zakresie części nr XI i XIII oferty wykonawcy JC-Car J. C., Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot (dalej: JC-Car) jako najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo iż powinna ona uzyskać najwyższą ocenę w opisanych w SWZ kryteriach oceny ofert,
- 7) art. 255 pkt 2 ustawy pzp – poprzez unieważnienie postępowania (w zakresie części nr XVIII i XIX) w sytuacji, w której nie wystąpiły przesłanki zastosowania tego przepisu, a to wobec niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie tej części”.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr VIII, IX, XI, XIII, XX i XXI,
- 2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr XVIII, XIX,
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr VIII, IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI,
- 4) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w częściach VIII, IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 5) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy: a) eSzydłowski w zakresie części nr VIII, b) BMS w zakresie części nr IX, XX, XXI,
- 6) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w częściach nr VIII, IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Ł. S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą eSzydłowski, Ł. S. (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu w dniu 17 listopada 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części VIII zamówienia, art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie części VIII zamówienia oraz art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Przystępującego w zakresie części VIII zamówienia, a na rozprawie wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego zgodnie fakturą i rachunkami złożonymi na rozprawie.

Na rozprawie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie na dostawy z zastosowaniem przepisów Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 153-436722.

W rozdziale XVIII ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) określono, że „przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert: 1) Cena – waga kryterium 60%, 2) Termin wykonania zamówienia – waga kryterium 40%”, zaś w ust. 2, iż „Zasady oceny ofert w poszczególnych kryteriach: 1) Kryterium 1 – Cena Kryterium „Cena” będzie rozpatrywane na podstawie ceny brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, podanej przez wykonawcę w formularzu ofertowym. Zamawiający ofercie o najniższej cenie przyzna 60 punktów (wartość punktowa obliczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), a każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru:

$$C_{\min}$$
$$C = \left(\frac{C_{\text{bad}}}{C_{\min}} \right) * 60 \text{ pkt}$$
$$C_{\text{bad}}$$

gdzie: C – ilość punktów oferty badanej w kryterium cena $C_{\min}$ – najniższa oferowana cena brutto (zł) spośród ofert niepodlegających odrzuceniu C_{bad} – cena badanej oferty brutto (zł)

2) Kryterium 2 – Termin wykonania zamówienia Kryterium „Termin wykonania zamówienia” będzie rozpatrywane na podstawie zadeklarowanego przez wykonawcę w formularzu ofertowym okresu realizacji zamówienia w pełnych tygodniach. Minimalny okres wykonania zamówienia wynosi 4 tygodnie licząc od dnia zawarcia (podpisania) umowy. Maksymalny termin wykonania umowy jaki może zostać zaoferowany przez wykonawcę wynosi 12 tygodni (lecz nie dłużej niż 15.12.2022 r.). W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę krótszego terminu wykonania zamówienia niż 4 tygodni Zamawiający przyjmie termin minimalny 4 tygodni. Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który zadeklaruje termin wykonania zamówienia dłuższy niż 12 tygodni. W przypadku, gdy wykonawca nie zadeklaruje terminu wykonania zamówienia Zamawiający uzna, że został zadeklarowany

najdłuższy termin wymagany przez Zamawiającego, tj. 12 tygodni. Wykonawca winien podać termin w pełnych tygodniach. Wykonawca w przedmiotowym kryterium może uzyskać maksymalnie 20 punktów.

Gwarancja będzie oceniana wg wzoru:

$$T = \left(\frac{T_{\min}}{T_{\text{bad}}} \right) \cdot 40 \text{ pkt}$$

gdzie: T - ilość punktów oferty badanej w kryterium Termin wykonania zamówienia T_{bad} - Termin oferty badanej $T_{\max}$ – najniższy Termin wykonania zamówienia spośród ofert badanych niepodlegających odrzuceniu”.

W rozdziale XVIII ust. 4 SWZ Zamawiający określił, że „Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach oceny ofert będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki. Maksymalna ilość punktów, jaką może uzyskać oferta po uwzględnieniu kryteriów wynosi 100 pkt”, a w ust. 5, iż „za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów wyliczoną jako sumę punktów uzyskanych w ww. kryteriach”.

W tabeli zawartej w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie części IX zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 w kolumnie „Opis przedstawia minimalne wymagania zamawianego asortymentu” określono, że „Drukarka wielofunkcyjna laserowa kolor” ma spełniać następujące wymagania: „Rozdzielczość drukowania (dpi) 600 x 600 dpi, 1200 x 1200 dpi, prędkość skanowania w kolorze do 35 oryginałów/min”.

W tabeli zawartej w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie części XX zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 w kolumnie „Opis przedstawia minimalne wymagania zamawianego asortymentu” określono, że „Monitor” ma spełniać następujące wymagania: „Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”.

W tabeli zawartej w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie części XXI zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 w kolumnie „Opis przedstawia minimalne wymagania zamawianego asortymentu” określono, że „Monitor” ma spełniać następujące wymagania: „Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”.

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu. Cena w ofercie Odwołującego w zakresie części XI, XIII, XX i XXI zamówienia wynosiła odpowiednio 772.412,94 złotych, 350.619,13 złotych, 714.282,89 złotych, 574.360,80 złotych. W zakresie kryterium oceny ofert „Termin wykonania zamówienia” Odwołujący zaoferował wykonanie zamówienia w terminie 4 tygodni od daty zawarcia umowy.

Składając ofertę Odwołujący złożył Formularz asortymentowo – cenowy, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ, w zawartej w którym tabelach w kolumnie piątej „Uzupełnia Wykonawca. Proszę podać model oferowanego produktu oraz wymienić wszystkie jego parametry umożliwiające Zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu” wpisano w zakresie:

1) części IX zamówienia

- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 - „TRONUS, TR-508419 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 12500 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla zasad GPO); Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB; Aktualne oprogramowanie biurowe na licencji bezterminowej, zawierające arkusz kalkulacyjny i edytor tekstu wspierające makra Visual Basic for Application”,
- b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 - „TRONUS, TR-471885 Rozdzielczość drukowania (dpi) 600 x 600 dpi, 1200 x 1200 dpi, prędkość skanowania w kolorze do 35 oryginałów/min”,
- c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 - „TRONUS, TR-473890 Rozdzielczość 4K UHD i zgodność z HDR, HDMI 2.0, HDCP 2.2, S/PDIF 2x głośniki; 5W Jasność 2 200lumenów Kontrast 250 000:1 Źródło światła Lampy Moc lampy 240 Żywotność lampy (godziny) 4000 (Jasny), 15000 (Dynamiczny), 10000 (Eco)”,
- d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 - „TRONUS, TR-227886 Panel min. 86" Kontrast 1200:1 Jasność 350cd/m2 Proporcje obrazu 16:9 Głębia koloru 10 bit, 1,07 mld kolorów Rozdzielczość 4K Ultra HD 3840x2160 @60Hz Żywotność panelu 50 000 h Czas reakcji 8 ms Głośniki 2x20W Gwarancja standardowa 2 lata”,

- e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 - „TRONUS, TR-898771 Panel LED 65" Kontrast 1100:1 Jasność 500cd/m2 Proporcje obrazu 16:9 Głębia koloru 10 bit, 1,07 mld kolorów Obszar wyświetlania;1428,5x803,5mm Tryb wyświetlania; 16:9/4:3/punkt do punktu/pełny ekran Rozdzielczość 4K 3840x2160 Żywotność panelu 50 000 h Czas reakcji 8ms Głośniki 2x15W”,
 - f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 - „TRONUS, TR-814094 Źródło światła: 650nm Laser Szybkość odczytu [j/s]: 100 Metoda skanowania: automatyczne/ ręczne Dostępne interfejsy: USB Potwierdzenie (światło): tak Potwierdzenie (dźwięk): tak”,
 - g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 - „TRONUS, TR-459793 Rodzaj druku termiczny Rozdzielczość 203 dpi Prędkość druku do 127 mm/s Max. szerokość druku 104 mm Max długość druku 990 mm”,
 - h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 - „TRONUS, TR-925927 Ławka szkolna z regulacją wysokości, możliwość regulacji kąta nachylenia blatu. Błat ławki z płyty meblowej laminowanej bądź płyty MDF”,
 - i) w wierszu oznaczonym Lp. 9 - „TRONUS, TR-277770 Krzesło dla ucznia z rury owalnej 38x20 mm. Siedzisko i oparcie z lakierowanej sklejki bukowej o grubości 8 mm. Krzesło z regulacją wysokości”,
 - j) w wierszu oznaczonym Lp. 10 - „TRONUS, TR-244703 Dostosowana do przechowywania sprzętu komputerowego i elektronicznego; - kolor: jasnoszary; - klasa odporności na włamanie: S2”,
 - k) w wierszu oznaczonym Lp. 11 - „TRONUS, TR-482910 Wspieranie i automatyzacja wszystkich procesów związanych z transakcjami sprzedaży (ustalenia cenników, realizacja zamówień i wystawianie dokumentów, raporty z przychodów zysków i rentowności). Zarządzanie zadaniami, kontraktami oraz korespondencją z klientem z wykorzystaniem wbudowanego programu pocztowego”,
 - l) w wierszu oznaczonym Lp. 12 - „TRONUS, TR-227402 Wytycza trasy, z uwzględnieniem utrudnień (wysokości i nośności wiaduktów, dopuszczalnego tonażu na drogach), pozwala na stworzenie własnej bazy transportowej, ewidencję pojazdów i kierowców, optymalizacja tras, uwzględnianie e-myta, wytyczanie tras za pomocą kodów pocztowych, trasy dla pojazdów ciężarowych, możliwość śledzenia pojazdów, ograniczenie pustych przebiegów, zarządzanie transportem”,
- 2) części XI zamówienia:
- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 - „TRONUS, TR-251456 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 12500 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla

zasad GPO); Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;"

- b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 - „TRONUS, TR-178382 Wielofunkcyjna laserowa kolor, Rozdzielczość drukowania (dpi) 600 x 600 dpi, 1200 x 1200 dpi, prędkość skanowania w kolorze do 35 oryginałów/min",
 - c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 - „TRONUS, TR-217952 85 x 100 cm",
 - d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 - „TRONUS, TR-364380 170x100 STANDARD - A magnetyczna",
 - e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 - „TRONUS, TR-462846 Przekątna 86" Panel IPS LED Rozdzielczość fizyczna 3840x2160 (4K) Format obrazu 16:9 Jasność 400 cd/m2 ""
 - f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 - „TRONUS, TR-145312 zamek patentowy, głębokość całkowita 500 mm, szerokość całkowita 920 mm, wysokość całkowita 1540 mm, ilość schowków 26 szt. Szafa do bezpiecznego przechowywania laptopów i jednoczesnego ładowania ich z sieci 230.",
 - g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 - „TRONUS, TR-318763 Komplet zawiera minimum 17 szt. brył. Bok najmniejszego sześcianu min. 5,3 cm, bok największego sześcianu min. 10,4 cm. Transparentne bryły z zaakcentowaną kolorystycznie przezroczystą, zdejmowaną podstawą.",
 - h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 - „TRONUS, TR-989323 Szybki Auto Focus Plug and Play przetwornik CMOS Odświeżanie max. 30 FPS Współpraca z PC - wbudowany port USB Pozwala sterować pracą wizualizera z poziomu PC oraz zapisywać obrazy bezpośrednio na dysku Wbudowane oświetlenie LED Zasilanie z portu USB rozdzielczość QXGA (2.048 x 1.536 pikseli) Możliwość bezprzewodowego połączenia z komputerem",
- 3) części XIII zamówienia:
- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 - „TRONUS, TR-262020 Ławka szkolna wykonana z rury owalnej minimum 50x30 mm. Błat wykonany z płyty laminowanej o gr. 18 mm wykończony obrzeżem PCV. Zatyczki zabezpieczające podłogę przed zarysowaniem. Stolik 1-os.- blat o wymiarze 700x500 mm, wysokość stolika 760 mm, kolor blatu dąb craft złoty, kolor stelaża czarny, certyfikat dopuszczający do użytkowania w jednostkach oświatowych",
 - b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 - „TRONUS, TR-383453 Oparcie i siedzisko tapicerowane tkaniną materiałową, tkanina wytrzymałościowa odporna na zniszczenia, osłona oparcia i siedziska z tworzywa sztucznego, podstawa metalowa w kolorze czarnym, stopki do powierzchni miękkich z tworzywa sztucznego,

Wysokość całkowita: 78 cm, Wysokość oparcia: 39 cm, Maksymalne obciążenie: 120 kg”,

- c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 - „TRONUS, TR-938016 Biurko gabinetowe narożne. Blaty i boki wykonane z pogubionej płyty 36 mm. Biurko składa się z części roboczej o wysokości min. 75 cm, pod którą znajdują się 2 kontenerki na kółkach z czterema szufladami oraz dostawki z szafką zamykane na klucz. Biurko w wersji prawostronnej. Wykonane z płyty laminowanej 18 mm. Widoczne krawędzie oklejone okleiną PCV/ABS. Dostarczane zmontowane w całości. Kolor dąb craft złoty Wymiary całkowite: 180/70 x 190/60 x 75/68h cm. Krzesło obrotowe dostosowane do tego rodzaju biurka.”,
- d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 – „TRONUS, TR-317941 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 12500 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla zasad GPO); Wyświetlacz matowy o przekątnej 17”-17,4”; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,
- e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 – „TRONUS, TR-241961 Drukarka laserowa monochromatyczna A4 ze skanerem i funkcją kopiowania o rozdzielczości druku i skanowania przynajmniej 1200 x 1200 dpi i obciążeniu miesięcznym przynajmniej 50 000 stron, ze złączami przewodowymi Ethernet i USB oraz automatycznym drukiem dwustronnym”,
- f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 – „TRONUS, TR-775986 Projektor multimedialny ze złączami HDMI, VGA z pilotem - Format obrazu: 16:9; Kontrast: przynajmniej 30000:1; Rozdzielczość podstawowa przynajmniej 1920 x 1080; Moc lampy: przynajmniej 220W; Jasność ANSI przynajmniej 4000 lm; Żywotność lampy w trybie normalnym: przynajmniej 8000h; wbudowane głośniki przynajmniej 10W;”,
- g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 - „TRONUS, TR-252759 Ekran projekcyjny”,
- h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 - „TRONUS, TR-783339 Otwierana tablica suchościeralna 120/400”,
- i) w wierszu oznaczonym Lp. 9 – „TRONUS, TR-518389 Słoneczna energia ciepła - Kolektory słoneczne Słoneczny ogrzewacz wody Działo parowe Klasowa fizyka z walizki - Odnawialne źródła energii Sonometr”,
- j) w wierszu oznaczonym Lp. 10 – „TRONUS, TR-894652 Zestawy: Prawo Bernoulliego i lewitująca piłeczka Wahadło (koło) Maxwella Wielokrażki i siłomierze Wahadło

- (kołyska) Newtona - model mały Wahadło balistyczne ze skalą Żyroskop - model precyzyjny Zestaw do doświadczeń uczniowskich z mechaniki NTL”,
- k) w wierszu oznaczonym Lp. 11 – „TRONUS, TR-334732 Zestaw do termodynamiki Komplet do doświadczeń z ciepła - wersja rozbudowana Demonstracja prawa Clapeyrona Moduł - Ciśnienie powietrza Komora próżniowa Prawo Pascala – eksperymenty”,
- l) w wierszu oznaczonym Lp. 12 – „TRONUS, TR-800941 Moduł - Ruch obrotowy Moduł - Siły i moment obrotowy”,
- m) w wierszu oznaczonym Lp. 13 – „TRONUS, TR-361944 Tablet edukacyjny 10 cali z oprogramowaniem”,
- n) w wierszu oznaczonym Lp. 14 – „TRONUS, TR-201238 Czujnik UVA/UVB”,
- o) w wierszu oznaczonym Lp. 15 – „TRONUS, TR-818477 wyświetlacz pojemnościowym o przekątnej 8,9" cala o rozdzielczości 1280x800 16 Gb wbudowanej pamięci. Dwie kamery (z przodu i z tyłu urządzenia) Dziesięć wbudowanych czujników: UV, światła (natężenie od 1 do 128,000 luksów), temperatury (od -15 do 50 C), tętna (od 40 do 240 bpm), wilgotności (od 0 do 100%), przyspieszenia (do 2G), GPS/lokalizacji, mikrofon (od 70 do 20,000 Hz), dźwięku (od 40 do 110 dB), barometr (od 260 do 1260 mbar) Podręcznik”,
- p) w wierszu oznaczonym Lp. 16 – „TRONUS, TR-172307 Laserowy zestaw do optyki falowej z tablicą i laserem”,
- q) w wierszu oznaczonym Lp. 17 – „TRONUS, TR-725425 Przyrząd do obserwacji obrazu rzeczywistego w zwierciadle wklęsłym Szkolny zestaw optyczny z laserem LED Kieszonkowy spektroskop Barwny krążek Newtona - z napędem ręcznym Załamanie wiązki światła - model z laserem Przyrząd do demonstracji fal poprzecznych i podłużnych (falownica) Wahadła rezonansowe Zestaw magnetyczny do optyki geometrycznej z laserem Maszyna do demonstracji mieszania barw RGB”,
- r) w wierszu oznaczonym Lp. 18 – „TRONUS, TR-829742 Prawo Lenza - magiczna rurka miedziana Podstawy magnetyczności - zestaw z kartami pracy Linie pola magnetycznego - demonstrator z magnesem podkowiastym Przyrząd do demonstracji inercji ciał (bezwładność) Płytki z zatopionymi opiłkami i 2 rodzajami magnesów”,
- s) w wierszu oznaczonym Lp. 19 – „TRONUS, TR-218655 Tablica magnetyczna + zestaw akcesoriów do tablicy”,
- t) w wierszu oznaczonym Lp. 20 – „TRONUS, TR-492670 Chronograf”,
- u) w wierszu oznaczonym Lp. 21 – „TRONUS, TR-508376 Generator Van de Graaffa”,
- v) w wierszu oznaczonym Lp. 22 – „TRONUS, TR-246216 Za pomocą zestawu można przeprowadzić następujące eksperymenty: Podstawowe zasady (8 eksperymentów)

Opór elektryczny (16 Eksperymentów) Energia cieplna powstająca z energii elektrycznej (5 Eksperymentów) Praca i moc (2 Eksperymenty) Elektrochemia (6 eksperymentów)",

- w) w wierszu oznaczonym Lp. 23 – „TRONUS, TR-306457 Właściwości licznika Geigera zaw. oprogramowanie od analizy, zaw. funkcje dozymetru Promieniowanie Alfa, Beta, Gamma Zasilanie bateryjne Promieniowanie alfa od 4 MeV Promieniowanie beta Od 0,2 MeV Zasilanie Zamontowana bateria litowa Zakres(y) pomiarowe Promieniowanie alfa • Promieniowanie beta • Promieniowanie gamma do 1000 pSv/h",
- x) w wierszu oznaczonym Lp. 24 – „TRONUS, TR-676396 Mapa nieba - plansza ilustrowana Edukacyjne planetarium z napędem Obrotowa mapa nieba Wyszukiwacz gwiazd Globus gwiazdny Tellurium - karty zadaniowe (ang) Tellurium małe - model oświetlany fizyka - Zasady dynamiki fizyka - Maszyny proste fizyka - Budowa materii fizyka - Prawo Archimedesesa fizyka - Równowaga sił. Siła wypadkowa fizyka - Prąd elektryczny fizyka - Masa a ciężar ciała fizyka - Jednostki układu SI fizyka - Jednostki miar i wag",
- y) w wierszu oznaczonym Lp. 25 – „TRONUS, TR-517968 Ruchomy model popularnego silnika wykonany z wysokiej jakości przezroczystego pleksiglasu o grub. ok 5 mm Wymiary: 250 x 250 mm.",
- z) w wierszu oznaczonym Lp. 26 – „TRONUS, TR-530862 Ruchomy model popularnego silnika, wykonany z wysokiej jakości przezroczystego pleksiglasu o grub. ok 5 mm Wymiary: 250 x 250 mm.",
- aa) w wierszu oznaczonym Lp. 27 – „TRONUS, TR-738132 Waga szkolna elektroniczna 4000g / 1g",
- bb) w wierszu oznaczonym Lp. 28 – „TRONUS, TR-123767 Program multimedialny przeznaczony do ćwiczenia i utrwalania wiedzy oraz umiejętności, zwłaszcza w zakresie mierzenia i obliczania wielkości fizycznych, przeznaczony dla klas 7-8 szkoły podstawowej. Multimedialny program edukacyjny zawiera przykłady i zadania pozwalające na samodzielne ćwiczenie zastosowania wzorów fizycznych w obliczeniach. Program obejmuje ćwiczenia interaktywne z różnych działów fizyki, takich jak: mechanika i energia, ciepło, optyka czy elektryczność; poruszane są także zagadnienia z historii fizyki. W zadaniach wymagających obliczeń pośrednich, uczniowie mają do dyspozycji kalkulator oraz brudnopis",
- cc) w wierszu oznaczonym Lp. 29 – „TRONUS, TR-852981 Zestaw mebli, w skład którego wchodzi następujące elementy: 1. Szafa składająca się z 4 identycznych szaf opisanych poniżej Szafa na cztery szuflady na dokumentację szkolną, nad szufladami dwa zamknięte poziomy na segregatory i pomoce fizyczne. Szafa

wykonana z płyty laminowanej minimum 18 mm. Krawędzie wykończone okleiną ABS- PCV 1 mm. Plecy z płyty minimum 18 mm. Szuflady i drzwi zamykane na zamek meblowy. Dostarczane zmontowane w całości. Kolor dąb craft złoty. Uwaga! szafa musi mieć zabezpieczenie przed przewróceniem. Wymiary jednej szafy: 180h x 90 szerokości x 78 cm głębokości łącznie. 2. Komoda szafka biurowa. Komoda z dwoma drzwiami i czterema szufladami. Wykonana z płyty laminowanej 18 mm. Widoczne krawędzie oklejone okleiną PCV/ABS. Plecy białe z płyty HDF 4 mm. Drzwi zamykane na zamek meblowy. Szuflady zamykane każda na osobny zamek. Dostarczane zmontowane w całości. Kolorystyka: dąb craft złoty. Wymiary typowe (wysokość , szerokość , głębokość): 78h x 120 x 50 cm. 3. Szafa na pomoce fizyczne Zestaw ośmiu szaf biurowych: (SW 183h x 80 x 60 cm + SW 183h x 80 x 60 cm.) razy 4 sztuki. Drzwi na dwa dolne i dwa górne poziomy. Pomiędzy nimi miejsce o wysokości 2. Wykonane z płyty laminowanej 18 mm. Widoczne krawędzie oklejone okleiną PCV/ABS. Plecy białe z płyty HDF 4 mm. Drzwi zamykane na zamek meblowy. Dostarczane zmontowane w całości. Kolorystyka dąb craft złoty. Wymiary: wysokość: 183 cm, szerokość: 640 cm /160 cm (80 + 80) - razy 4 sztuki/ głębokość: 60 cm.”,

4) części XVIII zamówienia:

- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 – „TRONUS, TR-871835 Komputer Komputer stacjonarny z procesorem osiągającym w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB z możliwością rozszerzenia do przynajmniej 32GB; Dysk SSD przynajmniej 500 GB; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla zasad GPO); Monitor o przekątnej przynajmniej 23,5”, rozdzielczości przynajmniej 1920x1080; jasności przynajmniej 250 cd/m2, czasie reakcji przynajmniej 4ms kontraście statycznym 3000:1 lub więcej, częstotliwości odświeżania przynajmniej 144Hz i złączem HDMI Klawiatura i mysz przewodowa z USB o układzie i cechach przycisków jak Logitech KM120 lub lepszych Drukarka laserowa Drukarka laserowa monochromatyczna A4 o rozdzielczości przynajmniej 1200 x 1200 dpi i obciążeniu miesięcznym przynajmniej 5000 stron, ze złączami przewodowymi Ethernet i USB oraz automatycznym drukiem dwustronnym Projektor multimedialny Projektor multimedialny ze złączami HDMI, VGA z pilotem - Format obrazu: 16:9; Kontrast: przynajmniej 30000:1; Rozdzielczość podstawowa przynajmniej 1920 x 1080; Moc lampy: przynajmniej 220W; Jasność ANSI

przynajmniej 4000 lm; Żywotność lampy w trybie normalnym: przynajmniej 8000h; wbudowane głośniki przynajmniej 10W; Ekran projekcyjny 92" przekątna lub więcej format 16:9 ekran rozwijany ręcznie w dół; Samoblokujący mechanizm; Możliwość montażu na ścianie; Tkanina Projekcyjna/ Matte White Tablica biała lakierowana 2,00 x 1,00 m Szafa na Laptopy: Metalowy wózek na laptopy”,

- b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „TRONUS, TR-610822 Stolik 1-os z blatem - Końce nóg z nasadkami zabezpieczającymi przed porysowaniem podłogi. Krzesło szkolne Ławka 1os - 30 szt. Ławka szkolna wykonana z rury owalnej 50x30 mm. Błat wykonany z płyty laminowanej o gr. 18 mm wykończony obrzeżem PCV 2mm. Zatyczki zabezpieczające podłogę przed zarysowaniem. Stolik 1-os. posiada blat o wymiarze 700x500 mm, Kolor blatu: buk Kolor stelaża: szary. Krzesło - 30 szt. Krzesło szkolne wykonane z rury owalnej 38x20 mm. Siedzisko i oparcie z lakierowanej sklejki bukowej o grubości 8 mm. Zatyczki zabezpieczające podłogę przed zarysowaniem. Kolor stelaża: szary”,
- c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 – „TRONUS, TR-517348 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla zasad GPO); Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,
- d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 – „TRONUS, TR-307237 Podstawowe narzędzia pomiarowe (suwmiarki, mikrometry, miary, przymiary, kątowniki itp.) 1) Suwmiarka dokładność 0,02 - 7 szt. Suwmiarka z głębokościomierzem, pomiar wewnętrzny, śruba aretacyjna, noniusz mm + inch, 160/40/0,02 mm, monoblok INOX mm, śruba noniusza, CSN 25 1238, DIN 862. 2) Suwmiarka dokładność 0.05 - 7 szt. Suwmiarka z głębokościomierzem, pomiar wewnętrzny, przycisk aretacyjny, noniusz mm + inch, 160/40/0,05 mm, śruba noniusza, monoblok INOX, CSN 25 1238, DIN 862. 3) Suwmiarka zegarowa dokładność 0,02 - 2 szt. Suwmiarka zegarowa 150 mm, 0,02 mm, CSN 25 1235, DIN 862 4) Suwmiarka elektroniczna - 4 szt. Suwmiarka elektroniczna 150 mm. 5) Mikrometr zewnętrzny zakres 0-25 mm - 2 szt. Mikrometr zewnętrzny 0-25 mm/0,01mm, CSN 25 1420, DIN 863 6) Wzorzec nastawny mikrometru 0-25 - 2 szt. 7) Mikrometr zewnętrzny 25-50 - 2 szt. 8) Wzorzec nastawny mikrometru 25-50 - 2szt. 9) Mikrometr elektroniczny zewnętrzny 025 - 1 szt. Mikrometr elektroniczny zewnętrzny 0-25 mm, 0,001mm, DIN 863, IP 65. Z protokołem przemierzenia. 10) Mikrometr elektroniczny 25-50 - 1 szt.

Mikrometr elektroniczny zewnętrzny 25-50 mm, 0,001mm, DIN 863, IP 65. Z protokołem przemierzenia. 11) Mikrometr wewnętrzny 5-30 - 2szt. Mikrometr wewnętrzny 5-30 mm, 0.01mm, CSN 25 1430, DIN 863 12) Kątowniki - 3szt. 4001-03-075 Kątownik krawędziowy - precyzyjny, hartowany, 55HRC 75x50 mm, DIN 875 4003 Kątownik krawędziowy, typ E 160x100 mm - precyzyjny, hartowany, 55HRC 1061-07-100 Liniał krawędziowy hartowany - stal nierdzewna 100mm, DIN 874-2/00 13) Miara zwijana - 2 szt. Miara zwijana odporna na ścieranie 2m 14) Miernik laserowy - 1 szt. Parametry: zakres pomiarowy od 0,05 do 30 m, dokładność +/- 3,0 mm, najmniejsza wyświetlana jednostka 1 mm, Laser 635 nm 15) Kątomierz traserski elektroniczny - 1 szt. Kątomierz traserski elektroniczny 305x50x25 mm, rozdzielczość 0,1°, dokładność 0,3° 16) Płytki wzorcowe - 1 komplet Komplet stalowych mierzalnych płytek wzorcowych, 47 szt., kl. dok. 1 17) Kątomierz traserski - 1 szt. Kątomierz traserski 180°, 120x200 mm 18) Szczelinomierz - 1 szt. Szczelinomierz 0,1-2/200mm/200mm - 20 grubości - 0,10; 0,20; 0,30; 0,40; 0,50; 0,60; 0,70; 0,80; 0,90; 1,00; 1,10; 1,20; 1,30; 1,40; 1,50; 1,60; 1,70; 1,80; 1,90; 2,00 19) Wzorniki łuków - 3szt Wzorce łuków kołowych 1-7mm, 17+17 (1/1,25/1,5/1,75/2/2,25/2,5/2,75/3/3,5/4/4, 5/5/5,5/6/6,5/7) Wzorce łuków kołowych 7,5-15mm, 16+16 (7,5/8/8,5/9/9,5/10/10,5/11/11,5/12/12,5/13/13,5/14/14,5 /15), Wzorce łuków kołowych 15,5-25mm, 15+15 (15,5/16/16,5/17/17,5/18/18,5/19 /19,5/20/21/22/23/24/25), 20) Wilgotnościomierz do drewna - 1 szt. Parametry techniczne: Metoda pomiaru pomiar rezystancji, Jednostka miary wilgotności %, Jednostka temperatury otoczenia °C, Zakres pomiaru od 7,1% do 74,7% (dla drewna z grupy A), Zakres pomiaru od 6,4% do 61,9% (dla drewna z grupy B), Dokładność pomiarowa temperatury +/- 2°C, Dokładność pomiarowa przewodności +/- 1%, Zakres pomiaru temperatury otoczenia od -5 °C do 50 °C, Maksymalna wilgotność względna (wilgotność otoczenia) 85%. 21) Podstawowe narzędzia do obróbki ręcznej używane w stolarstwie, proste urządzenia do cięcia drewna, ręczne narzędzia stolarskie, narzędzia do maszynowej obróbki drewna a) Akumulatorowa wiertarko-wkrętarka z akcesoriami (1 szt.) b) Bezprzewodowy pistolet do klejenia na gorąco z akcesoriami (1 szt.) c) Bity do wkrętarki akumulatorowej (1 szt.) d) Kątomierz (1 szt.) e) Kątownik stolarski (5 szt.) f) Młotek drewniany (5 szt.) g) Młotek gumowy (2 szt.) h) Młotek ślusarski (5 szt.) i) Nóż do cięcia (ostrze chowane) (5 szt.) j) Obcęgi (5 szt.) k) Piła do drewna (5 szt.) l) Skrzynka uciosowana (5 szt.) m) Strug do drewna (2 szt.) n) Taker (2 szt.) o) Taśma miernicza (5 szt.) p) Zestaw tarników do drewna (zdzieraki) (5 szt.) q) Zestaw wkrętań (śrubokrętów) (1 szt.) r) Dłuta stolarskie 4 sztuk 6-24 mm (2 szt.) s) Klej stolarski 0,5 kg (2 szt.) t) Ołówki stolarskie 4H zielone, 5 sztuk (1 szt.) u) Papier ścierny biały, arkusz 230x280mm (1 szt.) v)

Pędzel 1" (5 szt.) w) Lakier do drewna 5kg (1 szt.) Wkręty do drewna - zestaw (2 szt.) y) Wkłady klejowe do pistoletu (2 szt.) z) Zszywki do takera typ A 53 L: 10 mm (1 szt.) aa) Wiertła do drewna 4-10mm zestaw (5 szt.) 22. Szafa metalowa (2 szt.) Parametry: nośność półek 60 kg, odległość między półkami 335 mm, liczba rzędów segregatorów nad sobą dla wysokości 800 mm - 2 rzędy, dla wysokości 1150 mm - 3 rzędy i dla wysokości 1950 mm - 5 rzędów, drzwi skrzydłowe z zawiasami wewnętrznymi są wyposażone w mechanizm dźwigniowy i zamknięcie kolor korpusa szary lub szaro-czarny",

e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 – „TRONUS, TR-279555 Biblioteczka podręczna wyposażona w poradniki dotyczące rysunku technicznego i odręcznego, materiałoznawstwa, technologii, normy dotyczące zasad wykonywania rysunków, dokumentacje techniczne maszyn stolarskich i ich podzespołów, dokumentacje konstrukcyjne części maszyn stolarskich i ich mechanizmów 1) Rysunek zawodowy dla stolarza S. M. - 15 szt. 2) Prace w drewnie. Materiały, narzędzia, techniki, projekty - 15 szt. 3) Stolarstwo. Część 1 J. P. - 15 szt. 4) Stolarstwo. Część 2 J. S., W. P. - 15 szt. 5) Przewodnik dla stolarzy J. H. - 6 szt. 6) Stolarstwo T. L. - 15 szt. 7) Technologia budowy domów z drewna A. K. - 6 szt. 8) Obrabiarki i urządzenia w stolarstwie B. S., D. K. - 15 szt. 9) Konstrukcje wyrobów drewnianych część 1 i 2. K. - 6 szt. 10) STOLARSTWO KOMPEDIUM C. T. - 3 szt. 11) Projektowanie mebli A. S. - 6 szt. 12) Stolarstwo. Materiały, narzędzia, techniki, projekty P. F. - 3 szt. 13) Sęk w tym. Stolarstwo dla początkujących B. – 15 szt. 14) Maszynowa obróbka, narzędzia i podstawowe obrabiarki stolarskie K. D. - 15 szt. 15) Atlas drewna G. J.-D. - 5 szt. Tablice (plansze technika) - rozmiar plansz to 70cm na 100cm, każda z plansz jest obustronnie laminowana, plansze są suchociernialne (można po nich pisać pisakami do białej tablic). Zestaw obejmuje: • Drewno - 1 szt. • Materiały włókiennicze - 1 szt. • Narzędzia do ręcznej obróbki drewna - 1 szt. • Otrzymywanie stali i żeliwa - 1 szt. • Plan poziomy mieszkania - 1 szt. • Rodzaje linii rysunkowych - 1 szt. • Symbole graficzne elementów elektronicznych - 1 szt. • Symbole graficzne elementów elektrycznych - 1 szt. • Symbole na metkach - 1 szt. • Zasady odczytywania kodu paskowego rezystorów - 1 szt. • Znaki BHP - 1 szt.",

5) części XIX zamówienia

a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 – „TRONUS, TR-767106 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny w pełni współpracujący z siecią Microsoft Active Directory w wersji 2019 lub nowszej (pełne wsparcie dla zasad GPO); Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"17,4"; Minimum 2 złącza USB

- 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,
- b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „TRONUS, TR-886515 Drukarka laserowa monochromatyczna A4 o rozdzielczości przynajmniej 1200 x 1200 dpi i obciążeniu miesięcznym przynajmniej 5000 stron, ze złączami przewodowymi Ethernet i USB oraz automatycznym drukiem dwustronnym”,
- c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 – „TRONUS, TR-356851 Projektor multimedialny ze złączami HDMI, VGA z pilotem - Format obrazu: 16:9; Kontrast: przynajmniej 30000:1; Rozdzielczość podstawowa przynajmniej 1920 x 1080; Moc lampy: przynajmniej 220W; Jasność ANSI przynajmniej 4000 lm; Żywotność lampy w trybie normalnym: przynajmniej 8000h; wbudowane głośniki przynajmniej 10W;
- d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 – „TRONUS, TR-676148 Sucho ścieralna magnetyczna 240 x 120 cm”,
- e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 – „TRONUS, TR-342209 Uchwyt SDS+, wiercenie z i bez udaru, podkuwanie, moc pobierana 900W, energia udaru 3J, prędkość obrotowa 1450 RPM”,
- f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 – „TRONUS, TR-403600 2- biegowa 3,0 Ah 18 V Li-Ion”,
- g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 – „TRONUS, TR-733914 Moc 300W, średnica papieru 125 mm, wielkość mimośrodów 5 mm, worek pyłu”,
- h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 – „TRONUS, TR-653119 18 V Li-Ion”,
- i) w wierszu oznaczonym Lp. 9 – „TRONUS, TR-246393 Odkurzacz plus opcja szlifierki”,
- j) w wierszu oznaczonym Lp. 10 – „TRONUS, TR-601511 SDS $\varnothing$ 5-12 mm”,
- k) w wierszu oznaczonym Lp. 11 – „TRONUS, TR-592046 1-20mm, opakowanie porządkowe z tworzywa lub metalu”,
- l) w wierszu oznaczonym Lp. 12 – „TRONUS, TR-633546 $\varnothing$ 3-12 mm”,
- m) w wierszu oznaczonym Lp. 13 – „TRONUS, TR-559792 $\varnothing$ 20 - 80 mm”,
- n) w wierszu oznaczonym Lp. 14 – „TRONUS, TR-249776 Czujnik 360st 50m”,
- o) w wierszu oznaczonym Lp. 15 – „TRONUS, TR-974956 Długość 200 cm”,
- p) w wierszu oznaczonym Lp. 16 – „TRONUS, TR-233896 Rozkładany 3 m z podziałką”,
- q) w wierszu oznaczonym Lp. 17 – „TRONUS, TR-630538 Zestaw powinien zawierać co najmniej następujące elementy: Walizka, Rozmiar kwadratu napędowego 1/4", 3/8", 1/2", Wkrętak 1/4" do bitów z magnesem, Wkrętak 6.5 x 100 2 szt.: płaski i PH2, Szczypce uniwersalne, Szczypce do rur, Uchwyt do bitów 3 szt.; do bitów nasadkowy 1 szt.; uchwyt do bitów nasadkowy z magnesem 1 szt., Końcówki wkrętakowe dł. 75mm, 8 szt.: T20, T25, T27, T30, T40, T45, T50, T55, Końcówki

wkrętakowe 16" 30 mm 18 szt.: TX40, TX45, TX50, TT40, TT45, TT50, PD3, PD4, PZ3, PZ4, FD8, FD10, FD12, H7, H8, H10, H12, H14, Adapter 1/2" z otworem, Uchwyt wkrętakowy 1/4", Adapter do bitów, Adapter do wkrętarki 1/4" + 2 szt.: 1/4"x1/4", 1/4"x3/8", Końcówki wkrętakowe 10 mm 6 szt.: TX55, TX60, TX70, TT55, TT60, TT70, Końcówki wkrętakowe 59 szt.: FD3, FD4, FD5.5, FD6.5, FD7, FD8, FD9, PZ0, PZ1, PZ2, PZ3, PH0, PH1, PH2, PH3, T3, T4, T5, T6, T7, T8, T9, T10, T15, T20, T25, T27, T30, TT8 (x2), TT9, TT10, TT15, TT20, TT25, TT27, TT30, H3, H4, H5, H6, H7, H8, H4 (z otworem), H5 (z otworem), Nasadki do świec 1/2" 2 szt.: 16 mm i 21 mm; nasadki do świec 2 szt.: 14 mm (dwunastokątna) i 18 mm (sześciokątna), Nasadki sześciokątne 3/8" 10 szt.: 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 mm; nasadki sześciokątne długie 6 szt.: 10, 11, 12, 13, 14, 15 mm, Nasadki sześciokątne 1/4" 15 szt.: 3.5, 4, 4.5, 5, 5.5, 6, 6.5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 mm; nasadki sześciokątne 1/4" długie 7 szt.: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 mm; Nasadki calowe 1/2" 8 szt.: 7/16", 1/2", 9/16", 5/8", 11/16", 3/4", 13/16", 7/8"; sześciokątne 1/4" calowe 7 szt.: 3/8", 11/32", 5/16", 9/32", 1/4", 5/32", 3/16"; Nasadki E 1/2" 5 szt.: E16, E18, E20, E22, E24; nasadki E, 3/8" 4 szt.: E10, E11, E12, E14; typ E 1/4", 5 szt.: E4, E5, E6, E7, E8, Nasadki sześciokątne 1/2" 15 szt.: 10, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 30, 32 mm, nasadki długie 1/2" 6 szt.: 15, 16, 17, 18, 19, 22 mm, Grzechotka 1/2", 72 zęby, Grzechotka 1/4", 72 zęby, Grzechotka 3/8", 72 zęby, Klucze imbusowe 1.5, 2, 2.5, 3, 4, 5, 6, 8, 10, Przedłużka 1/2" 2 szt.: 125 mm i 250 mm, Przedłużka 3/8" 2 szt.: 75 mm i 125 mm, Przedłużka 1/4" 2 szt.: 50 mm i 100 mm, Przedłużka 1/4", elastyczna, Przegub uniwersalny 1/2", Przegub uniwersalny 1/4", Przegub uniwersalny 3/8", Pokrętko typu T 1/4", 110 mm, Klucze płasko-oczkowe 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 22 mm",

- r) w wierszu oznaczonym Lp. 18 – „TRONUS, TR-684534 Możliwość gięcia prętów 6-22mm, opakowanie porządkowe z tworzywa lub metalu”,
- s) w wierszu oznaczonym Lp. 19 – „TRONUS, TR-391449 Szer. Min 70 cm, gł. Min 38 cm, wys. 85 cm nośność min 120 kg, wykonana z metalu i pomalowana proszkowo, wyposażone w kółka (w tym 2 skrętne), wyposażona w min dwie łożyskowane szuflady”,
- t) w wierszu oznaczonym Lp. 20 – „TRONUS, TR-329251 Moc min 1600W, 2 biegi pracy, uchwyt mieszadła M14, płynna regulacja obrotów, uchwyt roboczy z metalu”,
- u) w wierszu oznaczonym Lp. 21 – „TRONUS, TR-103673 do oznaczania składu ziarnowego kruszyw; 300 mm”,
- v) w wierszu oznaczonym Lp. 22 – „TRONUS, TR-952356 forma Vicata, igła początkowa, igła końcowa, sonda do konsystencji, płytka szklana, Dotykowy, kolorowy wyświetlacz LCD 4,3", oprogramowanie do obróbki wyników badań,

Wbudowana drukarka termiczna, Port do komunikacji z komputerem, zasilanie 230V”,

- w) w wierszu oznaczonym Lp. 23 – „TRONUS, TR-858802 Dokładność gęstości, wskaźnika Is- w zakresie 3% testów standardowych, Dokładność wilgotności – w zakresie 2% testów standardowych, Zasilanie - Akumulator Li Ion + ładowarka Żywotność akumulatora - min 50 godzin pracy, min 4 szpilki testowe o długości 15cm”,
 - x) w wierszu oznaczonym Lp. 24 – „TRONUS, TR-115741 Automatyczny cykl badania”,
 - y) w wierszu oznaczonym Lp. 25 – „TRONUS, TR-591910 Min 400l, grzanie max 300 stopni C, wykonana ze stali nierdzewnej, dotykowy kolorowy wyświetlacz graficzny, półki w środku”,
 - z) w wierszu oznaczonym Lp. 26 – „TRONUS, TR-820644 6000 g”,
 - aa) w wierszu oznaczonym Lp. 27 – „TRONUS, TR-158514 Na sucho fi 300”,
 - bb) w wierszu oznaczonym Lp. 28 – „TRONUS, TR-877119 Na mokro fi 300”,
 - cc) w wierszu oznaczonym Lp. 29 – „TRONUS, TR-341891 Automatyczna, zakres pracy 2000 kN”,
- 6) części XX zamówienia
- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 – „TRONUS, TR-219082 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny: nie ograniczony pod względem funkcji administracyjnych i programistycznych, kompatybilny z programami do programowania klocków Lego oraz innymi aplikacjami Adobe oraz pakietem biurowym Office; Wyświetlacz matowy o przekątnej 17”-17,4”; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6)”,
 - b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „TRONUS, TR-992307 Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”,
 - c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 – „TRONUS, TR-248023 Łączność: przewodowa; Typ klawiatury: płaska; Typ klawiszy: membranowe; Interfejs: USB; Przeznaczenie: do biura, Klawisze numeryczne: tak; 4 Klawisze multimedialne: tak”,
 - d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 – „TRONUS, TR-318546 Typ urządzenia: mysz optyczna; Maksymalna rozdzielczość pracy min 2000 dpi; Liczba przycisków: 3 szt.”,

- e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 – „TRONUS, TR-216097 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny: nie ograniczony pod względem funkcji administracyjnych i programistycznych, kompatybilny z programami do programowania klocków Lego oraz innymi aplikacjami Adobe oraz pakietem biurowym Office; Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,
- f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 – „TRONUS, TR-359167 Technologia druku: laserowa; Maks. rozmiar nośnika:A4; Maks. szybkość druku mono:30 str./min.; Maks. szybkość druku kolor:30 str./min.; Automatyczny druk dwustronny (dupleks):tak”,
- g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 – „TRONUS, TR-677294 Technologia: DLP; Rozdzielczość ekranu: 1920 x 1080 pikseli; Jasność: 4500 ANSI lum.; Kontrast: 10000:1; Głośnik: tak; Moc lampy: 310 W; Czas pracy lampy: 2500 godz.”,
- h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 – „TRONUS, TR-435483 Rodzaj: magnetyczna, matowa, suchościeralna, porcelanowa; Materiał powierzchni: porcelana; Format: 4:3; Szerokość: 172 cm; Wysokość: 125 cm; Grubość: 3.6 cm; Akcesoria: pisaki, półka na pisaki, przewód USB, uchwyty do montażu na ścianie, wskaźnik”,
- i) w wierszu oznaczonym Lp. 9 – „TRONUS, TR-761743 Wymiary biurka: 90(szerokość) x60 (głębokość) x75 (wys.) cm, wysuwana półka pod klawiaturę, półka na jednostkę centralną, przelotka kablowa, płyta laminowana grubość 16mm, wykończenie tworzywo PCV, kolor: dąb sonoma”,
- j) w wierszu oznaczonym Lp. 10 – „TRONUS, TR-116133 Miękkie, tapicerowane siedzisko i oparcie w kolorze czarnym. Stelaż czarny malowany proszkowo, metalowa rama malowana proszkowo, siedzisko o wymiarach: szerokość 470 mm, głębokość 410 mm”,
- k) w wierszu oznaczonym Lp. 11 – „TRONUS, TR-369897 Ławka - biurko komputerowe. Wymiary: wys. 74cm, szer. 60 cm, dł. 120cm, wykonana z płyty wiórowej, laminowanej o grubości 18mm, nogi stołu okrągłe czarne, kolor blatu: dąb sodoma; Przelotka na przewody i kable pośrodku”,
- l) w wierszu oznaczonym Lp. 12 – „TRONUS, TR-319462 Biała szkolna suchościeralna magnetyczna 120x90 // 240 cm”,
- m)w wierszu oznaczonym Lp. 13 – „TRONUS, TR-763179 Wymiary: szerokość: 205/175 cm wysokość: 75 cm głębokość: 65 cm”,

- n) w wierszu oznaczonym Lp. 14 – „TRONUS, TR-518765 Fotel biurowy czarny”,
- o) w wierszu oznaczonym Lp. 15 – „TRONUS, TR-642147 Standardy i protokoły: IEEE 802.3i, IEEE 802.3u, IEEE 802.3ab, IEEE802.3z, IEEE 802.3ad, IEEE 802.3x, IEEE 802.1d, IEEE 802.1s, IEEE 802.1w, IEEE 802.1q, IEEE 802.1x, IEEE 802.1p Porty: 24 porty RJ45 10/100/1000Mb/s Automatyczna negocjacja szybkości połączeń i automatyczne krosowanie (Auto-MDI/MDIX) 4 porty SFP 1000Mb/s 1 port konsoli RJ45 1 port konsoli MicroUSB Okablowanie sieciowe: 10BASE-T: Kabel UTP kat. 3, 4 lub 5 (do 100m) 100BASE-TX/1000Base-T: Kabel UTP kat. 5, 5e lub wyższy do 100m 1000BASE-X: MMF, SMF Bezwentylatorowy: Tak Zasilanie: 100~240VAC, 50/60Hz Wymiary (SxGxW): 440*220*44 mm (17,32*8,7*1,73 cali) Pobór prądu: Maksymalnie: 19,15W (220V/50Hz) Przepustowość: 56Gb/s Szybkość przekierowań pakietów: 41,67Mp/s Tablica adresów MAC: 16k Ramki jumbo: 9216 Bajtów”,
- p) w wierszu oznaczonym Lp. 16 – „TRONUS, TR-386379 Porty Ethernetowe 1 x 10/100/1000 Mbps; Przyciski fizyczne Reset; Anteny 2.4 GHz (3dBi) zintegrowana, 5 GHz (3dBi) zintegrowana; Standardy Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac; Power Supply 24V, 0.5A PoE Adapter (w zestawie), PoE (24V), obsługa 802.3af; Max. pobór mocy 6,5 W; Max. moc TX 2.4 GHz - 30 dBm, 5 GHz - 22 dBm; BSSID do 4”,
- q) w wierszu oznaczonym Lp. 17 – „TRONUS, TR-150449 Nominalna częstotliwość procesora: 1.4 GHz; Ilość rdzeni procesora: 2; Ilość pamięci RAM: 1 GB; Porty ethernet 10/100/1000: 10; Model chipu odpowiedzialnego za switch: QCA8337-AL3C-R; Gniazdo zasilania: 1; PoE in: Tak (pasywne); PoE out: Tak (port 10); Napięcie wejściowe: 10 V - 30 V; Monitor napięcia: Tak; Monitor temperatury płytki PCB: Tak”,
- r) w wierszu oznaczonym Lp. 18 – „TRONUS, TR-419448 Rodzaj modułu SFP; Tryb transmisji WDM (jedno włókno); Prędkość transmisji 1,25 / 1,0625 Gbps; Rodzaj złącza SC simplex; Typ obsługiwanego włókna SM; Zasięg portu 20 km; Długość fali RX 1310/1550 nm; Długość fali TX 1550/1310 nm; Napięcie zasilania +3,3 V; Pobór mocy 0,65-2,3 W; Temperatura pracy 0-75 °C; Zgodny z: SFP MSA, IEEE 802.3ah - 2004 Gigabit Ethernet 1000BASE-BX10 PMD, Bellcore GR-468, FDA 21 CFR 1040.10 i 1040.11, RoHS”,
- s) w wierszu oznaczonym Lp. 19 – „TRONUS, TR-601944 Port Optyczny SFP; Port Miedziany 10/100/1000Mbps; Diody LED PWR; FX LINK/ACT; FDX; TP LINK/ACT; TP 1000; TP 100Obsługiwane standardy IEEE 802.3 10Base-T; IEEE 802.3u 100BaseTX; IEEE 802.3ab 1000Base-TX; IEEE 802.3z; 000Base-FX”,
- 7) części XXI zamówienia
- a) w wierszu oznaczonym Lp. 1 – „TRONUS, TR-282829 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie

<http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny: nie ograniczony pod względem funkcji administracyjnych i programistycznych, kompatybilny z programami do programowania klocków Lego oraz innymi aplikacjami Adobe oraz pakietem biurowym Office; Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6)",

- b) w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „TRONUS, TR-549995 Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”,
- c) w wierszu oznaczonym Lp. 3 – „TRONUS, TR-986357 Łączność: bezprzewodowa; Typ klawiatury: płaska; Typ klawiszy: membranowe; Interfejs: USB; Przeznaczenie: do biura Klawisze numeryczne: tak; 4Klawisze multimedialne: tak”,
- d) w wierszu oznaczonym Lp. 4 – „TRONUS, TR-529018 Typ urządzenia: mysz optyczna; Maksymalna rozdzielczość pracy: 1000 dpi; Liczba przycisków: 3 szt.”,
- e) w wierszu oznaczonym Lp. 5 – „TRONUS, TR-649779 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny: nie ograniczony pod względem funkcji administracyjnych i programistycznych, kompatybilny z programami do programowania klocków Lego oraz innymi aplikacjami Adobe oraz pakietem biurowym Office; Wyświetlacz matowy o przekątnej 17"-17,4"; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,
- f) w wierszu oznaczonym Lp. 6 – „TRONUS, TR-302196 Technologia druku: laserowa; Maks. rozmiar nośnika:A4; Maks. szybkość druku mono:30 str./min.; Maks. szybkość druku kolor:30 str./min.; Automatyczny druk dwustronny (dupleks):tak”,
- g) w wierszu oznaczonym Lp. 7 – „TRONUS, TR-580554 Technologia: DLP; Rozdzielczość ekranu: 1920 x 1080 pikseli; Jasność: 4500 ANSI lum.; Kontrast: 10000:1; Głośnik: tak; Moc lampy: 310 W; Czas pracy lampy: 2500 godz.”,
- h) w wierszu oznaczonym Lp. 8 – „TRONUS, TR-261202 Rodzaj: magnetyczna, matowa, suchościerna; Materiał powierzchni: porcelana; Format: 4:3; Szerokość:

172 cm; Wysokość: 125 cm; Grubość: 3.6 cm; Akcesoria: pisaki, półka na pisaki, przewód USB, uchwyty do montażu na ścianie, wskaźnik”,

- i) w wierszu oznaczonym Lp. 9 – „TRONUS, TR-759662 Standardy i protokoły: IEEE 802.3i, IEEE 802.3u, IEEE 802.3ab, IEEE802.3z, IEEE 802.3ad, IEEE 802.3x, IEEE 802.1d, IEEE 802.1s, IEEE 802.1w, IEEE 802.1q, IEEE 802.1x, IEEE 802.1p; Porty: 24 porty RJ45 10/100/1000Mb/s Automatyczna negocjacja szybkości połączeń i automatyczne krosowanie (Auto-MDI/MDIX) 4 porty SFP 1000Mb/s 1 port konsoli RJ45 1 port konsoli MicroUSB; Okablowanie sieciowe: 10BASE-T: Kabel UTP kat. 3, 4 lub 5 (do 100m) 100BASE-TX/1000Base-T: Kabel UTP kat. 5, 5e lub wyższy do 100m 1000BASE-X: MMF, SMF; Bezwentylatorowy; Pobór prądu: Maksymalnie: 19,15W (220V/50Hz); WYDAJNOŚĆ: Przepustowość: 56Gb/s; Szybkość przekierowań pakietów: 41,67Mp/s; Tablica adresów MAC: 16k; Ramki jumbo: 9216 Bajtów”,
- j) w wierszu oznaczonym Lp. 10 – „TRONUS, TR-498208 Porty Ethernetowe 1 x 10/100/1000 Mbps; Przyciski fizyczne Reset; Anteny 2.4 GHz (3dBi) zintegrowana, 5 GHz (3dBi) zintegrowana; Standardy Wi-Fi 802.11 a/b/g/n/ac; Power Supply 24V, 0.5A PoE Adapter, PoE (24V), obsługa 802.3af; Max. pobór mocy 6,5 W; Max. moc TX 2.4 GHz - 30 dBm, 5 GHz - 22 dBm; BSSID do 4”,
- k) w wierszu oznaczonym Lp. 11 – „TRONUS, TR-474763 Nominalna częstotliwość procesora: 1.4 GHz; Mość rdzeni procesora: 2; Mość pamięci RAM: 1 GB; Porty ethernet 10/100/1000: 10; Model chipu odpowiedzialnego za switch: QCA8337-AL3C-R; Gniazdo zasilania: 1; PoE in: Tak (pasywne); PoE out: Tak (port 10); Napięcie wejściowe: 10 V - 30 V; Monitor napięcia: Tak; Monitor temperatury płytki PCB: Tak”,
- l) w wierszu oznaczonym Lp. 12 – „TRONUS, TR-534894 Procesor osiągający w teście PassMark CPU Mark 19000 pkt według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>; Karta graficzna musi osiągać wynik co najmniej 8000 pkt. w teście PassMark G3D Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.videocardbenchmark.net>; Pamięć RAM o pojemności przynajmniej 16 GB; Dysk SSD M.2: przynajmniej 500 GB; System operacyjny: nie ograniczony pod względem funkcji administracyjnych i programistycznych, kompatybilny z programami do programowania klocków Lego oraz innymi aplikacjami Adobe oraz pakietem biurowym Office; Wyświetlacz matowy o przekątnej 17”-17,4”; Minimum 2 złącza USB 3.0; Kamera; Karta LAN 1Gb/s, WiFi 802.11ax (gen. 6); Czas pracy na baterii przynajmniej 4h; wraz z myszą przewodową optyczną USB;”,

m)w wierszu oznaczonym Lp. 13 – „TRONUS, TR-576360 Technologia: DLP; Rozdzielczość ekranu: 1920 x 1080 pikseli; Jasność: 4500 ANSI lum.; Kontrast: 10000:1; Głośnik: tak; Moc lampy: 310 W; Czas pracy lampy: 2500 godz.”.

Ofertę w Postępowaniu w zakresie części IX, XX, XXI zamówienia złożyła Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe "BMS" spółka jawna Z. B. z siedzibą w Kwidzynie (dalej jako „BMS”).

Składając ofertę BMS złożyła Formularz asortymentowo – cenowy, sporządzony według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ, w zawartych w którym tabelach w kolumnie piątej „Uzupełnia Wykonawca. Proszę podać model oferowanego produktu oraz wymienić wszystkie jego parametry umożliwiające Zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu” wpisano w zakresie:

- 1) części IX zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „Xerox VersaLink C405DN, Rozdzielczość drukowania (dpi) 600 x 600 dpi, 1200 x 1200 dpi, prędkość skanowania w kolorze do 35 oryginałów/min”,
- 2) części XX zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „MONITOR SAMSUNG LED 24" LS24R35AFHUXEN, Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”,
- 3) części XXI zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 – „MONITOR SAMSUNG LED 24" LS24R35AFHUXEN, Przekątna: 23.8 cali; Rozdzielczość nominalna: 1920 x 1080 (Full HD) piksele; Rodzaj matrycy: IPS; Format obrazu: 16:9 Rodzaj podświetlenia: LED; Częstotliwość odświeżania: 75 Hz; Redukcja migotania: tak”.

Ofertę w Postępowaniu w zakresie części XI, XIII, XX i XXI zamówienia złożył J. C., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C. Cena w ofercie tego wykonawcy w zakresie ww. części zamówienia wynosiła odpowiednio 674.007,69 zł złotych, 347.788,90 złotych, 547.065,87 złotych i 514.614,78 złotych. W zakresie kryterium oceny ofert „Termin wykonania zamówienia” wykonawca ten zaoferował wykonanie zamówienia w terminie 8 tygodni od daty zawarcia umowy.

Zamawiający w dniu 24 października 2022 r. przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej o treści: „Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej jako ustawa Pzp) Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup wyposażenia w ramach projektu pn. „Nowoczesne szkoły zawodowe w powiecie wolsztyńskim - kluczem do kariery zawodowej”,

numer referencyjny postępowania: ID.272.66.2022 oraz przekazuje zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną im punktacją:

Lp	Część zamówienia	Wykonawca	Cena	Termin	Punktacja
(...)					
1	CZĘŚĆ IX	Tronus Polska Sp. z o. o. Adres ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	1 046 369,61 zł	4 tygodnie	Oferta odrzucona
2		PHU BMS sp.j. Z. B. Adres ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	600 189,52 zł	4 tygodnie	60 + 40 = 100
(...)					
1	CZĘŚĆ XI	Tronus Polska Sp. z o. o. Adres ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	772 412,94 zł	4 tygodnie	Oferta odrzucona
2		„JC-Car” J. C. Adres Al.Niepodległości 829, 81-810 Sopot	674 007,69 zł	8 tygodni	100
(...)					
1	CZĘŚĆ XIII	Tronus Polska Sp. z o. o. Adres ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	350 619,13 zł	4 tygodnie	Oferta odrzucona
2		„JC-Car” J. C. Adres Al.Niepodległości 829, 81-810 Sopot	347 788,90 zł	8 tygodni	100
(...)					
—	CZĘŚĆ XVIII	Unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp			
—	CZĘŚĆ XIX	Unieważnienie na podstawie art. 255 pkt2 ustawy Pzp			
1	CZĘŚĆ XX	Tronus Polska Sp. z o. o. Adres ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	714 282,89 zł	4 tygodnie	Oferta odrzucona
2		PHU BMS sp.j. Z. B. Adres ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	281 917,60 zł	4 tygodnie	60 + 40 = 100
3		„JC-Car” J. C. Adres Al.Niepodległości 829, 81-810 Sopot	547 065,87 zł	8 tygodni	30,92 + 20 = 50,92
1	CZĘŚĆ XXI	Tronus Polska Sp. z o. o. Adres ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	574 360,80 zł	4 tygodnie	Oferta odrzucona
2		PHU BMS sp.j. Z. B. Adres ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	281 792,68 zł	4 tygodnie	60 + 40 = 100
3		„JC-Car” J. C. Adres Al.Niepodległości 829, 81-810 Sopot	514 614,78 zł	8 tygodni	32,85 + 20 = 52,85

(...) Dotyczy części: I, II, III, IV, V, VI, VII, IX, XIV, XV, XVI, XVII, XX, XXI, XXIII, XXV, XXVIII
W wyniku oceny ofert Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę PHU BMS sp.j. Z. B., adres ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn. Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta tego Wykonawcy

nie podlega odrzuceniu i Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. (...) Dotyczy części: XI, XIII W wyniku oceny ofert Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę „JC-Car” J. C., adres Al. Niepodległości 829, 81-810 Sopot. Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta tego Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i Wykonawca złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. (...) Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o. o., adres ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dotyczy części: I, IV, VI, VII, IX, X, XI, XIII, XV, XVII, XVIII, XIX, XXIII. Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał złożenia wraz z ofertą Formularza asortymentowo - cenowego (według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 a do Oferty) - vide rozdz. XIII ust. 2 pkt 2 SWZ. Zgodnie z ww. Formularzem w kolumnie piątej wskazano następującą treść: „Uzupełnia Wykonawca. Proszę podać model oferowanego produktu oraz wymienić wszystkie jego parametry umożliwiające Zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu”. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. nie wypełnił ww. kolumny zgodnie z powyższymi wymaganiami, tzn.: nie wskazał modelu oferowanego produktu, jak również nie określił konkretnych parametrów oferowanego produktu. Zamiast tego wykonawca podał własne numery katalogowe, których nie można zweryfikować na podstawie informacji publicznie dostępnych. Nadto, przyjęte (własne) numery katalogowe dotyczą wszystkich zaoferowanych produktów bez względu na to, czy wykonawca jest lub nie producentem tych produktów. Ponadto, wykonawca nie określił parametrów konkretnych urządzeń, ale przepisał treść minimalnych wymagań zamawiającego. (...) „Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części nr XII, XVIII oraz XIX na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wszystkie złożone oferty w powyższych częściach podlegały odrzuceniu”.

Drukarka Xerox VersaLink C405DN posiada funkcję drukowania z rozdzielczością drukowanie 600x600x1 bit dpi (w trybie standardowym) oraz 600x600x8 bitów dpi (w trybie ulepszonym).

Rodzaj matrycy w monitorze SAMSUNG LED 24" LS24R35AFHUXEN to VA.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach zawartych w dokumentacji postępowania oraz załączonych do odwołania wydrukach ze stron internetowych https://www.centrumdruku.com.pl/xerox/versalink_c405dn.cd#promocje i <https://www.x->

kom.pl/p/1048464-monitor-led-24-samsung-ls24r35afhuxen.html?gclid=CjwKCAjw2OiaBhBSEiwAh2ZSP0SMkIVw4CXMY7uzjOPcl oraz dokumencie Kolorowe urządzenie wielofunkcyjne Xerox® VersaLink® C405. Przewodnik użytkownika (strony 232 i 233).

Izba zważyła, co następuje:

W zakresie zarzutów naruszenia: art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części VIII zamówienia, art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego w zakresie części VIII zamówienia oraz art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego w zakresie części VIII zamówienia Odwołujący w dniu 17 listopada 2022 r. cofnął odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania jedynie w części, a w takiej sytuacji na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp Izba zobowiązana jest umorzyć postępowanie w zakresie cofniętych zarzutów, mając na uwadze, że przepisu tego wynika, iż Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.

Wobec powyższego w zakresie ww. zarzutów postanowieniem zawartym w pkt 1 wyroku Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

W zakresie pozostałych zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, określonych w art. 528 Pzp, oraz że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej w świetle art. 505 ust. 1 Pzp.

Po zapoznaniu się z argumentacją stron i uczestnika postępowania odwoławczego, wyrażoną w pismach wniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz przedstawionymi w trakcie rozprawy w dniu 17 listopada 2022 r. Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem, „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Należy wskazać, że w przypadku, gdy odwołanie jest wnoszone na czynność odrzucenia oferty, mając na uwadze treść art. 253 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”, Izba ocenia zgodność z przepisami Pzp tej czynności w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy, w której „zamawiający poza podaniem podstawy prawnej czynności odrzucenia oferty odwołującego, powinien w sposób maksymalnie precyzyjny uzasadnić faktyczne podstawy takiej czynności. Zamawiający ma obowiązek szczegółowego wskazania jakie okoliczności stanowiły podstawę do przyjęcia, iż oferta wykonawcy podlega odrzuceniu” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 stycznia 2022 roku, wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 3801/21).

Ponadto zwrócić należy uwagę, że - jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 marca 2022 roku wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 543/22 – „Izba nie ma uprawnienia, by zastępować którąkolwiek ze stron i samodzielnie dokonać poszerzonej, merytorycznej weryfikacji i badania oferty”, w postępowaniu odwoławczym nie dokonuje oceny i badania ofert w zastępstwie zamawiającego, lecz bada, czy zamawiający prawidłowo dokonał czynności w przetargu zgodnie z decyzją, którą przekazano wykonawcy (tamże).

Mając na uwadze treść przekazanej Odwołującemu w dniu 24 października 2022 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej należy stwierdzić, że Zamawiający jako uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII i XIX zamówienia podał niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia (jako podstawę prawną wskazując art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, zaś jako podstawę faktyczną, że Odwołujący w kolumnie piątej tabeli znajdujących się w Formularzu asortymentowo - cenowym złożonym wraz z ofertą:

- nie wskazał modelu oferowanego produktu, zamiast tego podał własne numery katalogowe, których nie można zweryfikować na podstawie informacji publicznie dostępnych, w zakresie wszystkich zaoferowanych produktów bez względu na to, czy jest ich producentem,
- nie określił konkretnych parametrów oferowanego produktu (konkretnych urządzeń), ale przepisał treść minimalnych wymagań Zamawiającego.

Należy przy tym zauważyć, że uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego podane w przekazanej mu w dniu 24 października 2022 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej dotyczy nie tylko części IX, XI, XIII, XVIII i XIX, ale również innych części zamówienia; nie odnosi się natomiast do części XX i XXI zamówienia. Jednakże w zawartej w tej informacji tabeli zawierającej „zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną im punktacją” w zakresie części XX i XXI zamówienia w kolumnie „Punktacja” w wierszach dotyczących oferty Odwołującego (Lp 1) wpisano „oferta odrzucona”. W tym stanie rzeczy Izba przyjęła, że w zakresie części XX i XXI zamówienia Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego i nie podał uzasadnienia prawnego i faktycznego tej czynności.

Nie było sporne pomiędzy stronami postępowania odwoławczego, że z treści załącznika nr 1a do SWZ wynikało, że w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym składanym wraz ofertą wykonawca zobowiązany był podać model oferowanego produktu, jak również, że Odwołujący w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym złożonym wraz z jego ofertą jako model oferowanego produktu podawał ciąg znaków składający się z liter TR oraz sześciu cyfr.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie określił w SWZ, jak należy rozumieć sformułowanie „model” czy – jak podniesiono w odwołaniu - „w jaki sposób może być sformułowane oznaczenie modelu”, ani iż „SWZ nie wskazywała także wymogów, które ograniczałyby to, od kogo ma pochodzić oznaczenie modelu”. W tym stanie rzeczy podzielić należy stanowisko Odwołującego, iż pojęcia „modelu” nie można „tłumaczyć inaczej, niż w języku potocznym. Zgodnie z definicjami słownikowymi (por. Słownik Języka Polskiego PWN sjp.pwn.pl) ma wiele różnych definicji, wśród nich następujące: „1. «wzór, według którego coś jest lub ma być wykonane», 2. «typ lub fason czegoś»”.

Ani w przekazanej Odwołującemu w dniu 24 października 2022 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej Zamawiający, ani w toku postępowania odwoławczego Zamawiający nie wskazał, dlaczego użyte w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym, którego wzór stanowił załącznik nr 1a do SWZ sformułowanie „model” powinno być rozumiane inaczej niż w języku potocznym czy według definicji

słownikowej – ani dla czego przyjęte w ww. informacji rozumienie sformułowania „model” wyklucza uznanie za takowy „własnego numeru katalogowego”.

W konsekwencji brak jest jakichkolwiek podstaw dla przyjęcia, iż sformułowanie „model” użyte w kolumnie piątej tabeli zawartych we wzorze Formularza asortymentowo – cenowego, stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ, powinno być rozumiane inaczej niż jako „typ”.

W uzasadnieniu prawnym i faktycznym odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający nie wskazał również, z czego wynika istnienie warunku zamówienia, zobowiązującego wykonawcę do podania w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym składanym wraz ofertą modelu oferowanego produktu, który „można zweryfikować na podstawie informacji publicznie dostępnych”. Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że taki warunek został określony, wobec czego to, że podanych przez Odwołującego w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym złożonym wraz z jego ofertą „własnych numerów katalogowych” „nie można zweryfikować na podstawie informacji publicznie dostępnych” nie może być uznane za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

W konsekwencji za bez znaczenia dla oceny prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego pozostaje, czy ów brak możliwości zweryfikowania „własnych numerów katalogowych” na podstawie informacji publicznie dostępnych dotyczy wszystkich zaoferowanych przez Odwołującego produktów „bez względu na to, czy jest ich producentem”.

Irrelevantne dla rozstrzygnięcia sprawy są przy tym wywody Zamawiającego, iż Odwołujący „w istocie złożył tzw. ukrytą ofertę” oraz że jego działanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż w przekazanej Odwołującemu w dniu 24 października 2022 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej Zamawiający nie wskazywał tych okoliczności w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego.

Wobec powyższego zdaniem Izby brak jest podstaw do uznania, że podanie przez Odwołującego w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym złożonym wraz z jego ofertą w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII i XIX zamówienia ciągu znaków składających się z liter TR oraz sześciu cyfr jako model oferowanego produktu oznacza, że treść tej oferty niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby nie ma również uzasadnienia dla przyjęcia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z tego powodu, że Odwołujący

w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym złożonym wraz z ofertą nie określił konkretnych parametrów oferowanego produktu (konkretnych urządzeń), ale przepisał treść minimalnych wymagań Zamawiającego.

Nie było kwestionowane przez Odwołującego, że treści wpisane w wierszach dotyczących poszczególnych produktów w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym złożonym wraz z jego ofertą, w których wymienione miały być wszystkie parametry oferowanego produktu „umożliwiające Zamawiającemu weryfikację spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu” są identyczne jak te, które w zakresie danego produktu są zawarte w tabelach w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2 w kolumnie „Opis przedstawia minimalne wymagania zamawianego asortymentu”.

W świetle treści dokumentów zamówienia okoliczność ta nie uzasadnia sama przez się uznania, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze treść załącznika nr 1a do SWZ (wzoru Formularza asortymentowo – cenowego) podzielić należy stanowisko Odwołującego, że w kolumnie piątej zawartej w tym formularzu tabeli wykonawca miał wpisać parametry oferowanego produktu w celu umożliwienia Zamawiającemu „weryfikacji spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu”. Jak zaś trafnie podniesiono w odwołaniu, „Zamawiający w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu nie wskazał ani jednego parametru, w którym oferowane towary odbiegałyby od jego wymagań lub choćby byłoby uzasadnione podejrzenie tego, że taka niezgodność występuje. (...) Zamawiający nie wskazał choćby jednego towaru, jednego parametru, w którym oferta Odwołującego nie spełniałaby tych minimalnych wymagań”.

W ustalonym przez Izbę stanie faktycznym nie może budzić wątpliwości, że przynajmniej w zakresie niektórych produktów w kolumnie piątej tabeli zawartych w Formularzu asortymentowo – cenowym, złożonym przez Odwołującego wraz z ofertą w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII i XIX zamówienia, Odwołujący określił konkretne parametry tych produktów (np. w zakresie części IX zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2, w którym parametry zostały podane identycznie jak w kolumnie piątej tabeli zawartej w Formularzu asortymentowo – cenowym, złożonym wraz z ofertą przez BMS, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza).

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, że w zakresie wszystkich produktów oferowanych w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII i XIX zamówienia Odwołujący „nie określił konkretnych parametrów oferowanego produktu”, jak również, iż „przepisanie treści minimalnych wymagań zamawiającego” nie pozwalało na dokonanie „weryfikacji spełniania minimalnych wymagań zamawianego asortymentu”. W konsekwencji w sytuacji, gdy

w przekazanej Odwołującemu w dniu 24 października 2022 r. informacji o wyborze najkorzystniejszej nie wskazano konkretnych produktów, których parametrów Odwołujący nie wskazał czy w zakresie których niemożliwe było dokonanie ww. weryfikacji, ani parametrów, w zakresie których taka weryfikacja nie była możliwa, zawarte w przedmiotowej informacji stwierdzenie, iż Odwołujący „nie określił konkretnych parametrów oferowanego produktu, ale przepisał treść minimalnych wymagań zamawiającego” nie może być uznane za uzasadnione, a co za tym idzie nie sposób przyjąć, że z tego powodu oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

Powyższe odnosi się również do części XX i XXI zamówienia, aczkolwiek w tym zakresie brak podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia wynika przede wszystkim z tego, że – jak wskazano powyżej - Zamawiający nie podał uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie tych części zamówienia.

Wobec powyższego nie było możliwe przyjęcie, że Zamawiający prawidłowo uznał, iż treść oferty Odwołującego w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji, że Zamawiający prawidłowo dokonał czynności odrzucenia tej oferty w tym zakresie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BMS w zakresie części IX, XX i XXI zamówienia był uzasadniony.

Nie ulega wątpliwości, że w zakresie części IX zamówienia Zamawiający wymagał, aby produkt „Drukarka wielofunkcyjna laserowa kolor”, o którym mowa w tabeli zawartej w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2, spełniał wymaganie: „Rozdzielczość drukowania (dpi) 600 x 600 dpi, 1200 x 1200 dpi,”, jak również, że jako taką drukarkę BMS zaoferował produkt Xerox VersaLink C405DN.

Nie była sporna pomiędzy stronami postępowania odwoławczego okoliczność, że drukarka ta posiada funkcję drukowania z rozdzielczością drukowania 600x600x1 bit dpi (w trybie standardowym) oraz 600x600x8 bitów dpi (w trybie ulepszonym). W świetle zawartych w odpowiedzi na odwołanie i przedstawionych na rozprawie twierdzeń Zamawiającego dotyczących parametrów tej drukarki, w szczególności iż posiada ona funkcję drukowania z rozdzielczością drukowania 600x600x8 bitów dpi, co „pozwala można osiągnąć rezultaty lepsze niż urządzenia z rozdzielczością 1200x1200 dpi bez sterowania intensywnością lasera” należało przy tym uznać za okoliczność niekwestionowaną przez

Zamawiającego, że drukarka Xerox VersaLink C405DN nie posiada funkcji drukowania z rozdzielczością drukowania 1200x1200 dpi.

Stanowisko Zamawiającego, iż drukarka ta spełnia wymagania określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia, gdyż posiadanie funkcji drukowania z rozdzielczością drukowania 600x600x8 bitów dpi „pozwala można osiągnąć rezultaty lepsze niż urządzenia z rozdzielczością 1200x1200 dpi bez sterowania intensywnością lasera” jest nietrafne. Zdaniem Izby spełnianie jednoznacznie wynikającego z treści załącznika nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wymagania, aby produkt „Drukarka wielofunkcyjna laserowa kolor” posiadał funkcję drukowania z rozdzielczością drukowania 1200x1200 dpi, w sytuacji, gdy BMS w złożonej przez siebie ofercie wskazuje, że oferowana przezeń drukarka Xerox VersaLink C405DN wymagania to spełnia, powinno być oceniane na zasadzie „spełnia - nie spełnia” i nie znajduje podstaw badanie, czy pomimo nie spełniania tego wymagania drukarka ta umożliwia „osiągnięcie lepszych rezultatów drukowania”. W przypadku, gdy w rzeczywistości nie posiada ona funkcji drukowania z rozdzielczością drukowania 1200x1200 dpi, zachodzi niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, obligująca do odrzucenia oferty BMS na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5) Pzp.

W zakresie części XX i XXI Zamawiający wymagał, aby monitor, o którym mowa tabelach zawartych w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia: w zakresie części XX zamówienia – w wierszu oznaczonym Lp. 2, a w zakresie części XXI zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2, spełniał wymagania „Rodzaj matrycy: IPS”.

Bezspornym było, że BMS jako taki monitor w tym zakresie zaoferował produkt MONITOR SAMSUNG LED 24" LS24R35AFHUXEN, wskazując IPS jako rodzaj matrycy.

Zdaniem Izby nie może ulegać wątpliwości, że w rzeczywistości rodzaj matrycy w tym monitorze to VA, a nie IPS. Przedstawiony na rozprawie zarzut Zamawiającego, iż Odwołujący nie wykazał, że IPS to inny rodzaj matrycy niż VA jest w ocenie Izby całkowicie bezpodstawny w świetle treści odpowiedzi na odwołanie, w pkt 34 której Zamawiający twierdził, że „porównanie matrycy IPS oraz VA wskazuje, że matryca zaoferowana przez wykonawcę BMS posiada parametry co najmniej takie jak wymagane w matrycy IPS lub wyższe”, jak również twierdzenie Zamawiającego przedstawione na rozprawie, iż „matryca VA jest dedykowana graczom, więc daje lepszy efekt niż matryca IPS” - z czego wynika, że sam Zamawiający rozróżnia IPS i VA jako dwa różne rodzaje matrycy.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, iż monitor oferowany przez BMS w zakresie części XX i XXI zamówienia, o którym mowa tabelach znajdujących w załączniku nr

4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia: w zakresie części XX zamówienia – w wierszu oznaczonym Lp. 2, a w zakresie części XXI zamówienia w wierszu oznaczonym Lp. 2, nie spełnia wymagania w zakresie rodzaju matrycy, wobec czego konieczne było uznanie, że oferta BMS w zakresie części XX i XXI zamówienia była niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji podlegała odrzuceniu na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Nie dokonując odrzucenia oferty BMS w zakresie części IX, XX i XXI zamówienia, do której to czynności był zobowiązany na podstawie art. 225 ust. 1 pkt 5) Pzp, Zamawiający naruszył zatem ten przepis.

Konsekwencją uznania za uzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części XI i XIII zamówienia było uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w zakresie tych części zamówienia oferty wykonawcy J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C..

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Nie ulega wątpliwości, że wybór oferty dokonany w sposób określony w tym przepisie, powinien nastąpić spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu. Czynność wyboru oferty tego wykonawcy dokonana w sytuacji, gdy Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie tych części zamówienia, musi zatem zostać uznana za dokonaną z naruszeniem tego przepisu.

Uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BMS w zakresie części IX, XX i XXI zamówienia czyniło koniecznym uznanie za uzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty BMS jako najkorzystniejszej w zakresie tych części zamówienia.

W sytuacji, gdy oferta BMS w zakresie tych części zamówienia powinna zostać odrzucona, dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w zakresie tych części zamówienia było nieprawidłowe w świetle art. 239 ust. 1 Pzp, a zatem naruszało ten przepis.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 2) Pzp był uzasadniony. Zgodnie z tym przepisem, „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W sytuacji, gdy Zamawiający nieprawidłowo odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie części XVIII i XIX zamówienia, brak było podstaw do uznania, że wszystkie złożone oferty w zakresie tych części zamówienia podlegały odrzuceniu, a zatem do unieważnienia

postępowania na podstawie art. 255 pkt 2) Pzp. W konsekwencji należało uznać, że Zamawiający naruszył ten przepis.

Opisane powyżej naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia i zaniechanie odrzucenia oferty BMS w zakresie części IX, XX i XXI zamówienia, art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w zakresie części XI i XIII zamówienia oferty wykonawcy J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C., i wybór oferty BMS w zakresie części IX, XX i XXI zamówienia oraz art. 255 pkt 2) Pzp mogły mieć istotny wpływ na wynik Postępowania, gdyż oferta Odwołującego może zostać uznana za najkorzystniejszą w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia.

W wyniku odrzucenia oferty BMS w zakresie części IX zamówienia oferta Odwołującego będzie jedyną ofertą podlegającą badaniu i ocenie w tej części zamówienia.

Biorąc pod uwagę treść ofert złożonych przez Odwołującego oraz J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C., oraz treść rozdziału XVIII ust. 1, 2 i 4 SWZ:

- 1) w zakresie części XI zamówienia oferta Odwołującego mogłaby otrzymać 92,36 punktu (52,36 punktu w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”), a oferta J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C., 80 punktów (60 punktów w kryterium „Cena” i 20 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”),
- 2) w zakresie części XI zamówienia oferta Odwołującego mogłaby otrzymać 99,52 punktu (59,52 punktu w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”), a oferta J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C., 80 punktów (60 punktów w kryterium „Cena” i 20 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”),
- 3) w zakresie części XX zamówienia oferta Odwołującego mogłaby otrzymać 85,93 punktu (45,93 punktu w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”), a oferta J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car J. C., 80 punktów (60 punktów w kryterium „Cena” i 20 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”),
- 4) w zakresie części XXI zamówienia oferta Odwołującego mogłaby otrzymać 93,75 punktu (53,75 punktu w kryterium „Cena” i 40 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”), a oferta J. C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą JC-Car

J. C., 80 punktów (60 punktów w kryterium „Cena” i 20 punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”).

W zakresie części XVIII i XIX zamówienia oferta Odwołującego będzie jedyną ofertą podlegającą badaniu i ocenie w tych częściach zamówienia.

Powyższe uzasadniało uwzględnienie odwołania w zakresie, w jakim Odwołujący nie cofnął odwołania, i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części IX, XI, XIII, XX i XXI zamówienia, unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania w zakresie części XVIII i XIX zamówienia, odrzucenie oferty BMS w zakresie części IX, XX, XXI zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części IX, XI, XIII, XVIII, XIX, XX i XXI zamówienia – o czym orzeczono w punkcie 2 wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono w punkcie 3 wyroku na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1), § 5 pkt 1) i 2) oraz § 7 ust. 1 pkt 1) i § 9 ust. 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, zaś art. 575 Pzp stanowi, że „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. Z § 2 ust. 2 pkt 1) ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1) i 2) ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1) ww. rozporządzenia „w przypadku

umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy, jeżeli odwołanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę uwzględnione w całości - do ponoszenia i rozliczania kosztów stosuje się § 7 ust. 1 pkt 1", z kolei § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym i rozprawie był reprezentowany przez radcę prawnego. Jak wynika ze złożonej na rozprawie faktury, koszty Odwołującego w zakresie wynagrodzenia radcy prawnego wyniosły 3.600 złotych.

Stosownie do § 5 pkt 1) ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych. Zgodnie § 5 pkt 2) ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego Zamawiającego w kwocie 3.600 złotych, a także koszty związane z dojazdem Zamawiającego na posiedzenie w dniu 17 listopada 2022 roku. Wysokość tych kosztów określono na kwotę 289 złotych na podstawie rachunków (faktur) złożonych do akt sprawy jako sumę kwot określonych w tych fakturach, tj. 169 złotych, 160 złotych i 60 złotych.

W konsekwencji wobec umorzenia postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp, i uwzględnienia w całości odwołania w pozostałej części zarzutów, zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 1) ww. rozporządzenia na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty obejmujące ww. wynagrodzenie i koszty związane z dojazdem.

Przewodniczący: