

Sygn. akt: KIO 64/19

POSTANOWIENIE
z dnia 24 stycznia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 stycznia 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2019 roku przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Leśnych „WEST” I. i O. sp. j. z siedzibą w Giżycku** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwa Usług Leśnych „WEST” I. i O. sp. j. z siedzibą w Giżycku** kwoty **15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Giżycko (zwane dalej: „zamawiającym”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Giżycko w roku 2019* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), (zwanej dalej: „ustawą Pzp”). Zamówienie zostało podzielone na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 października 2018 roku pod numerem 2018/S 199-451517. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 16 stycznia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Leśnych „WEST” I. i O. sp. j. z siedzibą w Giżycku (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie (w formie pisemnej) w zakresie części 1 - *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Giżycko w roku 2019 leśnictwa: Zielony Dwór, Kruklin, Wydminy* od czynności zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej w odniesieniu do pakietu I przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie D. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Usługi Leśne i Rolnicze D. D.” oraz M. S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Zakład Usługowo - Produkcyjny M. S.” (dalej łącznie zwani: „Konsorcjum”);
- zaniechaniu odrzucenia ww. oferty Konsorcjum.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 7b) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej pomimo istnienia przesłanek do jej odrzucenia z powodu wniesienia wadium przez Konsorcjum w sposób nieprawidłowy;
2. art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej pomimo istnienia przesłanek do wykluczenia Konsorcjum z postępowania i odrzucenia oferty Konsorcjum z powodu nie wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia zawodowego;
3. § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez zaniechanie wystąpienia do p. K. Ł. z wnioskiem o doręczenie kserokopii faktur obejmujących usługi zadeklarowane przez Konsorcjum jako dowód spełnienia warunku

udziału w postępowaniu, celem wyjaśnienia wątpliwości wynikających z dokumentów przedstawionych w tym zakresie przez Konsorcjum.

W oparciu o powyższe wnosił o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty Konsorcjum odnoszącej się do pakietu nr I jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie zamawiającego powtórzenia czynności oceny ofert i odrzucenia oferty Konsorcjum.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 16 stycznia 2019 roku zamawiający przekazał drugiemu z wykonawców biorącemu udział w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią przy użyciu poczty elektronicznej, natomiast w dniu 17 stycznia 2019 roku pocztą tradycyjną.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. do dnia 21 stycznia 2019 roku, do niniejszego postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

W dniu 16 stycznia 2019 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (drogą elektroniczną), w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona powtórnie czynności badania i oceny ofert. Odpowiedź na odwołanie o tożsamej treści została przekazana w formie pisemnej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2019 roku.

Izba ustaliła, że odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci możliwości umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972) *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

W związku z powyższym Izba nakazała zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: