

Sygn. akt: KIO 1676/21

**WYROK**  
**z dnia 1 lipca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Adam Skowroński**

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: ZABERD S.A.; NEUROCAR Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego z siedzibą w Warszawie**

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę wykonawców **ZABERD S.A.; NEUROCAR Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.1. zasądza od wykonawców **ZABERD S.A.; NEUROCAR Sp. z o.o. z siedzibą lidera we Wrocławiu** na rzecz zamawiającego - **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego z siedzibą w Warszawie** kwotę **3 600 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa Główny Inspektorat Transportu Drogowego Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w celu zawarcia umowy ramowej na „Dostawę stacjonarnych urządzeń rejestrujących w ramach projektu pod nazwą: „Zwiększenie skuteczności i efektywności systemu automatycznego nadzoru nad ruchem drogowym współfinansowanego z Funduszy Europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014- 2020” („Postępowanie”) Nr ref. Postępowania: BDG.ZPB.072.4.2020 Ogłoszenie w DUUE 22.04. 2020 r., nr 2020/S 079-186055

Odwołujący: Konsorcjum: ZABERD S.A. (lider/pełnomocnik) z/s we Wrocławiu i NEUROCAR sp. z o.o. z/s we Wrocławiu, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z 25 maja 2021 r. „Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w części III (postępowania”, to jest wobec wykluczenia Odwołującego z postępowania i w konsekwencji uchylecia czynności wyboru oferty Odwołującego dokonanej w dniu 12 lutego 2021 r.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego zarzuca następujące naruszenia ustawy z 29 stycznia 2004 - Prawo zamówień publicznych („pzp”):

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 pzp przez uznanie, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i w efekcie uznanie jego oferty za odrzuconą
2. art. 26 ust. 3 pzp przez ich niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że odwołujący nie zrealizował prawidłowo wytycznych wezwania, wobec czego doszło do wykluczenia Odwołującego z udziału w postępowaniu mimo prawidłowego wykonania wezwania,
3. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 171 pzp przez niezgłoszenie umotywowanych zastrzeżeń do wyniku kontroli uprzedniej (zarzut cofnięty na posiedzeniu).

W związku z zarzutami wniósł o:

- unieważnienie wykluczenia Odwołującego z postępowania
- unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. III z 25.05.2021 r. i dokonanie kolejnego wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Uzasadniając żądania i zarzut wskazał, że 25 maja 2021 r. zamawiający poinformował odwołującego, że wyklucza go z udziału w postępowaniu w cz. III. Wykluczenie nastąpiło po uprzednim dokonaniu wyboru oferty Odwołującego 12 lutego 2021r.

Zamawiający wykluczył Odwołującego na podstawie informacji z 13 maja 2021 r. o wyniku kontroli uprzedniej, przeprowadzonej przez Prezesa UZP (sygn. akt KU/24/21/DKZP), w następstwie wniosków z kontroli oraz udzielonych zaleceń.

Prezes UZP uznał, że w momencie nie przedłożenia przez konsorcjum ZABERD na wezwanie z 24 sierpnia 2020 r. prawidłowo wystawionego dokumentu, zamawiający zobligowany był do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, nie zaś do ponownego wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 pzp do uzupełnienia brakującego dokumentu. Stan faktyczny sprawy jest następujący:

1. 20 lipca 2020 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 26 ust. 1 pzp.
2. Odwołujący 28.07.2020 r. złożył m.in. innymi zaświadczenia z urzędu skarbowego i z ZUS.
3. 24.08.2020 r. zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 pzp wezwał do ponownego złożenia zaświadczeń, wskazując, że wykonawca na wezwanie z art. 26 ust. 1 ustawy złożył 28 lipca 2020 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej wymagane dokumenty członków konsorcjum: Zaberd S.A. oraz Neurocar sp. z o.o. Wskazane zaświadczenia powinny być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. Natomiast zaświadczenia złożone przez Neurocar sp. z o.o. nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem [podkreślenie Zamawiającego]. W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentów i zaświadczeń w odpowiedniej formie [wyróżnienie Zamawiającego]
4. Treść tak sformułowanego wezwania jest jednoznaczna i można ją streścić w następujących słowach: „zaświadczenia z urzędu skarbowego i ZUS złożone przez Neurocar sp. o.o. należy poświadczyc za zgodność z oryginałem”. Tak właśnie Odwołujący wezwanie wykonał.
5. 28 sierpnia 2020 r. złożył te same zaświadczenia jednostki ZUS oraz zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego o niezaleganiu w podatkach, wystawione dla Neurocar poświadczony za zgodność z oryginałem, tj. opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym pochodzącym od Neurocar sp. z o.o. (podpisał C. D., uprawniony do reprezentacji spółki).
6. Zamawiający uznał, że Odwołujący nie zrozumiał wezwania z 24.08.2020 r. i uznał, że wezwanie było nieprecyzyjne i niejednoznacznie określało braki w złożonych przez Neurocar dokumentach. W treści pierwotnego wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, Zamawiający wskazał i uwypuklił poprzez podkreślenie tego zwrotu, iż dokumenty przedłożone przez Neurocar sp. z o. o. nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem, co w konsekwencji mogło sugerować Wykonawcy, iż opatrzenie dokumentu własnym podpisem będzie wystarczające oraz jest formą, którą Zamawiający zaakceptuje w toku badania ofert.”

7. Zacytowana ocena zamawiającego była prawidłowa z tym, że wobec precyzyjnej treści wezwania z 24.08.2020 r. nie sposób się zgodzić, że wskazane wezwanie było nieprecyzyjne i niejednoznaczne. Było ono precyzyjne i jednoznacznie określało, że brakiem którego usunięcia oczekuje Zamawiający jest poświadczenie dokumentu za zgodność z oryginałem. Wezwania z 24 sierpnia 2020 r. nie dało się zrozumieć inaczej.

8. W efekcie zamawiający 10.11.2020 r. wezwał do złożenia zaświadczenia Neurocar z urzędu skarbowego w odpowiedniej formie i wskazał „w treści wezwania skierowanego do Wykonawcy 24 sierpnia 2020 r. nieprecyzyjnie i niejednoznacznie wskazał wymagania dla przedłożonych przez Neurocar dokumentów. Zgodnie z SIWZ w pkt 6.2 - „(...) Sporządzenie i przekazanie elektronicznej kopii posiadanego dokumentu lub oświadczenia może nastąpić, jeżeli oryginał dokumentu lub oświadczenia nie zostały sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego”. Ponadto wskazał na § 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa RM z 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 poz. 1261).

9. Treść tego wezwania można więc podsumować: pierwotnie złożone zaświadczenie nie miało kwalifikowanego podpisu elektronicznego pracownika urzędu skarbowego.

10. Odwołujący nie zauważył wcześniej tego braku. Uzyskał zaświadczenie i pozostawał w przekonaniu, że jest ono wystawione w formie zgodnej z prawem. Okazało się, że tym razem urząd wystawił zaświadczenie z podpisem w formacie Xades, czyli że podpis elektroniczny urzędnika został zaszyty w oddzielnym pliku z rozszerzeniem „.pdf.xades”, a pliku tego przez przeoczenie odwołujący nie złożył zamawiającemu. Na pliku z treścią zaświadczenia widniał znacznik graficzny podpisu, więc błąd Odwołującego nie był łatwo zauważalny.

11. Jednak wobec jasnej i precyzyjnej treści wezwania z 10 listopada 2020 r. Odwołujący w dniu 16 listopada 2020 r. złożył zaświadczenie z urzędu skarbowego w wymaganej formie - to jest oryginalne zaświadczenie w formie elektronicznej, oba pliki.

12. Podsumowując dopiero z treści wezwania Zamawiającego z dnia 10 listopada 2020 r. Odwołujący mógł wyczytać wiadomość, która pozwalała prawidłowo odnieść się do wezwania i uzupełnić brak: że nie przekazał Zamawiającemu podpisu urzędnika urzędu skarbowego.

13. Zamawiający uznał, że zaświadczenie złożone 10 listopada 2020 r. jest prawidłowe i w dniu 12 lutego 2021 r. wybrał ofertę Odwołującego jako jedną z ofert do zadania III.

14. Czynność ta została jednak uchylona 25 maja 2021 r., kiedy to w wyniku wskazania Prezesa UZP zamawiający wykluczył odwołującego z postępowania.

Wypada podkreślić, że jedynym powodem wykluczenia Odwołującego z postępowania jest konkluzja kontroli Prezesa UZP, z którą Zamawiający zdaje się nie utożsamiać, co wynika wprost z treści uzasadnienia jego czynności z 25 maja 2021 r.

Z treści tego pisma wynika również jednak, że Zamawiający nie wniósł zastrzeżeń wobec wyników kontroli, a zamiast tego wykonał instrukcję organu kontrolnego. Należy również wskazać, że sytuacja Odwołującego byłaby lepsza również w sytuacji, gdyby Zamawiający nie uznał dokumentów przedstawionych przez Konsorcjum w dniu 28 lipca 2020 r. i wówczas, po pierwszym wezwaniu, wykluczył Konsorcjum! z Postępowania. Konsorcjum miaoby bowiem wtedy możliwość zaskarżenia decyzji Zamawiającego odwołaniem i znowu, mając na względzie spójną linię orzeczniczą KIO, z dużym prawdopodobieństwem doszłoby do drugiego wezwania. Odwołujący zawiera w odwołaniu powyższe stwierdzenia, ponieważ jego sytuacja procesowa jest nietypowa. Wydaje się bowiem, że sam Zamawiający nie zgadza się ze swoją decyzją z 25 maja 2021 r., nie zgadza się z nią Odwołujący, jak i w świetle orzecznictwa KIO, można przyjąć, że i Izba może się z nią nie zgodzić. Tymczasem Zamawiający podjął swoją czynność w wykonaniu zaleceń pokontrolnych, czyli pozornie jego działanie nie naruszało ustawy. Wykluczenie Odwołującego w stanie faktycznym sprawy narusza podstawowe zasady. W szczególności nie jest proporcjonalne i przejrzyste wykluczenie wykonawcy, który realizował precyzyjnie instrukcję zamawiającego. Odwołujący nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że Zamawiający nie wyraził jasno swoich zastrzeżeń do złożonego przez Odwołującego zaświadczenia z urzędu skarbowego.

Wystarczało przecież napisać; że plik z urzędu skarbowego nie posiada podpisu urzędnika wystawiającego zaświadczenie. Ta informacja od razu naprowadziłaby Odwołującego na trop omyłki, którą popełnił odpowiadając na wezwanie kierowane W trybie art. 26 ust. 1 pzp. Omyłka ta nie była taka oczywista, bowiem przedłożone zaświadczenie zostało zaopatrzone w wizualizację opatrzenia dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę wystawiającą dokument (graficzny znacznik podpisu).

Niestety praktyka urzędów skarbowych w zakresie formatu zaświadczeń elektronicznych jest niejednorodna. Czasami podpis urzędnika jest zawarty w zaświadczeniu, a czasami jest osobnym plikiem, który w korespondencji z urzędem skarbowym łatwo przeoczyć. W odpowiedzi na wniosek przesłany do urzędu skarbowego podatnik otrzymuje kilka plików, z czego większość nie składa się na treść zaświadczenia, a obejmuje klauzule informacyjne. Z tej korespondencji podatnik sam musi wyłuskać zaświadczenie, o które zabiegał. Łatwo pomylić się i pobrać po prostu plik pt. "Zaświadczenie", a nie zauważyć dodatkowego XAdES, który nazwy "podpis kwalifikowany" nie zawiera. Natomiast wśród pouczeń otrzymanych od urzędu skarbowego przy okazji pobierania zaświadczenia brak jest informacji o tym, że w ramach urzędu funkcjonują podpisy elektroniczne różnych dostawców i zaświadczenia mogą mieć podpis XAdES bądź PAdES. i

Odwołujący nie kwestionuje, że Zamawiający uprawniony jest do wystąpienia jednokrotnie z wezwaniem do uzupełnienia dokumentów, o którym mowa W art. 26 ust. 3 pzp. Jednak w ocenie Odwołującego wezwanie z 10 listopada 2020 r. było Wezwaniem pierwszym.

Wcześniej nie wzywano Odwołującego do przedłożenia pliku z właściwym podpisem osoby wystawiającej zaświadczenie. Wcześniejsze wezwania instruowało Odwołującego o konieczności nałożenia jego własnych podpisów na plik.

Jak pisze o tym sam Zamawiający 25 maja 2021 r., jeśli wezwanie było nieprecyzyjne, niezrozumiałe i nie dawało możliwości prawidłowego ustosunkowania się do niego, to powinno zostać ponowione w sposób prawidłowy. Wadliwość pierwszego wezwania otwiera bowiem drogę do odstępstwa od zasady, że wzywa się tylko raz. Jest tak dlatego, że wykonawca musi mieć możliwość się poprawić. Taki jest cel uregulowania art. 26 ust. 3 pzp, aby ochronić oferty zawierające pomniejsze braki. Formalizm postępowania nie jest celem samym w sobie, a odpowiednio wysoka konkurencja korzystnie wpływa na sytuację podmiotów zamawiających. Celem postępowania jest przecież uzyskanie maksymalnej liczby ofert od podmiotów zdolnych wykonać zamówienie. Odwołujący zwraca uwagę, że zasada jednokrotnego wzywania w kontekście art. 26 ust. 3 pzp oznacza, że nie można kilka razy wzywać Wykonawcy do usunięcia tego samego braku. W przypadku uznania, iż wystosowane pierwotnie wezwanie było wadliwe, kolejne wezwanie należy nadal traktować jak wezwanie pierwsze, bo tylko takie wezwanie odzwierciedla prawidłowe zastosowanie się Zamawiającego do obowiązku z art. 26 ust. 3 pzp. Otrzymując wezwanie wykonawca opiera się na jego treści i granicach. Odwołujący precyzyjnie zrealizował wskazania każdego z wezwań, a obecnie ma ponieść z tego tytułu szkodę. Zamawiający odpowiada za zrozumiałość i zgodność z prawem podejmowanych czynności, które muszą być oceniane z zastosowaniem wzorca staranności właściwej profesjonalistom.

Oczywistym jest, że nic, poza niezrozumiałą treścią wezwania z 24 sierpnia 2020 r., nie stało na przeszkodzie natychmiastowemu dostarczeniu Zamawiającemu pliku z brakującym podpisem urzędnika wystawiającego zaświadczenie podatkowe. Oczywistym jest też - bo zostało to już zweryfikowane - że Odwołujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu i jest zdolny do wykonania zamówienia. W swoim piśmie z 25 maja 2021 r. Zamawiający cytuje fragment wytycznych Prezesa UZP, który jest chyba kluczowy dla zrozumienia niezgodności interpretacji sytuacji opisanej. Prezes UZP wskazał: „nie można zgodzić się z tezą, że konsorcjum ZABERD nie miało możliwości prawidłowego ustosunkowania się do powyższego wezwania z 24.08.2020 r., Zamawiający pouczył, że sporządzenie i przekazanie elektronicznej kopii posiadanego dokumentu lub oświadczenia może nastąpić, jeżeli oryginał dokumentu lub oświadczenia nie zostały sporządzone w postaci dokumentu elektronicznego. Tym samym, wskazane zostało jaka forma wymagana jest do złożenia dokumentu sporządzonego w postaci elektronicznej”. Podjęta przez Zamawiającego czynność z 25 maja 2021 r. jest więc motywowana tym, że w ogóle wezwanie z 24 sierpnia 2020 r. zostało wystosowane. Jego treść ma mieć przy tym zupełnie drugorzędne znaczenie. Logika jest taka, że skoro w wezwaniu Zamawiający wskazał określone dokumenty, to wiadomo było

wykonawcy, że właśnie z tymi dokumentami coś jest nie tak. Jest to konkluzja wypaczająca sens art. 26 ust. 3 pzp i sprzeczna z orzecnictwem KIO. Ta sama logika mogłaby bowiem doprowadzić do wniosku, że skoro SIWZ określa komplet dokumentów, jaki mają być złożony, to wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 pzp w ogóle nie musi wskazywać, do których elementów oferty się odnosi.

Odwołujący nie przeczy, że powinien wykazać się starannością. Przepisy gwarantują mu jednak możliwość jednokrotnego popełnienia pomyłki, która jest naprawiana w trybie art. 26 ust. 3 pzp. Lecz wykonawca składa wyłącznie takie dokumenty, jak tego żąda zamawiający i wtedy, kiedy tego żąda. Wykonawcy nie mogą wykazywać tu inicjatywy, a przedłożenie więcej, niż wynikało z treści wezwania z 24 sierpnia 2020 r. byłoby niedopuszczalne.

Wykonawca nie może domyślać się do czego wzywa go zamawiający.

Wykluczenie zostało dokonane z naruszeniem art. 26 ust. 3 pzp, bo wezwanie w wyniku którego uzupełnił brakujące zaświadczenie było wezwaniem pierwszym.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości,

Wskazał na przebieg zdarzeń w postępowaniu, w szczególności czynności podejmowanych wobec odwołującego i przypomniał, jakie dokumenty zostały składane przez konsorcjum w odpowiedzi na otrzymane wezwania, w szczególności fakt, iż zaświadczenie w sprawie podatków konsorcjanta nie zostało opatrzone podpisem, a także treść swojego wezwania, w którego uzasadnieniu wskazał, że dokumenty nie zostały złożone w odpowiedniej formie „(...) powinny być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem. W treści wezwania stwierdził też, że zaświadczenia złożone przez NEUROCAR sp. z o.o. nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem.

Odwołujący przedłożył ten sam dokument poświadczony za zgodność z oryginałem.

Zamawiający zauważył, że wykonawca mógł się zasugerować, że opatrzenie dokumentu własnym podpisem będzie wystarczające i w związku z tym 10.11.2020 r. wezwał odwołującego ponownie o przesłanie prawidłowych dokumentów, które w odpowiedzi otrzymał. Żaden z wykonawców nie kwestionował tej czynności Zamawiającego, natomiast zastrzeżenia w tym zakresie przedstawił organ kontroli tj. Prezes UZP. Zdaniem Prezesa UZP „... w momencie nie przedłożenia przez konsorcjum ZABERD na wezwanie z dnia 24.08.2020 r. prawidłowo wystawionego dokumentu, Zamawiający zobligowany był do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu, nie zaś do ponownego wezwania go w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakującego dokumentu.

**Krajowa Izba Odwoławcza** rozpoznając odwołania na rozprawie z uwzględnieniem materiału dowodowego w sprawie, na który składa się w szczególności dokumentacja prowadzonego przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia oraz

stanowiska stron i uczestników przedstawione na piśmie oraz do protokołu, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba uznała, że odwołujący wykazał ziszczenie się przesłanki wniesienia odwołania, o której stanowi art. 505 ust. 1 ustawy pzp, jaką jest interes w uzyskaniu zamówienia i ryzyko poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Jak wynika z sentencji niniejszego wyroku Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Kluczowe dla sprawy w niespornym stanie faktycznym jest ocena, czy wezwanie z 10 listopada 2020 r. było wezwaniem pierwszym czy też drugim, co przy pozytywnej odpowiedzi na to ostatecznie oznacza uznanie odwołania za niezasadne wobec niekwestionowanej przez strony i orzecznictwo zasady jednokrotności wezwania wykonawcy do określonych czynności na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp (z 2004 r.)

Można zauważyć, że treści wezwania z 24 sierpnia 2020 r. zamawiający faktycznie wskazał, że zaświadczenia złożone przez Neurocar sp. z o.o. nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem, a jednocześnie wezwał do złożenia dokumentów i zaświadczeń w odpowiedniej formie.

Oczywiste jest, że odwołujący zainteresowany uzyskaniem zamówienia zobowiązany był odpowiedzieć pozytywnie na wezwanie, w ramach uzupełnienia wymaganego dokumentu, skoro w trybie art. 26 ust. 1 pzp dokumentu nie złożył. Można zauważyć, że zamawiający wskazując na potrzebę złożenia prawidłowego dokumentu nie był zobowiązany wskazywać dokładnie w jakiej formie odwołujący ma złożyć dokumenty. Te okoliczności wyjaśniają przepisy ustawy i rozporządzeń oraz postanowienia siwz. W sprawie rozpatrywanej zamawiający jednak wskazał w wezwaniu na jedną z ewentualnych form tj. dokument potwierdzony za zgodność z oryginałem. Odwołujący dokonał własnego potwierdzenia zgodności z oryginałem dokumentu pochodzącego z urzędu skarbowego i wystawionego tamże, lecz w sposób niedopuszczalny przepisami prawa. Należy stwierdzić, że pomimo wątpliwych sugestii i braku precyzji wezwania zamawiającego co do wymaganej formy dokumentów, to na odwołującym ciążył obowiązek zabezpieczenia, przygotowania i złożenia dokumentów. Treść wezwania zamawiającego, jakkolwiek nie w pełni profesjonalna, w istocie nie wprowadzała wykonawcy w błąd, natomiast przepisy mające w tym zakresie zastosowanie tj. rozporządzenie Ministra Rozwoju z 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U z 2020 r, poz. 1282) i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 27czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych Dz.U. z 2020 r. poz.), wydane na podstawie art.10g ustawy z dnia



29stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych obowiązują od kilku lat w obrocie, są w tym względzie jednoznaczne. W szczególności § 5 drugiego z rozporządzeń nie może budzić wątpliwości co do warunków, w jakich dopuszczalne jest potwierdzanie zgodności z oryginałem dokumentu elektronicznego.

Z tego względu zarzut uznać należy za nieuzasadniony, jako że wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu, poprawienia braku, nie sprostął temu wezwaniu pomimo faktu, że wymaganym dokumentem dysponował.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r, poz. 1129) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....