

Sygn. akt: KIO 1722/21

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2021 r. przez odwołującego: **Maxto Sp. z o.o. SKA. Z siedzibą w Modliczce** (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie** (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **Maxto Sp. z o.o. SKA. Z siedzibą w Modliczce** (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 7 czerwca 2021 r. przez wykonawcę: Maxto Sp. z o.o. SKA. Z siedzibą w Modliczce (Odwołujący) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest: *„Projekt, dostawa i instalacja elementów CSDIP oraz SMW wraz z infrastrukturą techniczną na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni w ramach realizacji projektu POIiŚ 5.1-19.3 „Poprawa Stanu Technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”*. Nr postępowania: 9090/IREZA3/05680/01594/21/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 26 marca 2021 r. Numer: 2021/S 060-152763-2021-PL. Przedmiotowe odwołanie zostało wniesione wobec: (1) zaniechania udzielenia wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia („SWZ”) oraz (2) czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści SWZ w odpowiedzi na wnioski wykonawcy, pomimo, że wnioski te wpłynęły w terminie,
- 2) art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, art. 3531 i art. 5 kc w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w sposób naruszający uczciwą konkurencję, rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów przez określanie warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem;
- 3) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o: 1) uwzględnienie odwołania, 2) nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienia treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Wykonawca podał, że (...) *W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkada ta wynika z faktu, że brak wyjaśnienia treści SWZ oraz kwestionowane wyjaśnienia SWZ uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu oraz prowadzą do nierównego traktowania potencjalnych wykonawców i naruszenia uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania*".

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r. oświadczył, że (...) *PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., zgodnie z art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 2019 ze zm.), informuje, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Wykonawcy MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, wniesionym w dniu 07.06.2021r.*".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W przedmiotowej sprawie termin na zgłoszenie upłynął w dniu 11 czerwca 2021 r. albowiem jak podał Zamawiający (pismo z dnia 11.06.2021 r.) (...) *wniesione odwołanie zostało zamieszczone przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 08.06.2021r. wraz z zawiadomieniem o wniesieniu odwołania oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego (w folderze odwołanie)*". We wskazanym terminie zgłoszenia przystąpienia, w tym po stronie zamawiającego nie zostały złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba działając zatem na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w*

terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....